

KÚRIA

Bfv.I.1679/2016/7. szám

A Kúria Budapesten, a 2017. év május hó 9. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt rendőr törzsőrmester ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa Kb.III.85/2012/5. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a terhelt ellen indult büntetőeljárást megszünteti.

Elrendeli a terhelt által pénzbüntetés és bűnügyi költség címén befizetett összeg visszatérítését a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A rendőr törzsőrmester terheltet a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a bíróság elé állítás során 2012. július 19. napján meghozott és aznap jogerőre emelkedett Kb.III.85/2012/5. számú ítéletével bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés vétségében [1978. évi IV. törvény 348. § (1) bekezdés], ezért negyven napi tétel, napi tételenként 2.500 forint, összesen 100.000 forint pénzbüntetésre ítélte; kötelezte továbbá az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

A bíróság jogerős határozata ellen a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség felülvizsgálati indítványt terjesztett elő, azt a Be. 416. § (1) bekezdésének c) pontjára és 373. § (1) bekezdés II/d. pontjára alapozva.

Indítványában arra hivatkozott, hogy a bíróság elé állítással folyó eljárásban - amelyben védő részvétele a Be. 522. § (1) bekezdése alapján kötelező - a 2012. július 19. napján tartott tárgyaláson védőként olyan személy járt el, akinek kamarai tagságát a Pest Megyei Ügyvédi Kamara 2011. április 27-én jogerős Ü.67/2011. számú határozatával törölte, így ténylegesen védő nélkül tartott a bíróság tárgyalást.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot helyezze hatályon kívül és az eljárás katonai tanácsot utasítsa új eljárásra.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt fenntartotta, azzal egyező indítványt téve (BF.1390/2016/2.).

A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Kúria a Be. 424. § (1) bekezdése alapján tanácsulást tűzött ki, melyen a megtámadott határozatot az indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül.

.-.-.

A terheltet a nyomozás lefolytatását követően a Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztálya bíróság elé állította, és mivel ebben az eljárásban védő részvétele kötelező, a Be. 518. § (2) bekezdése alapján védőként dr. ... ügyvédet kirendelte.

A 2012. július 19. napján tartott bírósági tárgyaláson védőként dr. ... járt el.

Dr. ... kamarai tagságát azonban a Pest Megyei Ügyvédi Kamara a 2011. május 23. napján - 2011. április 27-i hatállyal - az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 76. § (2) bekezdés d) pontja alapján törölte, így ezt követően ügyvédként már nem járhatott volna el.

Erre figyelemmel a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a tárgyalást úgy tartotta meg, hogy azon védői jogosultsággal rendelkező ügyvéd nem vett részt.

A Be. 373. § (1) bekezdésének II. d) pontja szerint az ítélet hatályon kívül helyezésének és az első fokon eljáró bíróság új eljárásra utasításának van helye, ha a bíróság a tárgyalást olyan személy távollétében tartotta meg, akinek részvétele a törvény értelmében kötelező.

Így a megtámadott határozat hatályon kívül helyezésére irányuló indítvány megalapozott.

Elkerülte azonban az indítványt előterjesztő ügyészség figyelmét, hogy a terhelttel szemben emelt vád tárgyát képező bűncselekmény -

az 1978. évi IV. törvény 348. § (1) bekezdése szerinti szolgálatban kötelességszegés vétsége - büntethetősége elévült.

Az adott bűncselekmény büntetési tételének felső határa egy évi szabadságvesztés, ezért az 1978. évi IV. törvény 33. § (1) bekezdésének b) pontja szerint e bűncselekmények büntethetőségének elévülési ideje három év.

Figyelemmel arra, hogy a bíróság határozata 2012. július 19. napján jogerőre emelkedett, a korábban többször félbeszakadt elévülés ekkor újra elkezdődött. Mivel ezen időpont óta az elévülést félbeszakító eljárási cselekményre nem került sor [3/2010. (XI. 8.) BJE határozat], a bűncselekmény büntethetősége 2015. július 19. napján elévült.

Ezért a Kúria a Be. 6. § (3) bekezdés c) pontjára figyelemmel a Be. 428. § (2) bekezdése alapján a megtámadott határozat hatályon kívül helyezése mellett a büntetőeljárást a vád tárgyává tett bűncselekmény kapcsán megszüntette.

A Be. 585. § (1) bekezdése szerint a pénzbüntetés és a bűnügyi költség címén befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán felmentették, vele szemben az eljárást megszüntették. E rendelkezésre figyelemmel az eljárás során felmerült bűnügyi költség és a kiszabott pénzbüntetés visszatérítéséről is határozni kellett.

A Kúria végzése elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, az ismételt felülvizsgálati eljárás tilalmát a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2017. május 9.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Soós László s.k. előadó bíró, Dr. Csák Zsolt s.k. bíró

A kiadmány hitelél:
TóthLné
bíróügyi tisztviselő