

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság ...ügyvéd által képviselt ... I. - LXX. rendű felpereseknek
- ... ügyvéd által képviselt ... alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított
perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg

- I-II. rendű felperesek kezeihez egyetemlegesen 275.000.-
(Kettőszázhetvenötezer) forintot,
- III-IV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer)
forintot,
- V-VI. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer)
forintot,
- VII-VIII. rendű felperesnek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer)
forintot,
- IX- X. rendű felpereseknek egyetemlegesen 400.000.- (Négyszázezer)
forintot,
- XI-XII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 200.000.- (Kettőszázezer)
forintot,

- XIII-XIV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 250.000.-
(Kettőszázötvenezer) forintot,
- XV-XVI. rendű felperesnek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer)
forintot,
- XVII-XVIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer)
forintot,
- XIX-XX. rendű felperesnek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer)
forintot

- XXI-XXII. rendű felperesnek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer) forintot,
- XXIII-XXIV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer) forintot,
- XXV-XXVI. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- XXXI-XXXII-XXXIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer) forintot,
- XXXIV-XXXV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- XXXVI-XXXVII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 400.000.- (Négyszázezer) forintot,
- XLII. rendű felperesnek 150.000.- (Egyszázötven-ezer) forintot,
- XLIII-XLIV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 175.000.- (Egyszázhetvenötezer) forintot,
- XLV. rendű felperesnek 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,
- XLIX. rendű felperesnek 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,
- L-LI. rendű felpereseknek egyetemlegesen 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,
- LII-LIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 225.000.- (Kettőszázhuszonötezer) forintot,
- LIV. rendű felperesnek 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- LVII-LVIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer) forintot,
- LIX. rendű felperesnek 75.000.- (Hetvenötezer) forintot,
- LXIII. rendű felperesnek 225.000.- (Kettőszázhuszonötezer) forintot,
- LXIV-LXV. rendű felperesnek egyetemlegesen 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,

valamint ezen összegek után 2007. augusztus 1. napjától 2007. október 30. napjáig évi 7,75 %, míg 2007. október 31. napjától a kifizetés napjáig járó az esedékességet megelőző naptári félév utolsó napján érvényben lévő jegybanki alapkamat mértékével megegyező összegű kamatát.

Fentebb felsorolt felperesek keresetét ezt meghaladóan a megyei bíróság elutasítja, továbbá elutasítja a XXVII-XXVIII. rendű, XL-XLI. rendű, XLVI-XLVII-XLVIII. rendű, LV-LVI. rendű, LX-LXI. rendű, LXVI. rendű, LXVII-LXVIII. rendű, és LXIX-LXX. rendű felperesek keresetét.

Kötelezi az alperest, hogy az államnak külön felhívásra fizessen meg 427.500.- (Négyszázhuszonhétézer-ötszáz) forint feljegyzett illetéket.

Kötelezi, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessenek meg perköltségként.

- I-II. rendű felperesek egyetemlegesen 36.000.- (Harminchatezer) forintot,
- III-IV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- V-VI. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- VII-VIII. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- IX-X. rendű felperesek egyetemlegesen 14.400.- (Tizennégyezer) forintot,
- XI-XII. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- XIII-XIV. rendű felperesek egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XV-XVI. rendű felperesek egyetemlegesen 51.000.- (Ötvenegyezer) forintot,
- XVII-XVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 30.000.- (Harmincezer) forintot,
- XIX-XX. rendű felperesek egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XXI-XXII. rendű felperesek egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XXIII-XIV. rendű felperesek egyetemlegesen 36.000.- (Harminchatezer) forintot,
- XXV-XXVI. rendű felperesek egyetemlegesen 30.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XVII-XXVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot,
- XXXI-XXXII-XXXIII. rendű felperesek egyetemlegesen 18.000.- (Tizennyolcezer) forintot,
- XXXIV-XXXV. rendű felperesek egyetemlegesen 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- XXXVI-XXXVII. rendű felperesek egyetemlegesen 60.000.- (Hatvanezer) forintot,
- XL-XLI. rendű felperesek egyetemlegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot,
- XLII. rendű felperes 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- XLIII- XLIV. rendű felperesek egyetemlegesen 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- XLV. rendű felperes 24.000.- (Huszonnégyezer) forintot,
- XLVI-XLVII-XLVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 40.000.- (Negyvenezer) forintot,
- XLIX. rendű felperes 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- L-LI. rendű felperes egyetemlegesen 15.000.- (Tizenötezer) forintot,
- LII-LIII. rendű felperesek egyetemleges 18.000.- (Tizennyolcezer) forintot,
- LIV. rendű felperes 39.000.- (Harminckilencezer) forintot,

- LV-LVI. rendű felperesek egyetemlegesen 40.000.- (Negyvenezer) forintot,
- LVII-LVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 24.000.- (Huszonnégyezer) forintot,
- LIX. rendű felperes 15.000.- (Tizenötezer) forintot,
- LX-LXI. rendű felperesek egyetemlegesen 76.000.- (Hetvenhatezer) forintot,
- LXIII. rendű felperes 15.000.- (Tizenötezer) forintot,
- LXIV-LXV. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- LXVI. rendű felperes 40.000.- (Negyvenezer) forintot,
- LXVII-LXVIII. rendű felperesek egyetemelegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot,
- LXIX-LXX. rendű felperesek egyetemlegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot.

Kötelezi, hogy az államnak külön felhívásra feljegyzett illetékként fizessenek meg

- I-II. rendű felperesek egyetemlegesen 37.000.- (Harminchétezer) forintot,
- XI. rendű felperes 5.000.- (Ötezer) forintot,
- XV-XVI. rendű felperesek egyetemlegesen 51.000.- (Ötvenegyezer) forintot,
- XVII-XVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 30.000.- (Harmincezer) forintot,
- XIX-XX. rendű felperes egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XXI-XII. rendű felperesek egyetemlegesen 35.100.- (Harmincötezer-egyszáz) forintot,
- XXV-XXVI. rendű felperesek egyetemlegesen 32.000.- (Harminckettőezer) forintot,
- XXXIV-XXXV. rendű felperesek egyetemlegesen 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- XLIII-XLIV. rendű felperesek egyetemlegesen 29.000.- (Huszonkilencezer) forintot,
- LII-LIII. rendű felperesek egyetemlegesen 19.000.- (Tizenkilencezer) forintot,
- LIV. rendű felperes 39.600.- (Harminckilencezer-hatszáz) forintot,
- LXIII. rendű felperes 17.600.- (Tizenhétezer-hatszáz) forintot.

Ezt meghaladóan felmerült költségeiket a peres felek maguk, míg az állam által előlegezett költségeket és a le nem rótt illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához címzetten, melyet a Nógrád Megyei Bíróságon lehet írásban, 3 példányban benyújtani.

Az Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányult.

A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárt előtt előterjesztett erre irányuló kérelmükre a Fővárosi Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

2000. őszén az alperes a ...-i ingatlan-nyilvántartásban ... hrsz-ú ingatlanon GSM bázisállomást és 60 méter magas antennatartó tornyot létesített.

Az Észak-magyarországi Hírközlési Felügyelet az építési engedélyt 2000. július 26. napján az antennatorony létesítésére kiadta, még a Hírközlési Felügyelet 2002. február 21-én megadta a használatbavételi engedélyt az alperes részére.

A felperes felek egyező előadást tettek a tekintetben, hogy a torony 2000. szeptemberében elkészült.

A felperesek ingatlanjai ...községben a ... úton, a ... úton az ... úton, az ... úton, a ...úton, az ... úton, a ... úton, valamint a ... úton találhatóak.

A legközelebbi ingatlan a toronytól 170 méterre, a legtávolabbi 770 méterre található.

A torony a ... út, ... út sarkától számítva a ... út vonalában a mezőn, mintegy 170 méter távolságban áll.

A torony szemtől szemben közvetlenül, csak a ... utcai házakból látható, az ... útról a perbeli torony csak a házak előtt oldalt tekintve, vagy a mellékhelyiségekből látható, mivel az úttengely kb. ép a toronynak irányul.

A ...utcán végigtekintve a torony az úttengelyben látható, ezen ingatlanok esetében a torony akadálymentesen többnyire csak a kerítéskaputól látható.

A további utcák perben szereplő ingatlanaiból csak egyéb épületektől, valamint növényzettől nagyrészt takartan látható a torony, többnyire annak csak a felső vége.

Az I-II. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... belterület ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlannak.

A perbeli ingatlanra tulajdonjogukat 1974-ben vétel jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.500.000.- forint volt a torony nélkül. Az ingatlan távolsága a perbeli ingatlantól 330 méterre tehető.

A III-IV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti lakóháznak. Az ingatlanra tulajdonjogukat 1980-ban vétel jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.500.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 200 méter.

Az V-VI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben szám alatt található ingatlannak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1982-ben szerezték meg.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 200 méter.

VII-VIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlannak.

A tulajdonjogukat 1986-ban szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 220 méter.

IX-X. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlannak.

A tulajdonjogukat 1994-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 250 méter.

XI-XII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlannak.

Tulajdonjogukat 1981-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 2.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 190 méter.

XIII-XIV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlannak.

Tulajdonjogukat 1974-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 290 méter.

XV-XVI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1973-ban szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 7.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 330 méter.

XVII-XVIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanak.

Tulajdonukat 1973-ban szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 340 méter.

XIX- XX. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Tulajdonjogukat 1974-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 340 méter.

XXI-XXII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz alatti, természetben szám alatt található családi háznak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1976-ban szerezték.

A forgalmi értéke az ingatlanak 2007. augusztusában 7.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 360 méter.

XXIII-XXIV. rendű felperesek 1/4 - 3/4 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Tulajdonjogukat 1997-ben, illetve 1999-ben vétel, még 2000-ben öröklés jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 7.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 380 méter.

XXV-XXVI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Tulajdonjogukat 1972-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 470 méter.

XXVII-XXVIII. rendű felperesek 1/4 - 1/4 részben tulajdonosai a ...hrs. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Az ingatlan tulajdonjogát 2001. márciusában vétel jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 170 méter.

XXXI-XXXII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ...hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak, mely ingatlanra XXXIII. rendű felperesnek haszonélvezeti joga áll fenn.

Az ingatlan tulajdonjogát 1988-1989-ben szerezték a felek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 260 méter.

XXXIV-XXXV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1979-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 330 méter.

XXXVI-XXXVII. rendű felperesek 1/4 - 1/4 részben tulajdonosai a ... szám alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1974-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 8.000.000.-forint 2007. augusztusában, toronytól mért távolsága 230 méter.

XL-XLI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz-ú, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 2001. decemberében szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 470 méter.

XLII. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogát 1987-ben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 450 méter.

XLIII-XLIV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetbenszám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1972-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.500.000.- forint, távolsága a toronytól 420 méter.

XLV. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a hrsz. alatti, természetben szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogát 1999-ben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 350 méter.

XLVI-XLVII-XLVIII. rendű felperesek 1/4 - 1/4 - 1/4 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 2001. márciusában, illetve augusztusában szerezték meg a peres felek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 370 méter.

XLIX. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak.

A tulajdonjogát 2004. évben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.-forint, a toronytól mért távolsága 400 méter.

L-LI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti ingatlanoknak, mely természetben ... szám alatt található.

Az ingatlan tulajdonjogát 1980-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 390 méter.

LII-LIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1970-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.500.000.- forint.

A toronytól mért távolsága 350 méter.

LIV. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben szám alatt található ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1982-ben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 320 méter.

LV-LLVI. rendű felperesek nem tulajdonosai az ingatlan-nyilvántartás bejegyzése szerint a keresetükben tulajdonukként megjelölt hrsz. alatti természetben szám alatt található ingatlanoknak.

LVII-LVIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanak.

Tulajdonjogukat 2000. áprilisában szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 260 méter.

LIX. rendű felperes 1/10 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Tulajdonjogát 1988-ban szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 1.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 330 méter.

LX. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak, mely ingatlanra LXI. rendű felperesnek haszonélvezeti joga áll fenn.

Az ingatlan tulajdonjogát a LX. rendű felperes 2000. decemberében szerezte meg, vétel jogcímén.

A forgalmi értéke az ingatlanak 2007. augusztusában 7.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 280 méter.

LXIII. rendű felperes 1/2 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti természetben ... szám alatt található ingatlanak.

Tulajdonjogát 1980-ban szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.500.000.- forint, a toronytól 290 méterre található.

LXIV-LXV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanak.

A tulajdonjogukat 1979-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 310 méter.

LXVI. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanak.

Tulajdonjogát 2001, illetve 2002-ben szerezte ajándék és öröklés jogcímén.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 1.500.000.-forint, toronytól mért távolsága 370 méter.

LXVII-LXVIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanak.

Tulajdonjogukat 1977-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. év augusztusában 3.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 770 méter.

LXIX-LXX. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ...szám alatt található ingatlannak.

Tulajdonjogukat 1977-ben szerezték meg.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 560 méter.

A perben beszerezett ... igazságügyi szakértő által készített szakértői vélemény leszögezte, hogy az alperes által a ...-ban létesített antenna hatással van a felperesi ingatlanok forgalmi értékére.

A 60 méter magas építmény látványa nem szokható meg, a környezetbe nem illik bele.

Az ingatlantulajdonosok nap mint nap látják a tornyot, okkal, vagy ok nélkül félelmet éreznek, az ingatlanokra pályázó esetleges vevők a körülményt, nevezetesen a torony szomszédságot okként tudják felhasználni az alacsonyabb vételi ár elérésére.

A környezeti szomszédság hatása az ingatlanok közismert esztétikai értékei közé tartozik, ezért a toronyszomszédság értékmódosító hatásának figyelembevétele indokolt.

A szakértő leszögezte, hogy az ingatlanokra pályázó esetleges vevők a torony meglétét ki tudják használni alacsonyabb vételár elérésére, amely a kereslet és kínálati árak 10 %-os árkülönbözetével számszerűsíthető, így az ingatlanok értékcsökkenését a torony miatt egységesen 10 %-ban határozta meg, minden perbeli ingatlan esetében.

... igazságügyi szakértő a perbeli ingatlanok értékét műszaki értéken, az avultság figyelembevételével határozta meg, figyelmen kívül hagyva az ingatlan-nyilvántartási forgalmi adatokat az értékmeghatározásnál.

A szakértő megítélése szerint a torony távolságának az adott perbeli ingatlantól jelentősége az értékcsökkenés százalékos aránya tekintetében nincs.

Ezen megállapítása ellenkezik a bíróság által is köztudomású egyéb szakértői véleményben foglalt megállapításokkal, amelyek az értékcsökkenés százalékos mértékét a toronynak az adott ingatlantól mért távolsága, illetve az ingatlanról való láthatósága figyelembevételével határozzák meg.

Leszögezte ugyanakkor a szakértő - a bíróság egyéb szakértői véleményekből szerzett tudomásával egyezően - azt, hogy a torony kizárólag 500 méteres távolságban bír értékcsökkentő hatással, 500 méteren túl a rálátás már nem kelthet félelmet az emberekben, az itt elhelyezkedő ingatlanok esetében ebből az okból nem keletkezik értékcsökkenés.

Kiegészítő szakértői véleményében a szerződéses átlagárak alapján a szakértő az értékcsökkenést a ...-ban értékesítésre kerülő ingatlanok forgalmi adatai alapján is kimutathatónak látta.

Az alperes által az iratokhoz csatolt, a ...-i Városi Bíróság P. számú perében ... igazságügyi szakértőtől beszerzett szakvéleményben, amely ugyanazon torony tekintetében készült, mint jelen per alapját képező torony, a szakértő ugyancsak kimutatta az átjátszótorony értékcsökkentő hatását, vizsgálva a létesítés előtti és utáni időszak ingatlanforgalmi adatait.

A torony okozta értékcsökkenés nagyságát a szakértő 5-9 % közé teszi, a létesítménytől való távolság függvényében.

Jelen perben beszerzett, ... igazságügyi szakértő által készített igazságügyi ellenőrző szakértő vélemény megállapította, hogy az ingatlanok forgalmi értékére hatása elsődlegesen a keresletnek, az inflációnak és a kereslet tényezőin belül, különösen a kedvezményes lakáshitelezési konstrukcióknak

van. Az adott helyiségben az ingatlanforgalom csekély ahhoz, hogy az antennatorony és csakis a torony hatása miatt vélt árcsökkentő hatást a forgalom adataiból ki lehessen szűrni.

Általános övezetre kiterjedő értékcsökkenő hatás felismerése a rendelkezésre álló adatokból nem lehetséges, a bizonyítása még kevésbé.

A szakértő megítéléses szerint a zavarónak vélt látvány zavarási hatása objektív módon becsülhető bizonyos mértékig azzal, hogy a torony látványa a szemlélő teljes látóteréből mennyit foglal el. Ez az arány 0 azon ingatlanok esetében ahonnan nem is lehet rálátni a toronyra.

Amennyiben a szomszédban, vagy takarás nélkül nagyon közel van, és a környezet kifejezetten lakókörnyezet, akkor a rácsos acélszerkezet látványa a környezetét, quazi ipari környezetté alakítja, ilyen esetben lehetséges további, jelentősebb értékcsökkenés is.

Amennyiben jogi mérlegelés alapján a látvány komfortjának csökkenése értékcsökkenés, akkor az ezzel a fenti értékkel mérhető.

Egyébként a vizsgált környezet látképe különös értékkel nem bír, nincs kilátás, nincs az utcaképben értékes épület, jelentős városkép, vagy bármi, ami egy szokványos falusi környezetből kiemelné ezt a helyet. A ...utcai ingatlanok esetében 5 %-ban határozható meg az értékcsökkenés, a ... és ... utcák ingatlanait tekintve, amelyekből rendszerint csak a kerítéskapuból látható a torony, legfeljebb 2 % értékcsökkenés vélelmezhető.

A többi ingatlanok esetében, amelyekről a toronynak rendszerint csak a csúcsa látható, az is csak különféle akadályok, házak és fák mellett, vagy felett, legfeljebb 1 % értékcsökkenés vélelmezhető, de esetenként 0 %, ha nagy a távolság, és takart a torony.

A szakértő megjelölte, hogy ... szakértői véleményétől jelen szakértői véleménye azért tér el, mert az előzményi alapszakvéleményben a szakértő nem szerzett be ingatlanforgalmi tényadatokat. A vizsgált ingatlanok értékét nem forgalmi érték összehasonlítással, hanem az avultatott utánpótlási értékkel állapította meg. Az utánpótlási árbecslés kiindulási alapja a vállalkozások árai alapján kialakult tárgyévi építőipari fajlagos ár volt.

Ez jellemzően cégek, ingatlanberuházók és építőipari vállalatok között kialakult piaci ár, ami azonban nem jellemző a községi, jórészt házilagos, sőt nem egyszer részen bontott anyagból készült kis építkezésekre. A műszaki árbecslés jóval

magasabb eredményt ad, mint a tényleges ingatlanforgalmi adatokból becsülhető érték, a két közelítés egymást nem igazolja.

Nem lehet ellenőrizni az I. számú kiegészítésben megállapított csökkenő ingatlanár tendenciát, mert a szakvéleménybe fűzve sem adatokat, sem számításokat nem mellékelte a szakértő.

Jelen szakvéleményben a nyilvántartott tényleges ingatlanforgalmi árakhoz illesztve történt az ingatlanok értékbecslése, másrészt a komfortérzet csökkenés szubjektív becslés helyett a panoráma zavarás mértékének geometriai számítás útján becsülte a szakértő az értékcsökkenést.

I. és II. rendű felperesek módosított kereseti kérelmükben elsődlegesen 892.500.- forint, másodlagosan 432.750.- forint megfizetésére kérték kötelezni kártérítés jogcímén az alperest.

III-IV. rendű felperesek elsődleges keresete egyetemlegesen 544.300.- forint, másodlagos keresete 335.362.- forint megfizetésére irányult.

V-VI. rendű felperesek elsődlegesen 360.640.- forint, másodlagosan 247.740.- forint megtérítését kérték.

VII-VIII. rendű felperesek elsődlegesen 403.200.- forint, másodlagosan 263.700.- forint megfizetésére kérték kötelezni alperest.

IX-X. rendű felperesek elsődlegesen kereseti kérelme 640.000.- forint, másodlagos kereseti kérelme 312.000.- forint megfizetésére irányult.

XI-XII. rendű felperesek elsődlegesen 352.800.- forint, másodlagosan 207.300.- forint megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

XIII-XIV. rendű felperesek elsődlegesen 834.300.- forint, másodlagosan 366.932.- forint megfizetésére kérték kötelezni alperest.

XV-XVI. rendű felperesek elsődleges kereseti kérelme egyetemlegesen 1.200.000.- forint, másodlagos kereseti kérelmet 567.000.- forint megtérítésére irányult.

XVII-XVIII. rendű felperesek elsődlegesen kereseti kérelme 800.000.- forint, másodlagos kereseti kérelme 420.000.- forint megfizetése volt.

XIX-XX. rendű felperesek elsődlegesen 800.000.- forint, másodlagosan 390.000.- forint megfizetésére kérték kötelezni alperest.

XXI-XXII. rendű felperesek elsődlegesen 935.000.- forint, másodlagosan 490.500.- forint megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

XXIII-XXIV. rendű felperesek kereseti kérelme elsődlegesen 975.000.- forint, másodlagosan 502.500.- forint megtérítésére irányult.

XXV. és XXVI. rendű felperesek elsődlegesen 836.200.- forint, másodlagosan 430.800.- forint megtérítésére kérték kötelezni alperest.

XXVII-XXVIII. rendű felperesek elsődleges kereseti kérelme 691.200.- forint, másodlagos kereseti kérelme 390.450.- forint megfizetésére irányult.

XXXI-XXXII-XXXIII. rendű felperesek elsődlegesen 576.000.- forint, másodlagosan 295.900.- forint megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

XXXIV. és XXXV. rendű felperesek elsődleges keresete 756.200.- forint, másodlagos keresete 406.800.- forint megfizetésére irányult.

XXXVI-XXXVII. rendű felperesek elsődlegesen 1.458.000.- forint, másodlagosan 846.750.- forint megfizetését kérték.

XL-XLI. rendű felperesek elsődleges keresete 640.000.- forint, másodlagos keresete 299.750.- forint megtérítésére irányult.

XLII. rendű felperes elsődlegesen 288.000.- forint, másodlagosan 176.400.- forint kár megtérítését kérte.

XLIII-XLIV. rendű felperesek elsődlegesen 661.500.-forint, másodlagosan 303.450.- forint megtérítésére kérték kötelezni az alperest.

XLV. rendű felperes keresete elsődlegesen 628.600.- forint, másodlagosan 282.860.- forint megtérítésére irányult.

XLVI-XLVII. rendű és XLVIII. rendű felperesek keresete elsődlegesen 254.800.- forint, másodlagosan 125.070.- forint megtérítésére irányult.

XLIX. rendű felperes keresetében elsődlegesen 697.200.- forint, másodlagosan 329.100.- forint megtérítését kérte.

L-LI. rendű felperesek keresete elsődlegesen 450.500.- forint, másodlagosan 255.150.- forint kármegtérítésére irányult.

LII-LIII. rendű felperesek elsődlegesen 544.000.- forint, másodlagosan 298.200.- forint összegben kérték marasztalni alperest.

LIV. rendű felperes keresete elsődlegesen 960.000.- forint, másodlagosan 468.000.- forint megtérítésére irányult.

LV-LVI. rendű felperesek elsődlegesen 105.000.- forint, másodlagosan 95.627.- forint megtérítését kérték.

LVII-LVIII. rendű felperesek elsődleges keresete 663.400.- forint, másodlagos keresete 319.935.- forint megtérítését kérte.

LIX. rendű felperes elsődleges keresete 97.500.- forint, másodlagos keresete 68.062.- forint megtérítésére irányult.

LX. rendű felperes elsődlegesen 864.000.- forint, másodlagosan 430.100.- forint megtérítésére kérte kötelezni az alperest.

LXIII. rendű felperes 518.400.- forint elsődleges, 290.520.- forint, másodlagos összegben jelölte meg kereseti igényét.

LXIV-LXV. rendű felperesek elsődleges keresete 415.800.- forint, másodlagos keresete 244.740.- forint megfizetésére kérte kötelezni alperest.

LXVI. rendű felperes elsődlegesen 218.000.- forint, másodlagosan 110.520.- forint megtérítését kérte.

LXVII-LXVIII. rendű felperesek elsődlegesen 445.000.- forint, másodlagosan 217.525.- forint megtérítését kérték.

LXIX-LXX. rendű felperesek elsődleges keresete 514.800.- forint, másodlagos keresete 251.570.- forint megfizetésére irányult.

A felperesek a keresetük jogcímét kártérítésben jelölték meg, ezen összegek után 2001. április 1. napjától törvényes mértékű kamat megfizetésére is kérték kötelezni az alperest.

A felperesek kérték, hogy a bíróság ítékezésének alapjául ... szakértő szakvéleményét fogadja el. Elsődleges kereseti kérelmüket ... szakértői véleményében 2005. évben megállapított forgalmi értékek után a 10 %-os értékcsökkenés figyelembevételével határozták meg.

Másodlagos kereseti kérelmük pusztán matematikai számításra alapul, mely szerint az ügyben beszerzett két szakértői vélemény középátlagos értékét számolták el, mindösszezszerűségében, mind százalékában.

A felperesek kereseti kérelmük jogalapját a Ptk. 100 §-ban, illetve a

Ptk. 339. §-ban jelölték meg.

Az alperes a felperesi kereset elutasítását kérte.

Megítélése szerint a felpereseknek a kártérítés iránti igény tekintetében azt kellett volna bizonyítania, hogy a perbeli átjátszótorony az adott ingatlanok közvetlen közelében az ingatlanok forgalmi értékét ténylegesen csökkentette.

A felperesek a beszerzett igazságügyi szakértői véleményekkel ezen értékcsökkenést alátámasztani nem tudták.

Az ingatlanforgalom adataiból a torony értékcsökkentő hatása egyértelműen nem mutatható ki. Egyéb szubjektív körülményekre történő hivatkozás pedig az értékcsökkenés megállapítására alapot nem adhat.

A szakértői véleményekben foglaltakat aggálytalannak egyik esetben sem fogadta el.

... igazságügyi szakértő forgalmi érték megállapításait vitatta, figyelemmel arra, hogy az Illetékhivatalnál nyilvántartott forgalmi értékkel azok nem harmonizálnak.

... igazságügyi szakértő szakvéleménye ugyan teljeskörű, az objektivitás irányába mutató módszerekkel készült, azonban aggályokat vet fel alperes számára az értékcsökkenés megállapíthatósága kérdésében.

Maga a szakértő is akként fogalmaz, hogy mérlegelés alapján kell eldönteni azt, hogy egyáltalán a látvány komfortjának csökkenése értékcsökkenés-e, avagy sem.

Indítványozta a helyszíni tárgyalás megtartását, illetve a szakértői vélemény kiegészítését is.

... igazságügyi szakértői véleményét a felperesi ingatlanok forgalmi értéke tekintetében helytállónak tartotta.

Hivatkozott az alperes a ... Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság következetes ítélkezési gyakorlatára a tekintetben, hogy amennyiben az ingatlanforgalom adatai nem támasztják alá az értékcsökkenést, illetve objektíven mérhető zavaró hatások nem igazoltak, úgy értékcsökkenés nem állapítható meg.

A Ptk. 100. §-a értelmében a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen szomszédait szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné.

A Ptk. 339. § (1) bekezdése értelmében, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A megyei bíróság a felperesi kártérítési követelés jogalapja tekintetében az alábbiakat állapította meg:

A megyei bíróság megítélése szerint az ügyben beszerzett szakértői vélemények és egyéb adatok alapján tényként állapítható meg az, hogy az alperes a torony létesítésével már önmagában megvalósította a felperesi ingatlanok tekintetében a szükségtelen zavarást akként, hogy a felperesi ingatlanokra olyan hatást gyakorolt, amely az ingatlan ár forgalmi értékét csökkenti. Önmagában azon pszichés tényező, amely az ingatlanok eladhatóságát nagyban befolyásolja, megvalósítja ezen forgalmi értékcsökkenést.

A szomszédjogi szabályok ezen megsértése jogellenes magatartásnak minősül.

A forgalmi értékcsökkenés valamilyen mértékét a perben beszerzett, illetve csatolt valamennyi szakértői vélemény megállapítja, 0 %-ban kizárólag azon ingatlanok tekintetében állapítják meg az értékcsökkenést, ahol az ingatlanok a toronytól mért távolsága nagyobb, mint 500 méter, illetve amely ingatlanról a torony egyáltalán nem látható.

Mindezek alapján a perben beszerzett szakértői vélemények egyértelműen igazolták, hogy az alperes által létesített átjátszótoronnyal összefüggően a felpereseket kár érte, amely az ingatlanon keletkezett értékcsökkenés formájában realizálódott.

Ez az értékvesztés egyrészt a piacképesség visszaesésére, másrészt a látvány komfortjának csökkenésére vezethető vissza.

A felperesi ingatlanok forgalmi értékcsökkenése magával a torony megépítésével bekövetkezett, amely 2000. szeptember hónapra tehető.

A kár bekövetkezte a torony létesítésével egyidőben történt, hiszen az értékcsökkenés nem önmagában a torony működésével, hanem magával a torony létevel, felépítésével, annak láthatóságával függ össze.

Ezt támasztotta alá a perben beszerzett ... szakértői véleménye is, aki megállapította, hogy a torony sugárzása messze a jogszabályban előírt veszélyességi mértékek alatt marad, azaz működésével bizonyíthatóan kárt nem okoz.

A becsatolt tulajdoni lapok tanúsága szerint megállapíthatók, hogy XVII-XXVIII. rendű felperesek, LX-LXI. rendű felperesek, LXVI-LXVII-XLVIII. rendű felperesek, valamint LX-LXI. rendű felperesek, illetve LXVI. rendű felperes a perbeli ingatlanaikat a torony létesítését követően vásárolták csak meg, illetve szereztek a perbeli ingatlanon tulajdonjogot, azaz az ingatlan tulajdonosává a torony létének tudatával váltak.

Ennek ellenkezőjét az eljárás során az érintett ingatlanok tulajdonosai nem bizonyították. Erre tekintettel megállapítható, hogy fenti felperesek ingatlanaikat már értékcsökkenten szereztek meg, mivel a torony korábban létesült, mint ahogy az ingatlanok tulajdonjogának megszerzésére sor került.

Így az alperest ezen felperesek vonatkozásában kártérítési felelősség nem terheli.

Az LV-LVI. rendű felperesek bírói felhívás ellenére sem bizonyították azt, hogy a perbeli ingatlannak ingatlan-nyilvántartáson kívül tulajdonosai lennének, így kereseti kérelmük jogalapja hiányzik.

LXVII-LXVIII., valamint LXIX-LXX. rendű felperesek ingatlanának a toronytól mért távolsága az 500 métert meghaladja, ezen ingatlanokról a torony egyáltalán nem látható, így az zavaró hatást sem fejt ki.

A megyei bíróság fentiekre tekintettel XXVII-XXVIII., XL-XII., LXVI-XLVII-LXVIII., LV-LVI., LX-LXI., LXVI-LXVII-LXVIII-LXIX-LXX. rendű felperesek keresetét jogalap hiányában teljes egészében elutasította.

Az egyéb felperesek vonatkozásában a Ptk. 339. §-ban foglalt kártérítési felelősség valamennyi feltétele megvalósult, figyelemmel arra, hogy az alperes a felróhatóság körében kimentésére megfelelő bizonyítást nem ajánlott fel.

Az alperesnek ugyanis a Ptk. 100. §-a szerint minősülő felelősség alóli mentesülése érdekében azt kellett volna igazolni, hogy a torony a szomszédokat, illetve a környezetet szükségtelenül nem zavarja, ilyen bizonyítást pedig eredménnyel alperes felajánlani nem tudott.

A kártérítés összecszerúségét a megyei bíróság megítélése szerint a perbeli ingatlanok piaci forgalmi értékéből kiindulva %-os mértékben úgy kell meghatározni, hogy ezen

százalékos mérték arányban legyen a toronynak az ingatlanról való láthatóságával, valamint a toronynak az ingatlantól mért távolságával.

A megyei bíróság ... igazságügyi szakértő szakértői véleményét nem fogadta el a perbeli ingatlanok forgalmi érték megállapítása tekintetében, figyelemmel arra, hogy az valóban nem a piaci forgalmi értékviszonyokat tükrözi, nincs összhangban az illetékhivaltaltól beszerzett ingatlanforgalmi adatokkal, az műszaki értébecslésen alapul az avultságot figyelembevéve.

A megyei bíróság a perbeli ingatlanok forgalmi értékét ... igazságügyi szakértő által 2007. augusztusában készített szakértői véleményben megállapítottak szerint fogadta el, a szakértői vélemény elkészítésekor forgalmi értéket véve a kártérítés összegszerűségének megállapítása alapjául.

A megyei bíróság azért nem a torony létesítéskori, hanem a jelenlegi forgalmi értékből indult ki, mivel a felperesek pontosított kereseti kérelmükben nem a 2000. évi forgalmi értékekből, hanem az újabb a per során érvénybenlévő forgalmi értékekből kiindulva terjesztették elő kereseti kérelmüket.

Az értékcsökkenés százalékos mértékét a megyei bíróság a perben beszerzett szakértői vélemények mindegyikét, valamint a bíróság hivatalos tudomását is figyelembevéve egyéb hasonló perekből, akként határozta meg, hogy annak százalékos aránya 5 %-tól 10 %-ig terjed, attól függően, hogy a perbeli ingatlan a toronytól milyen távolságra van, és onnan a torony miképpen látszik.

Elfogadta a megyei bíróság ... igazságügyi szakértő szakértői véleményét annyiban, hogy ahol a torony 250 méterre, vagy attól kisebb távolságra van az adott ingatlantól, ott az értékcsökkenés eléri a 10 %-ot, ez összhangban áll dr. ... szakértő azon megállapításával is, hogy ezen közelebbi ingatlanok tekintetében ... magasabb százalékos arányra, 5 %-ra tette a panoráma vizsgálat alapján is az értékcsökkenést.

A megyei bíróság megítélése szerint azonban önmagában a panoráma vizsgálat alapján megállapított százalékos érték nem tükrözi az ingatlan forgalomképességének visszaeséséből eredő értékcsökkenést is, így

... szakértő által megállapított százalékos aránynál a bíróság magasabb %-os arányt állapított meg, mérlegelés útján.

Így a megyei bíróság mindazon ingatlanok tekintetében, ahol az ingatlan

250 méterre, vagy annál közelebb található a toronytól, a forgalmi értékcsökkenést 10 %-ban, míg minden olyan ingatlan esetében, ahol a távolság 251-től 500 méter távolságra található, 5 %-ban határozta meg.

Így I-II. rendű felperesi ingatlan esetében 5 %, 275.000.- forint az értékcsökkenés,
III-IV. rendű felperes esetében 10 %, 350.000.- forint,
V-VI. rendű felperesnél 10 %, 300.000.- forint,
VII-VIII. rendű felperesnél 10 %, 300.000.- forint,
IX-X. rendű felperesnél 10 %, 400.000.- forint,
XI-XII. rendű felperesnél 10 %, 200.000.- forint,
XIII-XIV. rendű felperesnél 5 %, 250.000.- forint,
XV-XVI. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XVII-XVIII. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XIX-XX. rendű felperesnél 5 %, 250.000.- forint,

XXI-XXII. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XXIII-XXIV. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XXV-XXVI. rendű felperesnél 5 %, 300.000.- forint,
XXXI-XXXIII-XXXIII. rendű felpereseknél 5 %, 250.000.- forint,
XXXIV-XXXV. rendű felperesnél 5 %, 300.000.- forint,
XXXVI-XXXVII. rendű felperesnél 10 %, 400.000.- forint,
XLII. rendű felperesnél 5 %, 150.000.- forint,
XLIII-XLIV. rendű felperesnél 5 %, 175.000.- forint,
XLV. rendű felperesnél 5 %, 200.000.- forint,
XLIX. rendű felperesnél 5 %, 200.000.- forint,
L-LI. rendű felperesnél 5 %, 200.000.-forint,
LII-LIII. rendű felperesnél 5 %, 225.000.- forint,
LIV. rendű felperesnél 5 %, 300.000.-forint,
LVII-LVIII. rendű felperesnél 5 %, 250.000.- forint,
LIX. rendű felperesnél 5 %, 75.000.- forint,
LXIII. rendű felperesnél 5 %, 225.000.- forint,
LXIV-LXV. rendű felperesnél 5 %, 200.000.- forint.

Figyelemmel arra, hogy az értékcsökkenést a megyei bíróság 2007. augusztusi szinten vette figyelembe, így a kártérítés összegszerűsége ezen árszínvonalon került megállapításra a bíróság részéről. Ezért a megyei bíróság a kamatfizetés kezdő időpontját is ezen időponttól határozta meg minden ingatlan esetében.

A felperesek ezt meghaladó kereseti kérelmét mint alaptalan elutasította.

A megyei bíróság megállapította, hogy a felperesi illetve az alperesi oldal egyenlő összegben előlegezett szakértői költségeket. A megyei bíróság a pervesztesség és pernyertesség arányát figyelembe véve állapította meg a perköltség viselését, a Pp. 81. §-a alapján.

A teljes egészében pervesztes felpereseknek meg kell téríteniük az alperes ügyvédi munkadíját, melyet a bíróság minden esetben a felperesi kereseti kérelem 5 %-ának megfelelő összegben határozott meg és 20 % ÁFÁ-val növelt.

Meg kell téríteniük továbbá az alperes által előlegezett, ingatlanonként 28.000 forintos szakértői költséget is.

Amely pervesztes felperesek nem rendelkeztek költségmentességgel, csak illetékfeljegyzési jog kedvezménnyel, ott a megyei bíróság kötelezte felpereseket a kereseti kérelemben foglaltak szerint, a pervesztett összeg utáni 6 % eljárási illetéknek az állam felé történő megfizetésére.

A személyes költségmentességben részesült pervesztes felperesek helyett a le nem rótt illetéket, valamint az állam által előlegezett szakértői költséget az állam viseli.

Ahol a felperesek részben lettek pervesztesek, figyelemmel arra, hogy nagyobb arányban vesztettek pert, mint amilyen összeg megfizetésére alperest feljűk a bíróság kötelezte, ott a pervesztességűk arányában kötelezte felpereseket a bíróság alperes felé 20 %-al növelt összegű ügyvédi munkadíj megtérítésére is.

Alperest a marasztalási összeg 6 %-a tekintetében kötelezte a bíróság illeték megfizetésére az állam felé.

Figyelemmel arra, hogy felperesek mindegyike esetében nagyobb mértékű volt a pervesztesség, mint a pernyertesség, a megyei bíróság felperesek javára ügyvédi munkadíjat nem állapított meg.

A megyei bíróság az alperes által előterjesztett további bizonyítási indítványokat elutasította, figyelemmel arra, hogy a megyei bíróság megítélése szerint a szakértői vélemények megfelelő adattal szolgálnak a tekintetben, hogy a perbeli ingatlanokról milyen mértékben és hogyan látható a torony, milyen távolságra helyezkedik el az ingatlanoktól, a helyszíni szemlétől további eredmény várható nem volt.

A megyei bíróság pedig az ügyben beszerzett szakértői vélemények alapján az érdemi döntés meghozatalára módot látott, nem látta szükségességét a beszerzett szakértői vélemények további kiegészítésének, amely a per további elhúzásához vezetett volna.

Megjegyzi a megyei bíróság, hogy a ...Megyei Bíróság előtt ... P. szám alatt folyt eljárás ... község más területén, nem az alperes által létesített átjátszó torony tekintetében kártérítés megfizetése iránt, mely perben beszerzett és a bíróság által irányadónak elfogadott szakértői vélemény értelmében az ingatlanok forgalmi értékcsökkenése

5-10 %-os mértékben állapítható meg attól függően, hogy a toronytól mért távolság a 250 méteren belül, avagy kívül van-e.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §-án, a tájékoztatás a Pp. 256/A. és 73/A. §-án alapul.

Balassagyarmat, 2007. október 30.

Kunné dr. Sándor Krisztina sk.
eljáró bíró

Nógrád Megyei Bíróság
15. P. 21.170/2004/112. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság ...ügyvéd által képviselt ... I. - LXX. rendű felpereseknek - ... ügyvéd által képviselt ... alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg

- I-II. rendű felperesek kezeihez egyetemlegesen 275.000.- (Kettőszázhetvenötezer) forintot,
- III-IV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer) forintot,
- V-VI. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- VII-VIII. rendű felperesnek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- IX- X. rendű felpereseknek egyetemlegesen 400.000.- (Négyszázezer) forintot,
- XI-XII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,

- XIII-XIV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer) forintot,
- XV-XVI. rendű felperesnek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer) forintot,
- XVII-XVIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- XIX-XX. rendű felperesnek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer) forintot
- XXI-XXII. rendű felperesnek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer) forintot,
- XXIII-XXIV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer) forintot,
- XXV-XXVI. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- XXXI-XXXII-XXXIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer) forintot,
- XXXIV-XXXV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- XXXVI-XXXVII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 400.000.- (Négyszázezer) forintot,
- XLII. rendű felperesnek 150.000.- (Egyszázötven-ezer) forintot,
- XLIII-XLIV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 175.000.- (Egyszázhetvenötezer) forintot,
- XLV. rendű felperesnek 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,

- XLIX. rendű felperesnek 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,
- L-LI. rendű felpereseknek egyetemlegesen 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,
- LII-LIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 225.000.- (Kettőszázhuszonötezer) forintot,
- LIV. rendű felperesnek 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- LVII-LVIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer) forintot,
- LIX. rendű felperesnek 75.000.- (Hetvenötezer) forintot,
- LXIII. rendű felperesnek 225.000.- (Kettőszázhuszonötezer) forintot,
- LXIV-LXV. rendű felperesnek egyetemlegesen 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,

valamint ezen összegek után 2007. augusztus 1. napjától 2007. október 30. napjáig évi 7,75 %, míg 2007. október 31. napjától a kifizetés napjáig járó az esedékességet megelőző naptári félév utolsó napján érvényben lévő jegybanki alapkamat mértékével megegyező összegű kamatát.

Fentebb felsorolt felperesek keresetét ezt meghaladóan a megyei bíróság elutasítja, továbbá elutasítja a XXVII-XXVIII. rendű, XL-XLI. rendű, XLVI-XLVII-XLVIII. rendű, LV-LVI. rendű, LX-LXI. rendű, LXVI. rendű, LXVII-LXVIII. rendű, és LXIX-LXX. rendű felperesek keresetét.

Kötelezi az alperest, hogy az államnak külön felhívásra fizessen meg 427.500.- (Négyszázhuszonhétézer-ötszáz) forint feljegyzett illetéket.

Kötelezi, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessenek meg perköltséggént.

- I-II. rendű felperesek egyetemlegesen 36.000.- (Harminchétezer) forintot,
- III-IV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- V-VI. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- VII-VIII. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- IX-X. rendű felperesek egyetemlegesen 14.400.- (Tizennégyezer) forintot,
- XI-XII. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- XIII-XIV. rendű felperesek egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XV-XVI. rendű felperesek egyetemlegesen 51.000.- (Ötvenegyezer) forintot,
- XVII-XVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 30.000.- (Harmincezer) forintot,
- XIX-XX. rendű felperesek egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,

- XXI-XXII. rendű felperesek egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XXIII-XXIV. rendű felperesek egyetemlegesen 36.000.- (Harminchatezer) forintot,
- XXV-XXVI. rendű felperesek egyetemlegesen 30.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XVII-XXVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot,
- XXXI-XXXII-XXXIII. rendű felperesek egyetemlegesen 18.000.- (Tizennyolcezer) forintot,
- XXXIV-XXXV. rendű felperesek egyetemlegesen 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- XXXVI-XXXVII. rendű felperesek egyetemlegesen 60.000.- (Hatvanezer) forintot,
- XL-XLI. rendű felperesek egyetemlegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot,
- XLII. rendű felperes 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- XLIII- XLIV. rendű felperesek egyetemlegesen 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- XLV. rendű felperes 24.000.- (Huszonnégyezer) forintot,
- XLVI-XLVII-XLVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 40.000.- (Negyvenezer) forintot,
- XLIX. rendű felperes 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- L-LI. rendű felperes egyetemlegesen 15.000.- (Tizenötezer) forintot,
- LII-LIII. rendű felperesek egyetemlegesen 18.000.- (Tizennyolcezer) forintot,
- LIV. rendű felperes 39.000.- (Harminckilencezer) forintot,
- LV-LVI. rendű felperesek egyetemlegesen 40.000.- (Negyvenezer) forintot,
- LVII-LVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 24.000.- (Huszonnégyezer) forintot,
- LIX. rendű felperes 15.000.- (Tizenötezer) forintot,
- LX-LXI. rendű felperesek egyetemlegesen 76.000.- (Hetvenhatezer) forintot,
- LXIII. rendű felperes 15.000.- (Tizenötezer) forintot,
- LXIV-LXV. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- LXVI. rendű felperes 40.000.- (Negyvenezer) forintot,
- LXVII-LXVIII. rendű felperesek egyetemelegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot,
- LXIX-LXX. rendű felperesek egyetemlegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot.

Kötelezi, hogy az államnak külön felhívásra feljegyzett illetékként fizessenek meg

- I-II. rendű felperesek egyetemlegesen 37.000.- (Harminchétezer) forintot,
- XI. rendű felperes 5.000.- (Ötezer) forintot,
- XV-XVI. rendű felperesek egyetemlegesen 51.000.- (Ötvenegyezer) forintot,
- XVII-XVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 30.000.- (Harmincezer) forintot,
- XIX-XX. rendű felperes egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromez) forintot,
- XXI-XII. rendű felperesek egyetemlegesen 35.100.- (Harmincötezer-egyszáz) forintot,
- XXV-XXVI. rendű felperesek egyetemlegesen 32.000.- (Harminckettőezer) forintot,
- XXXIV-XXXV. rendű felperesek egyetemlegesen 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- XLIII-XLIV. rendű felperesek egyetemlegesen 29.000.- (Huszonkilencezer) forintot,
- LII-LIII. rendű felperesek egyetemlegesen 19.000.- (Tizenkilencezer) forintot,
- LIV. rendű felperes 39.600.- (Harminckilencezer-hatszáz) forintot,
- LXIII. rendű felperes 17.600.- (Tizenhétezer-hatszáz) forintot.

Ezt meghaladóan felmerült költségeiket a peres felek maguk, míg az állam által előlegezett költségeket és a le nem rótt illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához címzetten, melyet a Nógrád Megyei Bíróságon lehet írásban, 3 példányban benyújtani.

Az Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indokolására irányult.

A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett erre irányuló kérelmükre a Fővárosi Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

2000. őszén az alperes a ...-i ingatlan-nyilvántartásban ... hrsz-ú ingatlanon GSM bázisállomást és 60 méter magas antennatartó tornyot létesített.

Az Észak-magyarországi Hírközlési Felügyelet az építési engedélyt 2000. július 26. napján az antennatorony létesítésére kiadta, még a Hírközlési Felügyelet 2002. február 21-én megadta a használatbavételi engedélyt az alperes részére.

A felperes felek egyező előadást tettek a tekintetben, hogy a torony 2000. szeptemberében elkészült.

A felperesek ingatlanjai ...községben a ... úton, a ... úton az ... úton, az ... úton, a ... úton, az ... úton, a ... úton, valamint a ... úton találhatóak.

A legközelebbi ingatlan a toronytól 170 méterre, a legtávolabbi 770 méterre található.

A torony a ... út, ... út sarkától számítva a ... út vonalában a mezőn, mintegy 170 méter távolságban áll.

A torony szemtől szemben közvetlenül, csak a ... utcai házakból látható, az ... útról a perbeli torony csak a házak előtt oldalt tekintve, vagy a mellékhelyiségekből látható, mivel az úttengely kb. ép a toronynak irányul.

A ...utcán végigtekintve a torony az úttengelyben látható, ezen ingatlanok esetében a torony akadálymentesen többnyire csak a kerítéskaputól látható.

A további utcák perben szereplő ingatlanaiból csak egyéb épületektől, valamint növényzettől nagyrészt takartan látható a torony, többnyire annak csak a felső vége.

Az I-II. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... belterület ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlannak.

A perbeli ingatlanra tulajdonjogukat 1974-ben vétel jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.500.000.- forint volt a torony nélkül. Az ingatlan távolsága a perbeli ingatlantól 330 méterre tehető.

A III-IV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti lakóháznak. Az ingatlanra tulajdonjogukat 1980-ban vétel jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.500.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 200 méter.

Az V-VI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben szám alatt található ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1982-ben szerezték meg.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 200 méter.

VII-VIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak.

A tulajdonjogukat 1986-ban szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 220 méter.

IX-X. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

A tulajdonjogukat 1994-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 250 méter.

XI-XII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1981-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 2.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 190 méter.

XIII-XIV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1974-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 290 méter.

XV-XVI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1973-ban szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 7.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 330 méter.

XVII-XVIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak.

Tulajdonjukat 1973-ban szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 340 méter.

XIX- XX. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Tulajdonjogukat 1974-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 340 méter.

XXI-XXII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz alatti, természetben szám alatt található családi háznak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1976-ban szerezték.

A forgalmi értéke az ingatlanak 2007. augusztusában 7.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 360 méter.

XXIII-XXIV. rendű felperesek 1/4 - 3/4 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Tulajdonjogukat 1997-ben, illetve 1999-ben vétel, még 2000-ben öröklés jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 7.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 380 méter.

XXV-XXVI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Tulajdonjogukat 1972-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 470 méter.

XXVII-XXVIII. rendű felperesek 1/4 - 1/4 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Az ingatlan tulajdonjogát 2001. márciusában vétel jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 170 méter.

XXXI-XXXII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanak, mely ingatlanra XXXIII. rendű felperesnek haszonélvezeti joga áll fenn.

Az ingatlan tulajdonjogát 1988-1989-ben szerezték a felek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 260 méter.

XXXIV-XXXV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben szám alatti ingatlanak.

Tulajdonjogukat 1979-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 330 méter.

XXXVI-XXXVII. rendű felperesek 1/4 - 1/4 részben tulajdonosai a ... szám alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1974-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 8.000.000.-forint 2007. augusztusában, toronytól mért távolsága 230 méter.

XL-XLI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz-ú, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 2001. decemberében szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 470 méter.

XLII. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogát 1987-ben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 450 méter.

XLIII-XLIV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetbenszám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1972-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.500.000.- forint, távolsága a toronytól 420 méter.

XLV. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a hrsz. alatti, természetben szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogát 1999-ben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 350 méter.

XLVI-XLVII-XLVIII. rendű felperesek 1/4 - 1/4 - 1/4 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 2001. márciusában, illetve augusztusában szerezték meg a peres felek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 370 méter.

XLIX. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak.

A tulajdonjogát 2004. évben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.-forint, a toronytól mért távolsága 400 méter.

L-LI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti ingatlanak, mely természetben ... szám alatt található.

Az ingatlan tulajdonjogát 1980-ben szereztek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 390 méter.

LII-LIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1970-ben szereztek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.500.000.- forint.

A toronytól mért távolsága 350 méter.

LIV. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben szám alatt található ingatlanak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1982-ben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 320 méter.

LV-LLVI. rendű felperesek nem tulajdonosai az ingatlan-nyilvántartás bejegyzése szerint a keresetükben tulajdonukként megjelölt hrsz. alatti természetben szám alatt található ingatlanak.

LVII-LVIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanak.

Tulajdonjogukat 2000. áprilisában szereztek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 260 méter.

LIX. rendű felperes 1/10 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

Tulajdonjogát 1988-ban szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 1.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 330 méter.

LX. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak, mely ingatlanra LXI. rendű felperesnek haszonélvezeti joga áll fenn.

Az ingatlan tulajdonjogát a LX. rendű felperes 2000. decemberében szerezte meg, vétel jogcímén.

A forgalmi értéke az ingatlannak 2007. augusztusában 7.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 280 méter.

LXIII. rendű felperes 1/2 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti természetben ... szám alatt található ingatlannak.

Tulajdonjogát 1980-ban szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.500.000.- forint, a toronytól 290 méterre található.

LXIV-LXV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlannak.

A tulajdonjogukat 1979-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 310 méter.

LXVI. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlannak.

Tulajdonjogát 2001, illetve 2002-ben szerezte ajándék és öröklés jogcímén.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 1.500.000.-forint, toronytól mért távolsága 370 méter.

LXVII-LXVIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlannak.

Tulajdonjogukat 1977-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. év augusztusában 3.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 770 méter.

LXIX-LXX. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ...szám alatt található ingatlannak.

Tulajdonjogukat 1977-ben szerezték meg.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 560 méter.

A perben beszerezett ... igazságügyi szakértő által készített szakértői vélemény leszögezte, hogy az alperes által a ...-ban létesített antenna hatással van a felperesi ingatlanok forgalmi értékére.

A 60 méter magas építmény látványa nem szokható meg, a környezetbe nem illik bele.

Az ingatlantulajdonosok nap mint nap látják a tornyot, okkal, vagy ok nélkül félelmet éreznek, az ingatlanokra pályázó esetleges vevők a körülményt, nevezetesen a torony szomszédságot okként tudják felhasználni az alacsonyabb vételi ár elérésére.

A környezeti szomszédság hatása az ingatlanok közismert esztétikai értékei közé tartozik, ezért a toronyszomszédság értékmódosító hatásának figyelembevétele indokolt.

A szakértő leszögezte, hogy az ingatlanokra pályázó esetleges vevők a torony meglétét ki tudják használni alacsonyabb vételár elérésére, amely a kereslet és kínálati árak 10 %-os árkülönbözetével számszerűsíthető, így az ingatlanok értékcsökkenését a torony miatt egységesen 10 %-ban határozta meg, minden perbeli ingatlan esetében.

... igazságügyi szakértő a perbeli ingatlanok értékét műszaki értéken, az avultság figyelembevételével határozta meg, figyelmen kívül hagyva az ingatlan-nyilvántartási forgalmi adatokat az értékmeghatározásnál.

A szakértő megítélése szerint a torony távolságának az adott perbeli ingatlantól jelentősége az értékcsökkenés százalékos aránya tekintetében nincs.

Ezen megállapítása ellenkezik a bíróság által is köztudomású egyéb szakértői véleményben foglalt megállapításokkal, amelyek az értékcsökkenés százalékos mértékét a toronynak az adott ingatlantól mért távolsága, illetve az ingatlanról való láthatósága figyelembevételével határozzák meg.

Leszögezte ugyanakkor a szakértő - a bíróság egyéb szakértői véleményekből szerzett tudomásával egyezően - azt, hogy a torony kizárólag 500 méteres távolságban bír értékcsökkentő hatással, 500 méteren túl a rálátás már nem kelthet félelmet az emberekben, az itt elhelyezkedő ingatlanok esetében ebből az okból nem keletkezik értékcsökkenés.

Kiegészítő szakértői véleményében a szerződéses átlagárak alapján a szakértő az értékcsökkenést a ...-ban értékesítésre kerülő ingatlanok forgalmi adatai alapján is kimutathatónak látta.

Az alperes által az iratokhoz csatolt, a ...-i Városi Bíróság P. számú perében ... igazságügyi szakértőtől beszerzett szakvéleményben, amely ugyanazon torony tekintetében készült, mint jelen per alapját képező torony, a szakértő ugyancsak kimutatta az átjátszótorony értékcsökkentő hatását, vizsgálva a létesítés előtti és utáni időszak ingatlanforgalmi adatait.

A torony okozta értékcsökkenés nagyságát a szakértő 5-9 % közé teszi, a létesítménytől való távolság függvényében.

Jelen perben beszerzett, ... igazságügyi szakértő által készített igazságügyi ellenőrző szakértő vélemény megállapította, hogy az ingatlanok forgalmi értékére hatása elsődlegesen a keresletnek, az inflációnak és a kereslet tényezőin belül, különösen a kedvezményes lakáshitelezési konstrukcióknak

van. Az adott helyiségben az ingatlanforgalom csekély ahhoz, hogy az antennatorony és csakis a torony hatása miatt vélt árcsökkentő hatást a forgalom adataiból ki lehessen szűrni.

Általános övezetre kiterjedő értékcsökkenő hatás felismerése a rendelkezésre álló adatokból nem lehetséges, a bizonyítása még kevésbé.

A szakértő megítéléses szerint a zavarónak vélt látvány zavarási hatása objektív módon becsülhető bizonyos mértékig azzal, hogy a torony látványa a szemlélő teljes látóteréből mennyit foglal el. Ez az arány 0 azon ingatlanok esetében ahonnan nem is lehet rálátni a toronyra.

Amennyiben a szomszédban, vagy takarás nélkül nagyon közel van, és a környezet kifejezetten lakókörnyezet, akkor a rácsos acélszerkezet látványa a környezetét, quazi ipari környezetté alakítja, ilyen esetben lehetséges további, jelentősebb értékcsökkenés is.

Amennyiben jogi mérlegelés alapján a látvány komfortjának csökkenése értékcsökkenés, akkor az ezzel a fenti értékkel mérhető.

Egyébként a vizsgált környezet látképe különös értékkel nem bír, nincs kilátás, nincs az utcaképben értékes épület, jelentős városkép, vagy bármi, ami egy szokványos falusi környezetből kiemelné ezt a helyet. A ...utcai ingatlanok esetében 5 %-ban határozható meg az értékcsökkenés, a ... és ... utcák ingatlanait tekintve, amelyekből rendszerint csak a kerítéskapuból látható a torony, legfeljebb 2 % értékcsökkenés vélelmezhető.

A többi ingatlanok esetében, amelyekről a toronynak rendszerint csak a csúcsa látható, az is csak különféle akadályok, házak és fák mellett, vagy felett, legfeljebb 1 % értékcsökkenés vélelmezhető, de esetenként 0 %, ha nagy a távolság, és takart a torony.

A szakértő megjelölte, hogy ... szakértői véleményétől jelen szakértői véleménye azért tér el, mert az előzményi alapszakvéleményben a szakértő nem szerzett be ingatlanforgalmi tényadatokat. A vizsgált ingatlanok értékét nem forgalmi érték

összehasonlítással, hanem az avultatott utánpótlási értékkel állapította meg. Az utánpótlási árbecslés kiindulási alapja a vállalkozások árai alapján kialakult tárgyévi építőipari fajlagos ár volt.

Ez jellemzően cégek, ingatlanberuházók és építőipari vállalatok között kialakult piaci ár, ami azonban nem jellemző a községi, jórészt házilag, sőt nem egyszer részen bontott anyagból készült kis építkezésekre. A műszaki árbecslés jóval

magasabb eredményt ad, mint a tényleges ingatlanforgalmi adatokból becsülhető érték, a két közelítés egymást nem igazolja.

Nem lehet ellenőrizni az I. számú kiegészítésben megállapított csökkenő ingatlanár tendenciát, mert a szakvéleménybe fűzve sem adatokat, sem számításokat nem mellékelte a szakértő.

Jelen szakvéleményben a nyilvántartott tényleges ingatlanforgalmi árakhoz illesztve történt az ingatlanok értékbecslése, másrészt a komfortérzet csökkenés szubjektív becslés helyett a panoráma zavarás mértékének geometriai számítás útján becsülte a szakértő az értékcsökkenést.

I. és II. rendű felperesek módosított kereseti kérelmükben elsődlegesen 892.500.- forint, másodlagosan 432.750.- forint megfizetésére kérték kötelezni kártérítés jogcímén az alperest.

III-IV. rendű felperesek elsődleges keresete egyetemlegesen 544.300.- forint, másodlagos keresete 335.362.- forint megfizetésére irányult.

V-VI. rendű felperesek elsődlegesen 360.640.- forint, másodlagosan 247.740.- forint megtérítését kérték.

VII-VIII. rendű felperesek elsődlegesen 403.200.- forint, másodlagosan 263.700.- forint megfizetésére kérték kötelezni alperest.

IX-X. rendű felperesek elsődlegesen kereseti kérelme 640.000.- forint, másodlagos kereseti kérelme 312.000.- forint megfizetésére irányult.

XI-XII. rendű felperesek elsődlegesen 352.800.- forint, másodlagosan 207.300.- forint megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

XIII-XIV. rendű felperesek elsődlegesen 834.300.- forint, másodlagosan 366.932.- forint megfizetésére kérték kötelezni alperest.

XV-XVI. rendű felperesek elsődleges kereseti kérelme egyetemlegesen 1.200.000.- forint, másodlagos kereseti kérelmet 567.000.- forint megtérítésére irányult.

XVII-XVIII. rendű felperesek elsődlegesen kereseti kérelme 800.000.- forint, másodlagos kereseti kérelme 420.000.- forint megfizetése volt.

XIX-XX. rendű felperesek elsődlegesen 800.000.- forint, másodlagosan 390.000.- forint megfizetésére kérték kötelezni alperest.

XXI-XXII. rendű felperesek elsődlegesen 935.000.- forint, másodlagosan 490.500.- forint megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

XXIII-XXIV. rendű felperesek kereseti kérelme elsődlegesen 975.000.- forint, másodlagosan 502.500.- forint megtérítésére irányult.

XXV. és XXVI. rendű felperesek elsődlegesen 836.200.- forint, másodlagosan 430.800.- forint megtérítésére kérték kötelezni alperest.

XXVII-XXVIII. rendű felperesek elsődleges kereseti kérelme 691.200.- forint, másodlagos kereseti kérelme 390.450.- forint megfizetésére irányult.

XXXI-XXXII-XXXIII. rendű felperesek elsődlegesen 576.000.- forint, másodlagosan 295.900.- forint megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

XXXIV. és XXXV. rendű felperesek elsődleges keresete 756.200.- forint, másodlagos keresete 406.800.- forint megfizetésére irányult.

XXXVI-XXXVII. rendű felperesek elsődlegesen 1.458.000.- forint, másodlagosan 846.750.- forint megfizetését kérték.

XL-XLI. rendű felperesek elsődleges keresete 640.000.- forint, másodlagos keresete 299.750.- forint megtérítésére irányult.

XLII. rendű felperes elsődlegesen 288.000.- forint, másodlagosan 176.400.- forint kár megtérítését kérte.

XLIII-XLIV. rendű felperesek elsődlegesen 661.500.-forint, másodlagosan 303.450.-forint megtérítésére kérték kötelezni az alperest.

XLV. rendű felperes keresete elsődlegesen 628.600.- forint, másodlagosan 282.860.-forint megtérítésére irányult.

XLVI-XLVII. rendű és XLVIII. rendű felperesek keresete elsődlegesen 254.800.-forint, másodlagosan 125.070.- forint megtérítésére irányult.

XLIX. rendű felperes keresetében elsődlegesen 697.200.- forint, másodlagosan 329.100.- forint megtérítését kérte.

L-LI. rendű felperesek keresete elsődlegesen 450.500.- forint, másodlagosan 255.150.- forint kármegtérítésére irányult.

LII-LIII. rendű felperesek elsődlegesen 544.000.- forint, másodlagosan 298.200.-forint összegben kérték marasztalni alperest.

LIV. rendű felperes keresete elsődlegesen 960.000.- forint, másodlagosan 468.000.-forint megtérítésére irányult.

LV-LVI. rendű felperesek elsődlegesen 105.000.- forint, másodlagosan 95.627.- forint megtérítését kérték.

LVII-LVIII. rendű felperesek elsődleges keresete 663.400.- forint, másodlagos keresete 319.935.- forint megtérítését kérte.

LIX. rendű felperes elsőleges keresete 97.500.- forint, másodlagos keresete 68.062.-forint megtérítésére irányult.

LX. rendű felperes elsődlegesen 864.000.- forint, másodlagosan 430.100.- forint megtérítésére kérte kötelezni az alperest.

LXIII. rendű felperes 518.400.- forint elsődleges, 290.520.- forint, másodlagos összegben jelölte meg kereseti igényét.

LXIV-LXV. rendű felperesek elsődleges keresete 415.800.- forint, másodlagos keresete 244.740.- forint megfizetésére kérte kötelezni alperest.

LXVI. rendű felperes elsődlegesen 218.000.- forint, másodlagosan 110.520.- forint megtérítését kérte.

LXVII-LXVIII. rendű felperesek elsődlegesen 445.000.- forint, másodlagosan 217.525.- forint megtérítését kérték.

LXIX-LXX. rendű felperesek elsődleges keresete 514.800.- forint, másodlagos keresete 251.570.- forint megfizetésére irányult.

A felperesek a keresetük jogcímét kártérítésben jelölték meg, ezen összegek után 2001. április 1. napjától törvényes mértékű kamat megfizetésére is kérték kötelezni az alperest.

A felperesek kérték, hogy a bíróság ítékezésének alapjául ... szakértő szakvéleményét fogadja el. Elsődleges kereseti kérelmüket ... szakértői véleményében 2005. évben megállapított forgalmi értékek után a 10 %-os értékcsökkenés figyelembevételével határozták meg.

Másodlagos kereseti kérelmük pusztán matematikai számításon alapul, mely szerint az ügyben beszerzett két szakértői vélemény középárayos értékét számolták el, mindösszességében, mind százalékában.

A felperesek kereseti kérelmük jogalapját a Ptk. 100 §-ban, illetve a Ptk. 339. §-ban jelölték meg.

Az alperes a felperesi kereset elutasítását kérte.

Megítélése szerint a felpereseknek a kártérítés iránti igény tekintetében azt kellett volna bizonyítania, hogy a perbeli átjátszótorony az adott ingatlanok közvetlen közelében az ingatlanok forgalmi értékét ténylegesen csökkentette.

A felperesek a beszerzett igazságügyi szakértői véleményekkel ezen értékcsökkenést alátámasztani nem tudták.

Az ingatlanforgalom adataiból a torony értékcsökkentő hatása egyértelműen nem mutatható ki. Egyéb szubjektív körülményekre történő hivatkozás pedig az értékcsökkenés megállapítására alapot nem adhat.

A szakértői véleményekben foglaltakat aggálytalannak egyik esetben sem fogadta el.

... igazságügyi szakértő forgalmi érték megállapításait vitatta, figyelemmel arra, hogy az Illetékhivatalnál nyilvántartott forgalmi értékkel azok nem harmonizálnak.

... igazságügyi szakértő szakvéleménye ugyan teljeskörű, az objektivitás irányába mutató módszerekkel készült, azonban aggályokat vet fel alperes számára az értékcsökkenés megállapíthatósága kérdésében.

Maga a szakértő is akként fogalmaz, hogy mérlegelés alapján kell eldönteni azt, hogy egyáltalán a látvány komfortjának csökkenése értékcsökkenés-e, avagy sem.

Indítványozta a helyszíni tárgyalás megtartását, illetve a szakértői vélemény kiegészítését is.

... igazságügyi szakértői véleményét a felperesi ingatlanok forgalmi értéke tekintetében helytállónak tartotta.

Hivatkozott az alperes a ... Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság következetes ítélkezési gyakorlatára a tekintetben, hogy amennyiben az ingatlanforgalom adatai nem támasztják alá az értékcsökkenést, illetve objektíven mérhető zavaró hatások nem igazoltak, úgy értékcsökkenés nem állapítható meg.

A Ptk. 100. §-a értelmében a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen szomszédait szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné.

A Ptk. 339. § (1) bekezdése értelmében, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A megyei bíróság a felperesi kártérítési követelés jogalapja tekintetében az alábbiakat állapította meg:

A megyei bíróság megítélése szerint az ügyben beszerzett szakértői vélemények és egyéb adatok alapján tényként állapítható meg az, hogy az alperes a torony létesítésével már önmagában megvalósította a felperesi ingatlanok tekintetében a szükségtelen zavarást akként, hogy a felperesi ingatlanokra olyan hatást gyakorolt, amely az ingatlan ár forgalmi értékét csökkenti. Önmagában azon pszichés tényező,

amely az ingatlanok eladhatóságát nagyban befolyásolja, megvalósítja ezen forgalmi értékcsökkenést.

A szomszédjogi szabályok ezen megsértése jogellenes magatartásnak minősül.

A forgalmi értékcsökkenés valamilyen mértékét a perben beszerzett, illetve csatolt valamennyi szakértői vélemény megállapítja, 0 %-ban kizárólag azon ingatlanok tekintetében állapítják meg az értékcsökkenést, ahol az ingatlannak a toronytól mért távolsága nagyobb, mint 500 méter, illetve amely ingatlanról a torony egyáltalán nem látható.

Mindezek alapján a perben beszerzett szakértői vélemények egyértelműen igazolták, hogy az alperes által létesített átjátszótoronnyal összefüggően a felpereseket kár érte, amely az ingatlanon keletkezett értékcsökkenés formájában realizálódott.

Ez az értékvesztés egyrészt a piacképesség visszaesésére, másrészt a látvány komfortjának csökkenésére vezethető vissza.

A felperesi ingatlanok forgalmi értékcsökkenése magával a torony megépítésével bekövetkezett, amely 2000. szeptember hónapra tehető.

A kár bekövetkezte a torony létesítésével egyidőben történt, hiszen az értékcsökkenés nem önmagában a torony működésével, hanem magával a torony létevel, felépítésével, annak láthatóságával függ össze.

Ezt támasztotta alá a perben beszerzett ... szakértői véleménye is, aki megállapította, hogy a torony sugárzása messze a jogszabályban előírt veszélyességi mértékek alatt marad, azaz működésével bizonyíthatóan kárt nem okoz.

A becsatolt tulajdoni lapok tanúsága szerint megállapíthatók, hogy

XVII-XXVIII. rendű felperesek, LX-LXI. rendű felperesek,

LXVI-LXVII-XLVIII. rendű felperesek, valamint LX-LXI. rendű felperesek, illetve LXVI. rendű felperes a perbeli ingatlanaikat a torony létesítését követően vásárolták csak meg, illetve szereztek a perbeli ingatlanon tulajdonjogot, azaz az ingatlan tulajdonosává a torony létének tudatával váltak.

Ennek ellenkezőjét az eljárás során az érintett ingatlanok tulajdonosai nem bizonyították. Erre tekintettel megállapítható, hogy fenti felperesek ingatlanaikat már értékcsökkenés nélkül szereztek meg, mivel a torony korábban létesült, mint ahogy az ingatlanok tulajdonjogának megszerzésére sor került.

Így az alperest ezen felperesek vonatkozásában kártérítési felelősség nem terheli.

Az LV-LVI. rendű felperesek bírói felhívás ellenére sem bizonyították azt, hogy a perbeli ingatlanok ingatlan-nyilvántartáson kívül tulajdonosai lennének, így kereseti kérelmük jogalapja hiányzik.

LXVII-LXVIII., valamint LXIX-LXX. rendű felperesek ingatlanának a toronytól mért távolsága az 500 métert meghaladja, ezen ingatlanokról a torony egyáltalán nem látható, így az zavaró hatást sem fejt ki.

A megyei bíróság fentiekre tekintettel XXVII-XXVIII., XL-XII., LXVI-LXVII-LXVIII., LV-LVI., LX-LXI., LXVI-LXVII-LXVIII-LXIX-LXX. rendű felperesek keresetét jogalap hiányában teljes egészében elutasította.

Az egyéb felperesek vonatkozásában a Ptk. 339. §-ban foglalt kártérítési felelősség valamennyi feltétele megvalósult, figyelemmel arra, hogy az alperes a felróhatóság körében kimentésére megfelelő bizonyítást nem ajánlott fel.

Az alperesnek ugyanis a Ptk. 100. §-a szerint minősülő felelősség alóli mentesülése érdekében azt kellett volna igazolni, hogy a torony a szomszédokat, illetve a környezetet szükségtelenül nem zavarja, ilyen bizonyítást pedig eredménnyel alperes felajánlani nem tudott.

A kártérítés összegszerűségét a megyei bíróság megítélése szerint a perbeli ingatlanok piaci forgalmi értékéből kiindulva %-os mértékben úgy kell meghatározni, hogy ezen százalékos mérték arányban legyen a toronynak az ingatlanról való láthatóságával, valamint a toronynak az ingatlantól mért távolságával.

A megyei bíróság ... igazságügyi szakértő szakértői véleményét nem fogadta el a perbeli ingatlanok forgalmi érték megállapítása tekintetében, figyelemmel arra, hogy az valóban nem a piaci forgalmi értékviszonyokat tükrözi, nincs összhangban az illetékhivaltól beszerzett ingatlanforgalmi adatokkal, az műszaki értébecslésen alapul az avultságot figyelembevéve.

A megyei bíróság a perbeli ingatlanok forgalmi értékét ... igazságügyi szakértő által 2007. augusztusában készített szakértői véleményben megállapítottak szerint fogadta el, a szakértői vélemény elkészítéskori forgalmi értéket véve a kártérítés összegszerűségének megállapítása alapjául.

A megyei bíróság azért nem a torony létesítéskori, hanem a jelenlegi forgalmi értékből indult ki, mivel a felperesek pontosított kereseti kérelmükben nem a 2000. évi forgalmi értékekből, hanem az újabb a per során érvénybenlévő forgalmi értékekből kiindulva terjesztették elő kereseti kérelmüket.

Az értékcsökkenés százalékos mértékét a megyei bíróság a perben beszerzett szakértői vélemények mindegyikét, valamint a bíróság hivatalos tudomását is figyelembevéve egyéb hasonló perekből, akként határozta meg, hogy annak százalékos aránya 5 %-tól 10 %-ig terjed, attól függően, hogy a perbeli ingatlan a toronytól milyen távolságra van, és onnan a torony miképpen látszik.

Elfogadta a megyei bíróság ... igazságügyi szakértő szakértői véleményét annyiban, hogy ahol a torony 250 méterre, vagy attól kisebb távolságra van az adott ingatlantól, ott az értékcsökkenés eléri a 10 %-ot, ez összhangban áll dr. ... szakértő azon megállapításával is, hogy ezen közelebbi ingatlanok tekintetében ... magasabb százalékos arányra, 5 %-ra tette a panoráma vizsgálat alapján is az értékcsökkenést.

A megyei bíróság megítélése szerint azonban önmagában a panoráma vizsgálat alapján megállapított százalékos érték nem tükrözi az ingatlan forgalomképességének visszaeséséből eredő értékcsökkenést is, így ... szakértő által megállapított százalékos aránynál a bíróság magasabb %-os arányt állapított meg, mérlegelés útján.

Így a megyei bíróság mindazon ingatlanok tekintetében, ahol az ingatlan 250 méterre, vagy annál közelebb található a toronytól, a forgalmi értékcsökkenést 10 %-ban, míg minden olyan ingatlan esetében, ahol a távolság 251-től 500 méter távolságra található, 5 %-ban határozta meg.

Így I-II. rendű felperesi ingatlan esetében 5 %, 275.000.- forint az értékcsökkenés,
III-IV. rendű felperes esetében 10 %, 350.000.- forint,
V-VI. rendű felperesnél 10 %, 300.000.- forint,
VII-VIII. rendű felperesnél 10 %, 300.000.- forint,
IX-X. rendű felperesnél 10 %, 400.000.- forint,
XI-XII. rendű felperesnél 10 %, 200.000.- forint,
XIII-XIV. rendű felperesnél 5 %, 250.000.- forint,
XV-XVI. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XVII-XVIII. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XIX-XX. rendű felperesnél 5 %, 250.000.- forint,

XXI-XXII. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XXIII-XXIV. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XXV-XXVI. rendű felperesnél 5 %, 300.000.- forint,
XXXI-XXXIII-XXXIII. rendű felpereseknél 5 %, 250.000.- forint,
XXXIV-XXXV. rendű felperesnél 5 %, 300.000.- forint,
XXXVI-XXXVII. rendű felperesnél 10 %, 400.000.- forint,
XLII. rendű felperesnél 5 %, 150.000.- forint,
XLIII-XLIV. rendű felperesnél 5 %, 175.000.- forint,
XLV. rendű felperesnél 5 %, 200.000.- forint,
XLIX. rendű felperesnél 5 %, 200.000.- forint,
L-LI. rendű felperesnél 5 %, 200.000.-forint,
LII-LIII. rendű felperesnél 5 %, 225.000.- forint,
LIV. rendű felperesnél 5 %, 300.000.-forint,
LVII-LVIII. rendű felperesnél 5 %, 250.000.- forint,
LIX. rendű felperesnél 5 %, 75.000.- forint,
LXIII. rendű felperesnél 5 %, 225.000.- forint,
LXIV-LXV. rendű felperesnél 5 %, 200.000.- forint.

Figyelemmel arra, hogy az értékcsökkenést a megyei bíróság 2007. augusztusi szinten vette figyelembe, így a kártérítés összegszerűsége ezen árszínvonalon került megállapításra a bíróság részéről. Ezért a megyei bíróság a kamatfizetés kezdő időpontját is ezen időponttól határozta meg minden ingatlan esetében.

A felperesek ezt meghaladó kereseti kérelmét mint alaptalan elutasította.

A megyei bíróság megállapította, hogy a felperesi illetve az alperesi oldal egyenlő összegben előlegezett szakértői költségeket. A megyei bíróság a pervesztesség és pernyertesség arányát figyelembe véve állapította meg a perköltség viselését, a Pp. 81. §-a alapján.

A teljes egészében pervesztéses felpereseknek meg kell téríteniük az alperes ügyvédi munkadíját, melyet a bíróság minden esetben a felperesi kereseti kérelem 5 %-ának megfelelő összegben határozott meg és 20 % ÁFÁ-val növelt.

Meg kell téríteniük továbbá az alperes által előlegezett, ingatlanonként 28.000 forintos szakértői költséget is.

Amely pervesztes felperesek nem rendelkeztek költségmentességgel, csak illetékfeljegyzési jog kedvezménnyel, ott a megyei bíróság kötelezte felpereseket a kereseti kérelemben foglaltak szerint, a pervesztett összeg utáni 6 % eljárási illetéknek az állam felé történő megfizetésére.

A személyes költségmentességben részesült pervesztes felperesek helyett a le nem rótt illetéket, valamint az állam által előlegezett szakértői költséget az állam viseli.

Ahol a felperesek részben lettek pervesztesek, figyelemmel arra, hogy nagyobb arányban veszítettek pert, mint amilyen összeg megfizetésére alperest feléjük a bíróság kötelezte, ott a pervesztességük arányában kötelezte felpereseket a bíróság alperes felé 20 %-al növelt összegű ügyvédi munkadíj megtérítésére is.

Alperest a marasztalási összeg 6 %-a tekintetében kötelezte a bíróság illeték megfizetésére az állam felé.

Figyelemmel arra, hogy felperesek mindegyike esetében nagyobb mértékű volt a pervesztesség, mint a pernyertesség, a megyei bíróság felperesek javára ügyvédi munkadíjat nem állapított meg.

A megyei bíróság az alperes által előterjesztett további bizonyítási indítványokat elutasította, figyelemmel arra, hogy a megyei bíróság megítélése szerint a szakértői vélemények megfelelő adattal szolgálnak a tekintetben, hogy a perbeli ingatlanokról milyen mértékben és hogyan látható a torony, milyen távolságra helyezkedik el az ingatlanoktól, a helyszíni szemlétől további eredmény várható nem volt.

A megyei bíróság pedig az ügyben beszerzett szakértői vélemények alapján az érdemi döntés meghozatalára módot látott, nem látta szükségességét a beszerzett szakértői vélemények további kiegészítésének, amely a per további elhúzásához vezetett volna.

Megjegyzi a megyei bíróság, hogy a ...Megyei Bíróság előtt ... P. szám alatt folyt eljárás ... község más területén, nem az alperes által létesített átjátszó torony tekintetében kártérítés megfizetése iránt, mely perben beszerzett és a bíróság által irányadónak elfogadott szakértői vélemény értelmében az ingatlanok forgalmi értékcsökkenése

5-10 %-os mértékben állapítható meg attól függően, hogy a toronytól mért távolság a 250 méteren belül, avagy kívül van-e.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §-án, a tájékoztatás a Pp. 256/A. és 73/A. §-án alapul.

Balassagyarmat, 2007. október 30.

Kunné dr. Sándor Krisztina sk.
eljáró bíró

Nógrád Megyei Bíróság
15. P. 21.170/2004/112. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság ...ügyvéd által képviselt ... I. - LXX. rendű felpereseknek
- ... ügyvéd által képviselt ... alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított
perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg

- I-II. rendű felperesek kezeihez egyetemlegesen 275.000.- (Kettőszázhetvenötezer) forintot,
- III-IV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer) forintot,
- V-VI. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- VII-VIII. rendű felperesnek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- IX- X. rendű felpereseknek egyetemlegesen 400.000.- (Négyszázezer) forintot,
- XI-XII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,

- XIII-XIV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer) forintot,
- XV-XVI. rendű felperesnek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer) forintot,
- XVII-XVIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- XIX-XX. rendű felperesnek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer) forintot
- XXI-XXII. rendű felperesnek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer) forintot,
- XXIII-XXIV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 350.000.- (Háromszázötvenezer) forintot,
- XXV-XXVI. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- XXXI-XXXII-XXXIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer) forintot,
- XXXIV-XXXV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- XXXVI-XXXVII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 400.000.- (Négyszázezer) forintot,
- XLII. rendű felperesnek 150.000.- (Egyszázötven-ezer) forintot,
- XLIII-XLIV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 175.000.- (Egyszázhetvenötezer) forintot,
- XLV. rendű felperesnek 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,
- XLIX. rendű felperesnek 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,
- L-LI. rendű felpereseknek egyetemlegesen 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,
- LII-LIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 225.000.- (Kettőszázhuszonötezer) forintot,
- LIV. rendű felperesnek 300.000.- (Háromszázezer) forintot,
- LVII-LVIII. rendű felpereseknek egyetemlegesen 250.000.- (Kettőszázötvenezer) forintot,
- LIX. rendű felperesnek 75.000.- (Hetvenötezer) forintot,
- LXIII. rendű felperesnek 225.000.- (Kettőszázhuszonötezer) forintot,
- LXIV-LXV. rendű felperesnek egyetemlegesen 200.000.- (Kettőszázezer) forintot,

valamint ezen összegek után 2007. augusztus 1. napjától 2007. október 30. napjáig évi 7,75 %, míg 2007. október 31. napjától a kifizetés napjáig járó az esedékességet megelőző naptári félév utolsó napján érvényben lévő jegybanki alapkamat mértékével megegyező összegű kamatát.

Fentebb felsorolt felperesek keresetét ezt meghaladóan a megyei bíróság elutasítja, továbbá elutasítja a XXVII-XXVIII. rendű, XL-XLI. rendű, XLVI-XLVII-XLVIII. rendű, LV-LVI. rendű, LX-LXI. rendű, LXVI. rendű, LXVII-LXVIII. rendű, és LXIX-LXX. rendű felperesek keresetét.

Kötelezi az alperest, hogy az államnak külön felhívásra fizessen meg 427.500.- (Négyszázhuszonhétézer-ötszáz) forint feljegyzett illetéket.

Kötelezi, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessenek meg perköltséggént.

- I-II. rendű felperesek egyetemlegesen 36.000.- (Harminchatezer) forintot,
- III-IV. rendű felpereseknek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- V-VI. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- VII-VIII. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- IX-X. rendű felperesek egyetemlegesen 14.400.- (Tizennégyezer) forintot,
- XI-XII. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- XIII-XIV. rendű felperesek egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XV-XVI. rendű felperesek egyetemlegesen 51.000.- (Ötvenegyezer) forintot,
- XVII-XVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 30.000.- (Harmincezer) forintot,
- XIX-XX. rendű felperesek egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XXI-XXII. rendű felperesek egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XXIII-XIV. rendű felperesek egyetemlegesen 36.000.- (Harminchatezer) forintot,
- XXV-XXVI. rendű felperesek egyetemlegesen 30.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XVII-XXVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot,
- XXXI-XXXII-XXXIII. rendű felperesek egyetemlegesen 18.000.- (Tizennyolcezer) forintot,
- XXXIV-XXXV. rendű felperesek egyetemlegesen 27.000.- (Huszonhétézer) forintot,
- XXXVI-XXXVII. rendű felperesek egyetemlegesen 60.000.- (Hatvanezer) forintot,
- XL-XLI. rendű felperesek egyetemlegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot,
- XLII. rendű felperes 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,

- XLIII- XLIV. rendű felperesek egyetemlegesen 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- XLV. rendű felperes 24.000.- (Huszonnégyezer) forintot,
- XLVI-XLVII-XLVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 40.000.- (Negyvenezer) forintot,
- XLIX. rendű felperes 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- L-LI. rendű felperes egyetemlegesen 15.000.- (Tizenötezer) forintot,
- LII-LIII. rendű felperesek egyetemleges 18.000.- (Tizennyolcezer) forintot,
- LIV. rendű felperes 39.000.- (Harminckilencezer) forintot,
- LV-LVI. rendű felperesek egyetemlegesen 40.000.- (Negyvenezer) forintot,
- LVII-LVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 24.000.- (Huszonnégyezer) forintot,
- LIX. rendű felperes 15.000.- (Tizenötezer) forintot,
- LX-LXI. rendű felperesek egyetemlegesen 76.000.- (Hetvenhatezer) forintot,
- LXIII. rendű felperes 15.000.- (Tizenötezer) forintot,
- LXIV-LXV. rendű felperesek egyetemlegesen 12.000.- (Tizenkettőezer) forintot,
- LXVI. rendű felperes 40.000.- (Negyvenezer) forintot,
- LXVII-LXVIII. rendű felperesek egyetemelegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot,
- LXIX-LXX. rendű felperesek egyetemlegesen 64.000.- (Hatvannégyezer) forintot.

Kötelezi, hogy az államnak külön felhívásra feljegyzett illetékként fizessenek meg

- I-II. rendű felperesek egyetemlegesen 37.000.- (Harminchétezer) forintot,
- XI. rendű felperes 5.000.- (Ötezer) forintot,
- XV-XVI. rendű felperesek egyetemlegesen 51.000.- (Ötvenegyezer) forintot,
- XVII-XVIII. rendű felperesek egyetemlegesen 30.000.- (Harmincezer) forintot,
- XIX-XX. rendű felperes egyetemlegesen 33.000.- (Harmincháromezer) forintot,
- XXI-XII. rendű felperesek egyetemlegesen 35.100.- (Harmincötezer-egyszáz) forintot,
- XXV-XXVI. rendű felperesek egyetemlegesen 32.000.- (Harminckettőezer) forintot,
- XXXIV-XXXV. rendű felperesek egyetemlegesen 27.000.- (Huszonhétezer) forintot,
- XLIII-XLIV. rendű felperesek egyetemlegesen 29.000.- (Huszonkilencezer) forintot,
- LII-LIII. rendű felperesek egyetemlegesen 19.000.- (Tizenkilencezer) forintot,

- LIV. rendű felperes 39.600.- (Harminckilencezer-hatszáz) forintot,
- LXIII. rendű felperes 17.600.- (Tizenhétezer-hatszáz) forintot.

Ezt meghaladóan felmerült költségeiket a peres felek maguk, míg az állam által előlegezett költségeket és a le nem rótt illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Ítéltáblához címzetten, melyet a Nógrád Megyei Bíróságon lehet írásban, 3 példányban benyújtani.

Az Ítéltábla előtti eljárásban a fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indokolására irányult.

A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett erre irányuló kérelmükre a Fővárosi Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

2000. őszén az alperes a ...-i ingatlan-nyilvántartásban ... hrsz-ú ingatlanon GSM bázisállomást és 60 méter magas antennatartó tornyot létesített.

Az Észak-magyarországi Hírközlési Felügyelet az építési engedélyt 2000. július 26. napján az antennatorony létesítésére kiadta, még a Hírközlési Felügyelet 2002. február 21-én megadta a használatbavételi engedélyt az alperes részére.

A felperes felek egyező előadást tettek a tekintetben, hogy a torony 2000. szeptemberében elkészült.

A felperesek ingatlanjai ...községben a ... úton, a ... úton az ... úton, az ... úton, a ...úton, az ... úton, a ... úton, valamint a ... úton találhatóak.

A legközelebbi ingatlan a toronytól 170 méterre, a legtávolabbi 770 méterre található.

A torony a ... út, ... út sarkától számítva a ... út vonalában a mezőn, mintegy 170 méter távolságban áll.

A torony szemtől szemben közvetlenül, csak a ... utcai házakból látható, az ... útról a perbeli torony csak a házak előtt oldalt tekintve, vagy a mellékhelyiségekből látható, mivel az úttengely kb. ép a toronynak irányul.

A ... utcán végigtekintve a torony az úttengelyben látható, ezen ingatlanok esetében a torony akadálymentesen többnyire csak a kerítéskaputól látható.

A további utcák perben szereplő ingatlanaiból csak egyéb épületektől, valamint növényzettől nagyrészt takartan látható a torony, többnyire annak csak a felső vége.

Az I-II. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... belterület ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanak.

A perbeli ingatlanra tulajdonjogukat 1974-ben vétel jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.500.000.- forint volt a torony nélkül. Az ingatlan távolsága a perbeli ingatlantól 330 méterre tehető.

A III-IV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti lakóháznak. Az ingatlanra tulajdonjogukat 1980-ban vétel jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.500.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 200 méter.

Az V-VI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben szám alatt található ingatlanak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1982-ben szerezték meg.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 200 méter.

VII-VIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanak.

A tulajdonjogukat 1986-ban szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 220 méter.

IX-X. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanak.

A tulajdonjogukat 1994-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 250 méter.

XI-XII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1981-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 2.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 190 méter.

XIII-XIV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1974-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 290 méter.

XV-XVI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1973-ban szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 7.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 330 méter.

XVII-XVIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak.

Tulajdonjukat 1973-ban szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 340 méter.

XIX- XX. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1974-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 340 méter.

XXI-XXII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz alatti, természetben szám alatt található családi háznak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1976-ban szerezték.

A forgalmi értéke az ingatlanoknak 2007. augusztusában 7.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 360 méter.

XXIII-XXIV. rendű felperesek 1/4 - 3/4 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1997-ben, illetve 1999-ben vétel, még 2000-ben öröklés jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 7.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 380 méter.

XXV-XXVI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1972-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 470 méter.

XXVII-XXVIII. rendű felperesek 1/4 - 1/4 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 2001. márciusában vétel jogcímén szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 170 méter.

XXXI-XXXII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak, mely ingatlanra XXXIII. rendű felperesnek haszonélvezeti joga áll fenn.

Az ingatlan tulajdonjogát 1988-1989-ben szerezték a felek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 260 méter.

XXXIV-XXXV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1979-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 330 méter.

XXXVI-XXXVII. rendű felperesek 1/4 - 1/4 részben tulajdonosai a ... szám alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1974-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 8.000.000.-forint 2007. augusztusában, toronytól mért távolsága 230 méter.

XL-XLI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz-ú, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 2001. decemberében szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 470 méter.

XLII. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogát 1987-ben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.000.000.- forintra tehető, a toronytól mért távolsága 450 méter.

XLIII-XLIV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetbenszám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogukat 1972-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 3.500.000.- forint, távolsága a toronytól 420 méter.

XLV. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a hrsz. alatti, természetben szám alatti ingatlanoknak.

Tulajdonjogát 1999-ben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 350 méter.

XLVI-XLVII-XLVIII. rendű felperesek 1/4 - 1/4 - 1/4 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 2001. márciusában, illetve augusztusában szerezték meg a peres felek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 370 méter.

XLIX. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanoknak.

A tulajdonjogát 2004. évben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.-forint, a toronytól mért távolsága 400 méter.

L-LI. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti ingatlanoknak, mely természetben ... szám alatt található.

Az ingatlan tulajdonjogát 1980-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 390 méter.

LII-LIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1970-ben szerezték.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.500.000.- forint.

A toronytól mért távolsága 350 méter.

LIV. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben szám alatt található ingatlanoknak.

Az ingatlan tulajdonjogát 1982-ben szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 6.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 320 méter.

LV-LLVI. rendű felperesek nem tulajdonosai az ingatlan-nyilvántartás bejegyzése szerint a keresetükben tulajdonukként megjelölt hrsz. alatti természetben ... szám alatt található ingatlannak.

LVII-LVIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlannak.

Tulajdonjogukat 2000. áprilisában szereztek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 5.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 260 méter.

LIX. rendű felperes 1/10 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlannak.

Tulajdonjogát 1988-ban szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 1.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 330 méter.

LX. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatti ingatlannak, mely ingatlanra LXI. rendű felperesnek haszonélvezeti joga áll fenn.

Az ingatlan tulajdonjogát a LX. rendű felperes 2000. decemberében szerezte meg, vétel jogcímén.

A forgalmi értéke az ingatlannak 2007. augusztusában 7.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 280 méter.

LXIII. rendű felperes 1/2 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti természetben ... szám alatt található ingatlannak.

Tulajdonjogát 1980-ban szerezte.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.500.000.- forint, a toronytól 290 méterre található.

LXIV-LXV. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlannak.

A tulajdonjogukat 1979-ben szereztek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, toronytól mért távolsága 310 méter.

LXVI. rendű felperes 1/1 részben tulajdonosa a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanok.

Tulajdonjogát 2001, illetve 2002-ben szerezte ajándék és öröklés jogcímén.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 1.500.000.-forint, toronytól mért távolsága 370 méter.

LXVII-LXVIII. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a ... hrsz. alatti, természetben ... szám alatt található ingatlanok.

Tulajdonjogukat 1977-ben szereztek.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. év augusztusában 3.500.000.- forint, a toronytól mért távolsága 770 méter.

LXIX-LXX. rendű felperesek 1/2 - 1/2 részben tulajdonosai a hrsz. alatti, természetben ...szám alatt található ingatlanok.

Tulajdonjogukat 1977-ben szereztek meg.

Az ingatlan forgalmi értéke 2007. augusztusában 4.000.000.- forint, a toronytól mért távolsága 560 méter.

A perben beszerezett ... igazságügyi szakértő által készített szakértői vélemény leszögezte, hogy az alperes által a ...-ban létesített antenna hatással van a felperesi ingatlanok forgalmi értékére.

A 60 méter magas építmény látványa nem szokható meg, a környezetbe nem illik bele.

Az ingatlantulajdonosok nap mint nap látják a tornyot, okkal, vagy ok nélkül félelmet éreznek, az ingatlanokra pályázó esetleges vevők a körülményt, nevezetesen a torony szomszédságot okként tudják felhasználni az alacsonyabb vételi ár elérésére.

A környezeti szomszédság hatása az ingatlanok közismert esztétikai értékei közé tartozik, ezért a toronyszomszédság értékmódosító hatásának figyelembevétele indokolt.

A szakértő leszögezte, hogy az ingatlanokra pályázó esetleges vevők a torony meglétét ki tudják használni alacsonyabb vételár elérésére, amely a kereslet és kínálati árak 10 %-os árkülönbözetével számszerűsíthető, így az ingatlanok értékcsökkenését a torony miatt egységesen 10 %-ban határozta meg, minden perbeli ingatlan esetében.

... igazságügyi szakértő a perbeli ingatlanok értékét műszaki értéken, az avultság figyelembevételével határozta meg, figyelmen kívül hagyva az ingatlan-nyilvántartási forgalmi adatokat az értékmeghatározásnál.

A szakértő megítélése szerint a torony távolságának az adott perbeli ingatlantól jelentősége az értékcsökkenés százalékos aránya tekintetében nincs.

Ezen megállapítása ellenkezik a bíróság által is köztudomású egyéb szakértői véleményben foglalt megállapításokkal, amelyek az értékcsökkenés százalékos mértékét a toronynak az adott ingatlantól mért távolsága, illetve az ingatlanról való láthatósága figyelembevételével határozzák meg.

Leszögezte ugyanakkor a szakértő - a bíróság egyéb szakértői véleményekből szerzett tudomásaival egyezően - azt, hogy a torony kizárólag 500 méteres távolságban bír értékcsökkentő hatással, 500 méteren túl a rálátás már nem kelthet félelmet az emberekben, az itt elhelyezkedő ingatlanok esetében ebből az okból nem keletkezik értékcsökkenés.

Kiegészítő szakértői véleményében a szerződéses átlagárak alapján a szakértő az értékcsökkenést a ...-ban értékesítésre kerülő ingatlanok forgalmi adatai alapján is kimutathatónak látta.

Az alperes által az iratokhoz csatolt, a ...-i Városi Bíróság P. számú perében ... igazságügyi szakértőtől beszerzett szakvéleményben, amely ugyanazon torony tekintetében készült, mint jelen per alapját képező torony, a szakértő ugyancsak kimutatta az átjátszótorony értékcsökkentő hatását, vizsgálva a létesítés előtti és utáni időszak ingatlanforgalmi adatait.

A torony okozta értékcsökkenés nagyságát a szakértő 5-9 % közé teszi, a létesítménytől való távolság függvényében.

Jelen perben beszerzett, ... igazságügyi szakértő által készített igazságügyi ellenőrző szakértő vélemény megállapította, hogy az ingatlanok forgalmi értékére hatása elsődlegesen a keresletnek, az inflációnak és a kereslet tényezőin belül, különösen a kedvezményes lakáshitelezési konstrukcióknak

van. Az adott helyiségben az ingatlanforgalom csekély ahhoz, hogy az antennatorony és csakis a torony hatása miatt vélt árcsökkentő hatást a forgalom adataiból ki lehessen szűrni.

Általános övezetre kiterjedő értékcsökkenő hatás felismerése a rendelkezésre álló adatokból nem lehetséges, a bizonyítása még kevésbé.

A szakértő megítélés szerint a zavarónak vélt látvány zavarási hatása objektív módon becsülhető bizonyos mértékig azzal, hogy a torony látványa a szemlélő teljes

látóteréből mennyit foglal el. Ez az arány 0 azon ingatlanok esetében ahonnan nem is lehet rálátni a toronyra.

Amennyiben a szomszédban, vagy takarás nélkül nagyon közel van, és a környezet kifejezetten lakókörnyezet, akkor a rácsos acélszerkezet látványa a környezetét, quazi ipari környezetté alakítja, ilyen esetben lehetséges további, jelentősebb értékcsökkenés is.

Amennyiben jogi mérlegelés alapján a látvány komfortjának csökkenése értékcsökkenés, akkor az ezzel a fenti értékkel mérhető.

Egyébként a vizsgált környezet látképe különös értékkel nem bír, nincs kilátás, nincs az utcaképben értékes épület, jelentős városkép, vagy bármi, ami egy szokványos falusi környezetből kiemelné ezt a helyet. A ...utcai ingatlanok esetében 5 %-ban határozható meg az értékcsökkenés, a ... és ... utcák ingatlanait tekintve, amelyekből rendszerint csak a kerítéskapuból látható a torony, legfeljebb 2 % értékcsökkenés vélelmezhető.

A többi ingatlanok esetében, amelyekről a toronynak rendszerint csak a csúcsa látható, az is csak különféle akadályok, házak és fák mellett, vagy felett, legfeljebb 1 % értékcsökkenés vélelmezhető, de esetenként 0 %, ha nagy a távolság, és takart a torony.

A szakértő megjelölte, hogy ... szakértői véleményétől jelen szakértői véleménye azért tér el, mert az előzményi alapszakvéleményben a szakértő nem szerzett be ingatlanforgalmi tényadatokat. A vizsgált ingatlanok értékét nem forgalmi érték összehasonlítással, hanem az avultatott utánpótlási értékkel állapította meg. Az utánpótlási árbecslés kiindulási alapja a vállalkozások árai alapján kialakult tárgyévi építőipari fajlagos ár volt.

Ez jellemzően cégek, ingatlanberuházók és építőipari vállalatok között kialakult piaci ár, ami azonban nem jellemző a községi, jórészt házilagos, sőt nem egyszer részen bontott anyagból készült kis építkezésekre. A műszaki árbecslés jóval

magasabb eredményt ad, mint a tényleges ingatlanforgalmi adatokból becsülhető érték, a két közelítés egymást nem igazolja.

Nem lehet ellenőrizni az 1. számú kiegészítésben megállapított csökkenő ingatlanár tendenciát, mert a szakvéleménybe fűzve sem adatokat, sem számításokat nem mellékelte a szakértő.

Jelen szakvéleményben a nyilvántartott tényleges ingatlanforgalmi árakhoz illesztve történt az ingatlanok értékbecslése, másrészt a komfortérzet csökkenés szubjektív becslés helyett a panoráma zavarás mértékének geometriai számítás útján becsülte a szakértő az értékcsökkenést.

I.és II. rendű felperesek módosított kereseti kérelmükben elsődlegesen 892.500.- forint, másodlagosan 432.750.- forint megfizetésére kérték kötelezni kártérítés jogcímén az alperest.

III-IV. rendű felperesek elsődleges keresete egyetemlegesen 544.300.- forint, másodlagos keresete 335.362.- forint megfizetésére irányult.

V-VI. rendű felperesek elsődlegesen 360.640.- forint, másodlagosan 247.740.- forint megtérítését kérték.

VII-VIII. rendű felperesek elsődlegesen 403.200.- forint, másodlagosan 263.700.- forint megfizetésére kérték kötelezni alperest.

IX-X. rendű felperesek elsődlegesen kereseti kérelme 640.000.- forint, másodlagos kereseti kérelme 312.000.- forint megfizetésére irányult.

XI-XII. rendű felperesek elsődlegesen 352.800.- forint, másodlagosan 207.300.- forint megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

XIII-XIV. rendű felperesek elsődlegesen 834.300.- forint, másodlagosan 366.932.- forint megfizetésére kérték kötelezni alperest.

XV-XVI. rendű felperesek elsődleges kereseti kérelme egyetemlegesen 1.200.000.- forint, másodlagos kereseti kérelmet 567.000.- forint megtérítésére irányult.

XVII-XVIII. rendű felperesek elsődlegesen kereseti kérelme 800.000.- forint, másodlagos kereseti kérelme 420.000.- forint megfizetése volt.

XIX-XX. rendű felperesek elsődlegesen 800.000.- forint, másodlagosan 390.000.- forint megfizetésére kérték kötelezni alperest.

XXI-XXII. rendű felperesek elsődlegesen 935.000.- forint, másodlagosan 490.500.- forint megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

XXIII-XXIV. rendű felperesek kereseti kérelme elsődlegesen 975.000.- forint, másodlagosan 502.500.- forint megtérítésére irányult.

XXV. és XXVI. rendű felperesek elsődlegesen 836.200.- forint, másodlagosan 430.800.- forint megtérítésére kérték kötelezni alperest.

XXVII-XXVIII. rendű felperesek elsődleges kereseti kérelme 691.200.- forint, másodlagos kereseti kérelme 390.450.- forint megfizetésére irányult.

XXXI-XXXII-XXXIII. rendű felperesek elsődlegesen 576.000.- forint, másodlagosan 295.900.- forint megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

XXXIV. és XXXV. rendű felperesek elsődleges keresete 756.200.- forint, másodlagos keresete 406.800.- forint megfizetésére irányult.

XXXVI-XXXVII. rendű felperesek elsődlegesen 1.458.000.- forint, másodlagosan 846.750.- forint megfizetését kérték.

XL-XLI. rendű felperesek elsődleges keresete 640.000.- forint, másodlagos keresete 299.750.- forint megtérítésére irányult.

XLII. rendű felperes elsődlegesen 288.000.- forint, másodlagosan 176.400.- forint kár megtérítését kérte.

XLIII-XLIV. rendű felperesek elsődlegesen 661.500.-forint, másodlagosan 303.450.- forint megtérítésére kérték kötelezni az alperest.

XLV. rendű felperes keresete elsődlegesen 628.600.- forint, másodlagosan 282.860.- forint megtérítésére irányult.

XLVI-XLVII. rendű és XLVIII. rendű felperesek keresete elsődlegesen 254.800.- forint, másodlagosan 125.070.- forint megtérítésére irányult.

XLIX. rendű felperes keresetében elsődlegesen 697.200.- forint, másodlagosan 329.100.- forint megtérítését kérte.

L-LI. rendű felperesek keresete elsődlegesen 450.500.- forint, másodlagosan 255.150.- forint kármegtérítésére irányult.

LII-LIII. rendű felperesek elsődlegesen 544.000.- forint, másodlagosan 298.200.- forint összegben kérték marasztalni alperest.

LIV. rendű felperes keresete elsődlegesen 960.000.- forint, másodlagosan 468.000.- forint megtérítésére irányult.

LV-LVI. rendű felperesek elsődlegesen 105.000.- forint, másodlagosan 95.627.- forint megtérítését kérték.

LVII-LVIII. rendű felperesek elsődleges keresete 663.400.- forint, másodlagos keresete 319.935.- forint megtérítését kérte.

LIX. rendű felperes elsőleges keresete 97.500.- forint, másodlagos keresete 68.062.- forint megtérítésére irányult.

LX. rendű felperes elsődlegesen 864.000.- forint, másodlagosan 430.100.- forint megtérítésére kérte kötelezni az alperest.

LXIII. rendű felperes 518.400.- forint elsődleges, 290.520.- forint, másodlagos összegben jelölte meg kereseti igényét.

LXIV-LXV. rendű felperesek elsődleges keresete 415.800.- forint, másodlagos keresete 244.740.- forint megfizetésére kérte kötelezni alperest.

LXVI. rendű felperes elsődlegesen 218.000.- forint, másodlagosan 110.520.- forint megtérítését kérte.

LXVII-LXVIII. rendű felperesek elsődlegesen 445.000.- forint, másodlagosan 217.525.- forint megtérítését kérték.

LXIX-LXX. rendű felperesek elsődleges keresete 514.800.- forint, másodlagos keresete 251.570.- forint megfizetésére irányult.

A felperesek a keresetük jogcímét kártérítésben jelölték meg, ezen összegek után 2001. április 1. napjától törvényes mértékű kamat megfizetésére is kérték kötelezni az alperest.

A felperesek kérték, hogy a bíróság ítélezésének alapjául ... szakértő szakvéleményét fogadja el. Elsődleges kereseti kérelmüket ... szakértői véleményében 2005. évben megállapított forgalmi értékek után a 10 %-os értékcsökkenés figyelembevételével határozták meg.

Másodlagos kereseti kérelmük pusztán matematikai számításon alapul, mely szerint az ügyben beszerzett két szakértői vélemény középátlagos értékét számolták el, mindösszezszerűségében, mind százalékában.

A felperesek kereseti kérelmük jogalapját a Ptk. 100 §-ban, illetve a Ptk. 339. §-ban jelölték meg.

Az alperes a felperesi kereset elutasítását kérte.

Megítélése szerint a felpereseknek a kártérítés iránti igény tekintetében azt kellett volna bizonyítani, hogy a perbeli átjátszótorony az adott ingatlanok közvetlen közelében az ingatlanok forgalmi értékét ténylegesen csökkentette.

A felperesek a beszerzett igazságügyi szakértői véleményekkel ezen értékcsökkenést alátámasztani nem tudták.

Az ingatlanforgalom adataiból a torony értékcsökkentő hatása egyértelműen nem mutatható ki. Egyéb szubjektív körülményekre történő hivatkozás pedig az értékcsökkenés megállapítására alapot nem adhat.

A szakértői véleményekben foglaltakat aggálytalannak egyik esetben sem fogadta el.

... igazságügyi szakértő forgalmi érték megállapításait vitatta, figyelemmel arra, hogy az Illetékhivatalnál nyilvántartott forgalmi értékkel azok nem harmonizálnak.

... igazságügyi szakértő szakvéleménye ugyan teljeskörű, az objektivitás irányába mutató módszerekkel készült, azonban aggályokat vet fel alperes számára az értékcsökkenés megállapíthatósága kérdésében.

Maga a szakértő is akként fogalmaz, hogy mérlegelés alapján kell eldönteni azt, hogy egyáltalán a látvány komfortjának csökkenése értékcsökkenés-e, avagy sem.

Indítványozta a helyszíni tárgyalás megtartását, illetve a szakértői vélemény kiegészítését is.

... igazságügyi szakértői véleményét a felperesi ingatlanok forgalmi értéke tekintetében helytállónak tartotta.

Hivatkozott az alperes a ... Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság következetes ítélezési gyakorlatára a tekintetben, hogy amennyiben az ingatlanforgalom adatai nem támasztják alá az értékcsökkenést, illetve objektíven mérhető zavaró hatások nem igazoltak, úgy értékcsökkenés nem állapítható meg.

A Ptk. 100. §-a értelmében a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen szomszédait szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné.

A Ptk. 339. § (1) bekezdése értelmében, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A megyei bíróság a felperesi kártérítési követelés jogalapja tekintetében az alábbiakat állapította meg:

A megyei bíróság megítélése szerint az ügyben beszerzett szakértői vélemények és egyéb adatok alapján tényként állapítható meg az, hogy az alperes a torony létesítésével már önmagában megvalósította a felperesi ingatlanok tekintetében a szükségtelen zavarást akként, hogy a felperesi ingatlanokra olyan hatást gyakorolt, amely az ingatlan ár forgalmi értékét csökkenti. Önmagában azon pszichés tényező, amely az ingatlanok eladhatóságát nagyban befolyásolja, megvalósítja ezen forgalmi értékcsökkenést.

A szomszédjogi szabályok ezen megsértése jogellenes magatartásnak minősül.

A forgalmi értékcsökkenés valamilyen mértékét a perben beszerzett, illetve csatolt valamennyi szakértői vélemény megállapítja, 0 %-ban kizárólag azon ingatlanok tekintetében állapítják meg az értékcsökkenést, ahol az ingatlannak a toronytól mért távolsága nagyobb, mint 500 méter, illetve amely ingatlanról a torony egyáltalán nem látható.

Mindezek alapján a perben beszerzett szakértői vélemények egyértelműen igazolták, hogy az alperes által létesített átjátszótoronnyal összefüggően a felpereseket kár érte, amely az ingatlanon keletkezett értékcsökkenés formájában realizálódott.

Ez az értékvesztés egyrészt a piacképesség visszaesésére, másrészt a látvány komfortjának csökkenésére vezethető vissza.

A felperesi ingatlanok forgalmi értékcsökkenése magával a torony megépítésével bekövetkezett, amely 2000. szeptember hónapra tehető.

A kár bekövetkezte a torony létesítésével egyidőben történt, hiszen az értékcsökkenés nem önmagában a torony működésével, hanem magával a torony létevel, felépítésével, annak láthatóságával függ össze.

Ezt támasztotta alá a perben beszerezett ... szakértői véleménye is, aki megállapította, hogy a torony sugárzása messze a jogszabályban előírt veszélyességi mértékek alatt marad, azaz működésével bizonyíthatóan kárt nem okoz.

A becsatolt tulajdoni lapok tanúsága szerint megállapíthatók, hogy

XVII-XXVIII. rendű felperesek, LX-LXI. rendű felperesek,

LXVI-LXVII-LXVIII. rendű felperesek, valamint LX-LXI. rendű felperesek, illetve LXVI. rendű felperes a perbeli ingatlanaikat a torony létesítését követően vásárolták csak meg, illetve szereztek a perbeli ingatlanon tulajdonjogot, azaz az ingatlan tulajdonosává a torony létének tudatával váltak.

Ennek ellenkezőjét az eljárás során az érintett ingatlanok tulajdonosai nem bizonyították. Erre tekintettel megállapítható, hogy fenti felperesek ingatlanaikat már értékcsökkenten szereztek meg, mivel a torony korábban létesült, mint ahogy az ingatlanok tulajdonjogának megszerzésére sor került.

Így az alperest ezen felperesek vonatkozásában kártérítési felelősség nem terheli.

Az LV-LVI. rendű felperesek bírói felhívás ellenére sem bizonyították azt, hogy a perbeli ingatlannak ingatlan-nyilvántartáson kívül tulajdonosai lennének, így kereseti kérelmük jogalapja hiányzik.

LXVII-LXVIII., valamint LXIX-LXX. rendű felperesek ingatlanának a toronytól mért távolsága az 500 métert meghaladja, ezen ingatlanokról a torony egyáltalán nem látható, így az zavaró hatást sem fejt ki.

A megyei bíróság fentiekre tekintettel XXVII-XXVIII., XL-XII.,

LXVI-LXVII-LXVIII., LV-LVI., LX-LXI., LXVI-LXVII-LXVIII-LXIX-LXX. rendű felperesek keresetét jogalap hiányában teljes egészében elutasította.

Az egyéb felperesek vonatkozásában a Ptk. 339. §-ban foglalt kártérítési felelősség valamennyi feltétele megvalósult, figyelemmel arra, hogy az alperes a felróhatóság körében kimentésére megfelelő bizonyítást nem ajánlott fel.

Az alperesnek ugyanis a Ptk. 100. §-a szerint minősülő felelősség alóli mentesülése érdekében azt kellett volna igazolni, hogy a torony a szomszédokat, illetve a környezetet szükségtelenül nem zavarja, ilyen bizonyítást pedig eredménnyel alperes felajánlani nem tudott.

A kártérítés összegszerűségét a megyei bíróság megítélése szerint a perbeli ingatlanok piaci forgalmi értékéből kiindulva %-os mértékben úgy kell meghatározni, hogy ezen százalékos mérték arányban legyen a toronynak az ingatlanról való láthatóságával, valamint a toronynak az ingatlantól mért távolságával.

A megyei bíróság ... igazságügyi szakértő szakértői véleményét nem fogadta el a perbeli ingatlanok forgalmi érték megállapítása tekintetében, figyelemmel arra, hogy az valóban nem a piaci forgalmi értékvizonyokat tükrözi, nincs összhangban az illetékhivataltól beszerzett ingatlanforgalmi adatokkal, az műszaki értébecslésen alapul az avultságot figyelembevéve.

A megyei bíróság a perbeli ingatlanok forgalmi értékét ... igazságügyi szakértő által 2007. augusztusában készített szakértői véleményben megállapítottak szerint fogadta el, a szakértői vélemény elkészítésekor forgalmi értéket véve a kártérítés összegszerűségének megállapítása alapjául.

A megyei bíróság azért nem a torony létesítésekor, hanem a jelenlegi forgalmi értékből indult ki, mivel a felperesek pontosított kereseti kérelmükben nem a 2000. évi forgalmi értékekből, hanem az újabb a per során érvénybenlévő forgalmi értékekből kiindulva terjesztették elő kereseti kérelmüket.

Az értékcsökkenés százalékos mértékét a megyei bíróság a perben beszerzett szakértői vélemények mindegyikét, valamint a bíróság hivatalos tudomását is figyelembevéve egyéb hasonló perekből, akként határozta meg, hogy annak százalékos aránya 5 %-tól 10 %-ig terjed, attól függően, hogy a perbeli ingatlan a toronytól milyen távolságra van, és onnan a torony miképpen látszik.

Elfogadta a megyei bíróság ... igazságügyi szakértő szakértői véleményét annyiban, hogy ahol a torony 250 méterre, vagy attól kisebb távolságra van az adott ingatlantól, ott az értékcsökkenés eléri a 10 %-ot, ez összhangban áll dr. ... szakértő azon megállapításával is, hogy ezen közelebbi ingatlanok tekintetében ... magasabb százalékos arányra, 5 %-ra tette a panoráma vizsgálat alapján is az értékcsökkenést.

A megyei bíróság megítélése szerint azonban önmagában a panoráma vizsgálat alapján megállapított százalékos érték nem tükrözi az ingatlan forgalomképességének visszaeséséből eredő értékcsökkenést is, így ... szakértő által megállapított százalékos aránynál a bíróság magasabb %-os arányt állapított meg, mérlegelés útján.

Így a megyei bíróság mindazon ingatlanok tekintetében, ahol az ingatlan 250 méterre, vagy annál közelebb található a toronytól, a forgalmi értékcsökkenést 10 %-ban, míg minden olyan ingatlan esetében, ahol a távolság 251-től 500 méter távolságra található, 5 %-ban határozta meg.

Így I-II. rendű felperesi ingatlan esetében 5 %, 275.000.- forint az értékcsökkenés,
III-IV. rendű felperes esetében 10 %, 350.000.- forint,
V-VI. rendű felperesnél 10 %, 300.000.- forint,
VII-VIII. rendű felperesnél 10 %, 300.000.- forint,
IX-X. rendű felperesnél 10 %, 400.000.- forint,
XI-XII. rendű felperesnél 10 %, 200.000.- forint,
XIII-XIV. rendű felperesnél 5 %, 250.000.- forint,
XV-XVI. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XVII-XVIII. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XIX-XX. rendű felperesnél 5 %, 250.000.- forint,

XXI-XXII. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XXIII-XXIV. rendű felperesnél 5 %, 350.000.- forint,
XXV-XXVI. rendű felperesnél 5 %, 300.000.- forint,
XXXI-XXXIII-XXXIII. rendű felpereseknél 5 %, 250.000.- forint,
XXXIV-XXXV. rendű felperesnél 5 %, 300.000.- forint,
XXXVI-XXXVII. rendű felperesnél 10 %, 400.000.- forint,
XLII. rendű felperesnél 5 %, 150.000.- forint,
XLIII-XLIV. rendű felperesnél 5 %, 175.000.- forint,
XLV. rendű felperesnél 5 %, 200.000.- forint,
XLIX. rendű felperesnél 5 %, 200.000.- forint,
L-LI. rendű felperesnél 5 %, 200.000.-forint,
LII-LIII. rendű felperesnél 5 %, 225.000.- forint,
LIV. rendű felperesnél 5 %, 300.000.-forint,
LVII-LVIII. rendű felperesnél 5 %, 250.000.- forint,
LIX. rendű felperesnél 5 %, 75.000.- forint,
LXIII. rendű felperesnél 5 %, 225.000.- forint,
LXIV-LXV. rendű felperesnél 5 %, 200.000.- forint.

Figyelemmel arra, hogy az értékcsökkenést a megyei bíróság 2007. augusztusi szinten vette figyelembe, így a kártérítés összegszerűsége ezen árszínvonalon került megállapításra a bíróság részéről. Ezért a megyei bíróság a kamatfizetés kezdő időpontját is ezen időponttól határozta meg minden ingatlan esetében.

A felperesek ezt meghaladó kereseti kérelmét mint alaptalan elutasította.

A megyei bíróság megállapította, hogy a felperesi illetve az alperesi oldal egyenlő összegben előlegezett szakértői költségeket. A megyei bíróság a pervesztesség és pernyertesség arányát figyelembe véve állapította meg a perköltség viselését, a Pp. 81. §-a alapján.

A teljes egészében pervesztes felpereseknek meg kell téríteniük az alperes ügyvédi munkadíját, melyet a bíróság minden esetben a felperesi kereseti kérelem 5 %-ának megfelelő összegben határozott meg és 20 % ÁFÁ-val növelt.

Meg kell téríteniük továbbá az alperes által előlegezett, ingatlanonként 28.000 forintos szakértői költséget is.

Amely pervesztes felperesek nem rendelkeztek költségmentességgel, csak illetékfeljegyzési jog kedvezménnyel, ott a megyei bíróság kötelezte felpereseket a kereseti kérelemben foglaltak szerint, a pervesztett összeg utáni 6 % eljárási illetéknek az állam felé történő megfizetésére.

A személyes költségmentességben részesült pervesztes felperesek helyett a le nem rótt illetéket, valamint az állam által előlegezett szakértői költséget az állam viseli.

Ahol a felperesek részben lettek pervesztesek, figyelemmel arra, hogy nagyobb arányban veszítettek pert, mint amilyen összeg megfizetésére alperest feléjük a bíróság kötelezte, ott a pervesztességük arányában kötelezte felpereseket a bíróság alperes felé 20 %-al növelt összegű ügyvédi munkadíj megtérítésére is.

Alperest a marasztalási összeg 6 %-a tekintetében kötelezte a bíróság illeték megfizetésére az állam felé.

Figyelemmel arra, hogy felperesek mindegyike esetében nagyobb mértékű volt a pervesztesség, mint a pernyertesség, a megyei bíróság felperesek javára ügyvédi munkadíjat nem állapított meg.

A megyei bíróság az alperes által előterjesztett további bizonyítási indítványokat elutasította, figyelemmel arra, hogy a megyei bíróság megítélése szerint a szakértői vélemények megfelelő adattal szolgálnak a tekintetben, hogy a perbeli ingatlanokról milyen mértékben és hogyan látható a torony, milyen távolságra helyezkedik el az ingatlanoktól, a helyszíni szemlétől további eredmény várható nem volt.

A megyei bíróság pedig az ügyben beszerzett szakértői vélemények alapján az érdemi döntés meghozatalára módot látott, nem látta szükségességét a beszerzett szakértői vélemények további kiegészítésének, amely a per további elhúzásához vezetett volna.

Megjegyzí a megyei bíróság, hogy a ...Megyei Bíróság előtt ... P. szám alatt folyt eljárás ... község más területén, nem az alperes által létesített átjátszó torony tekintetében kártérítés megfizetése íránt, mely perben beszerzett és a bíróság által irányadónak elfogadott szakértői vélemény értelmében az ingatlanok forgalmi értékcsökkenése

5-10 %-os mértékben állapítható meg attól függően, hogy a toronytól mért távolság a 250 méteren belül, avagy kívül van-e.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §-án, a tájékoztatás a Pp. 256/A. és 73/A. §-án alapul.

Balassagyarmat, 2007. október 30.

Kunné dr. Sándor Krisztina sk.
eljáró bíró