

í t é l e t

Az indítvány iránya: vádlott neveI. rendű terhelt javára

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem

nyújthat be.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Szerencsi Járásbíróság a 2016. február 19-én meghozott és kihirdetett 4.B.268/2014/29. számú ítéletében vádlott neveI. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés]. Ezért őt 8 hónap fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre, és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte a Szerencsi Városi Bíróság 4.B.223/2010/33. számú ítéletében kiszabott 2 év próbaidőre felfüggesztett 6 hónap börtönbüntetés végrehajtását. Kimondta, hogy a terhelt legkorábban a 8 hónap szabadságvesztés kétharmad részének, de legkevesebb 3 hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.
- [2] A járásbíróság ítélete ellen vádlott neveI. rendű terhelt és védője a kiszabott büntetés enyhítése érdekében jelentettek be fellebbezést.
- [3] A Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2016. szeptember 16-án megtartott tanácsülésen meghozott 3.Bf.267/2016/4. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét vádlott neveI. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta:
a terhelt büntetését 240 óra fizikai munkakörben végrehajtandó közérdekű munka büntetésre enyhítette. Figyelmeztette a terheltet a közérdekű munka önkéntes teljesítésének elmaradása esetén alkalmazandó jogkövetkezményekre.
Mellőzte a Szerencsi Városi Bíróság 4.B.223/2010/33. számú ítéletében kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának elrendelésére vonatkozó ítéleti rendelkezést.
Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét az I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

II.

- [4] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség nyújtott be Bf.2485/2016/1-I. szám alatt felülvizsgálati indítványt a terhelt javára, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában írt okból a közügyektől eltiltás törvénysértő kiszabása miatt, annak mellőzése érdekében.
- [5] Az indítvány szerint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 61. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közügyek gyakorlásától el kell tiltani azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen.
- [6] Jelen ügyben az első fokon eljáró Szerencsi Járásbíróság az I. rendű terheltet 8 hónap (végrehajtandó) szabadságvesztésre és 1 év

közügyektől eltiltásra ítélte. A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és a szabadságvesztés büntetést 240 óra fizikai munkakörben végrehajtandó közérdekű munka büntetésre enyhítette. Egyebekben az elsőfokú ítéletet az I. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

- [7] Miután a Btk. a közérdekű munka büntetés kiszabása mellett nem teszi lehetővé a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását, a Szerencsi Járásbíróság 4.B.268/2014/29. számú, és a Miskolci Törvényszék 3.Bf.267/2016/4. számú ítéletei ily módon törvénysértővé váltak. Indítványozta ezért a jogerős alapítélet megváltoztatását, és a törvénynek megfelelő határozat hozatalát.
- [8] A Legfőbb Ügyészség a BF.1771/2016. számú átiratában a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát helyes indokainál fogva fenntartotta. Indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott ítéleteket az I. rendű terhelt tekintetében változtassa meg, és a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést mellőzze. Egyebekben az elsőfokú-, és másodfokú ítéletet az I. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

- [9] A Kúria a Be. 424. § (1) bekezdés 1. fordulata alapján tanácsülésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondat 1. fordulata szerinti összetételben bírálta el a felülvizsgálati indítványt. Ennek eredményeként azt állapította meg, hogy a - Legfőbb Ügyészség által fenntartott - felülvizsgálati indítvány alapos
- [10] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak van helye, ha - a bűncselekmény törvénysértő minősítésén túl - a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.
- [11] A Kúria maradéktalanul egyetértett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség - a Legfőbb Ügyészség által véglegesített - indítványban foglaltakkal.
- [12] A Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet megváltoztatása körében az anyagi jogszabályoknak megfelelően, a Btk. 33. § (4) bekezdése alapján enyhítette az I. rendű terhelttel szemben első fokon kiszabott végrehajtandó szabadságvesztés büntetést közérdekű munka büntetésre. Elkerülte viszont a figyelmét, hogy ezzel összhangban az elsőfokú bíróság által végrehajtandó szabadságvesztés büntetés mellett mellékbüntetésként kiszabott közügyektől eltiltást is mellőznie kellett volna.
- [13] Következésképpen a Kúria megállapította, hogy az I. rendű terhelttel szemben a közügyektől eltiltás kiszabására a büntető anyagi jog szabályainak a megsértésével került sor.
- [14] A közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazásáról ugyanis a Btk. 61. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy „akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen, a közügyek gyakorlásától el kell tiltani.” Ennek megfelelően tehát a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabására kizárólag

végrehajtandó szabadságvesztés mellett kerülhet sor.

- [15] Mindezekre figyelemmel a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott. A megtámadott határozatokat - a Be. 427. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata alapján - megváltoztatta, és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot; a közügyektől eltiltás kiszabását mellőzte, egyebekben pedig a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta (Be. 426. §).
- [16] A határozat elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. A Be. 418. § (3) bekezdés szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2017. június 21.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k. előadó bíró, Dr. Szabó Györgyi s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Lévai Viktória
tisztviselő