

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, 2017. május hó 23. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A közveszéllyel fenyegetés vétsége miatt a vádlott ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 27.Bf.IX.6524/2016/4. számú ítéletét helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 9.B.IX.32.934/2014/36. számú, 2016. január 12. napján kihirdetett ítéletével a vádlottat az 1978. évi IV. törvény 270/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott közveszéllyel fenyegetés vétsége miatt egy évre próbára bocsátotta, és kötelezte az eljárás során felmerült büntügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére büntetés kiszabása végett, a vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 27.Bf.IX.6524/2016/4. számú, 2017. január 10. napján kihirdetett ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a vádlottat az ellene a 1978. évi IV. törvény 270/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott közveszéllyel fenyegetés vétsége miatt emelt vád alól - bűncselekmény hiányában - felmentette. A büntügyi költség vonatkozásában akként rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

Mivel a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság megváltoztatta a vádlott bűnössége kérdésében az elsőfokú bíróság ítéletét, és a vádlottat a közveszéllyel fenyegetés vétsége miatt emelt vád alól felmentette, a Be. 386. § (1) bekezdés c) pontja alapján a harmadfokú eljárás lehetősége megnyílt.

Az ítélet ellen az ügyész jelentett be a vádlott terhére másodfellebbezést bűnösség megállapítása, és büntetés kiszabása érdekében. A vádlott és védője a másodfokú bíróság ítéletét tudomásul vette.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.125/2017/1. számú átiratában a másodfokú ítélet megváltoztatását indítványozta. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság jogi álláspontját tartja helyesnek, mivel a vádlott tényállásban leírt magatartása maradéktalanul megfelel az 1978. évi IV. törvény 270/A. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott közveszéllyel fenyegetés vétsége hármas kritériumrendszerének, mivel az alkalmas a köznyugalom megzavarására, valótlán, és közveszéllyel járó esemény bekövetkezésére vonatkozott.

Mindezek alapján kérte a vádlott bűnösségének megállapítását az 1978. évi IV. törvény 270/A. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott közveszéllyel fenyegetés vétségében, vele szemben pénzbüntetés kiszabását indítványozta, valamint a felmerült bűnügyi költség viselésére történő kötelezését.

A vádlott védője észrevételeit írásban előterjesztette, és kérte a Fővárosi Törvényszék 27.Bf.IX.6542/2016/4. számú ítéletének helybenhagyását. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan és jogszabálysértő. A törvényesség elvét sértette meg a kerületi bíróság, mivel védenca magatartása semmilyen büntető törvénykönyvben írt tényállásnak nem felel meg, csupán a véleménynyilvánítás szabadságával élve nyilatkozott arról, hogy egy törvénytelenül működő oktatási intézményt meg kell szüntetni. A vádlott a törvényes eszközökkel élve több bejelentést és feljelentést is tett a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok előtt, amelynek eredményeként a SZERSA-t a nyilvántartásból törölték. A védő idézte a Kúria Kfv.II.38.117/2015/3. számú ítéletét ezzel kapcsolatban, valamint tudatta azt, hogy a Fővárosi Főügyészség TM.2927/2016/11-I. számú tájékoztatása szerint a Fővárosi Főügyészség Magánjogi Osztálya keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez a SZERSA civil szervezet megszűnésének megállapítása iránt. A védő meglátása szerint így az oktatási intézmény - azonnali hatályú törlésével - „megsemmisült”.

A Fővárosi Ítéltábla a Be. 393. § (2) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott.

A Fővárosi Ítéltábla nyilvános ülésén az ügyész az átiratában foglaltakat fenntartotta.

A vádlott védője kérte a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyását. Kifejtette, hogy a vádlott csupán élt az önkifejezés eszközével, átvitt értelemben használta a képet a bombatámadásról, amellyel egyértelműen az intézmény jogszerű megszüntetésére hivatkozott. Emlékeztetett arra is, hogy a Kúria védenca bejelentései alapján végül azonnali hatállyal törölte az intézményt a nyilvántartásból.

A vádlott az utolsó szó jogán fenntartotta az eljárás során korábban tett nyilatkozatait. Hangsúlyozta, hogy a kép megosztásával nem az iskola felrobbantására kívánt utalni, csak a véleménynyilvánítás jogával élt. Idézte a másodfokú bíróság ítéletének indokolását, amellyel egyetértett, ezért kérte annak helybenhagyását.

A Fővárosi Ítéltábla a harmadfokú felülvizsgálatot a Be. 387. § (1) bekezdésében meghatározott terjedelemben folytatta le, és megállapította, hogy a Fővárosi Főügyészség másodfellebbezése nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta, az ügyfelderítési kötelezettségét teljesítette, a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelését elvégezte, azokat egymással összevetette, indokolási kötelezettségének eleget tett. Az elsőfokú bíróság az ügyészi váddal egyezően állapította meg, hogy a vádlott elkövette a közveszéllyel fenyegetés vétségét, amikor a facebook közösségi oldalán egy épület felrobbantását ábrázoló képet osztott meg „Nagyjából ez marad az iskolából...” szöveggel, cselekménye nemcsak alkalmas volt a köznyugalom megzavarására, hanem meg is zavarta azt.

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság eljárása során szintén betartotta az eljárási szabályokat, indokolási kötelezettségének is eleget tett, és annyiban egészítette ki a kerületi bíróság

által megállapított tényállást, hogy a vádlott 2013. február 13. napján a facebook adatlapján az ismerősei számára elérhető módon egy csoportos levelezésben tette közzé a képet, és pontosította a képhez fűzött kommentárt. Rögzítette azt is, hogy a bejegyzéshez négyen írtak hozzászólást.

Az ítélet tábla a Be. 388. § (1) és (2) bekezdése alapján annyiban egészíti ki a törvényszék által megállapított tényállást, hogy a másodfokú ítélet 4. oldal 6. bekezdésének 3. és 4. mondatát a tényállásba emeli át.

Az első - és a másodfokú bíróság eltérő jogi álláspontot foglalt el a vád tárgyát képező bűncselekményt illetően.

Az ítélet tábla a másodfokú bíróság jogi indokolásával értett egyet, osztotta azt az álláspontot, amely szerint a közlés és szöveggörnyezetének elemzéséből nem lehet arra következtetni, hogy a vádlott az iskola felrobbantásával fenyegetőzött. Helytállóan utalt arra a törvényszék, hogy a beszélgetés zárt és szűk körben zajlott, így a vádlottnak nem kellett reálisan azzal számolnia, hogy annak tartalmát csoporton kívül állók, így akár az iskola vezetése megismeri. A bejegyzést kommentáló négy személynek is a levelezés titokban tartásához fűződött érdeke a hozzászólások személyes tartalma alapján. A hozzászólások alapján a beszélgetésben (levelezésben) résztvevők a kép és a hozzá fűzött szöveg láttán nem ijedtek meg, viccelődésnek vették, a bejegyzés által indított beszélgetés iránya el is tért a témáindító post eredeti témájától egy idő után, de a könnyed hangvétel megmaradt, amit a levelezésben résztvevők által használt érzelmeket kifejező jelek is megerősítenek.

Mindezek alapján arra lehet következtetni, hogy a facebook-bejegyzést megismerők nem egy esetleges robbantás miatti félelmükben, hanem az iskola jövőbeni működése, esetleges bezárása miatt érzett aggodalmukban fordultak - kiemelendő, hogy a bejegyzés megjelenése után egy héttel - az iskola vezetéséhez. A bezárás miatti aggodalomnak konkrét alapja is volt, mivel az iskola vezetése és a diákok (tanúk) is tudtak arról, hogy a vádlott több hatóságnál is bejelentést tett az iskola ellen annak törvénytelen működése miatt, amely egyébként utóbb, a nyilvántartásból való törléssel igazolódott is.

Helyesen jutott tehát arra a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék, hogy a Be. 6. § (3) bekezdés a) pontja alapján - mivel a cselekmény nem bűncselekmény - a vádlott felmentésének van helye.

A fent kifejtettek tekintetével a Fővárosi Ítélet tábla mint harmadfokú bíróság a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság ítéletét - annak helyes indokai alapján - a Be. 397. § alapján helybenhagyta.

Budapest, 2017. év május hó 23. napján

. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

Dr. Varga Bea s.k.
előadó bíró

. Vincze Piroska s.k.
bíró

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 27.Bf.IX.6524/2016/4. számú ítélete a Fővárosi Ítélet tábla mint harmadfokú bíróság 1.Bhar.63/2017/8. számú végzése folytán jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2017. év május hó 23. napján

. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő