

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Krajnyák & Társa Ügyvédi Iroda (....., ügyintéző: dr. Krajnyák András ügyvéd) által képviselt felperes neve (....) felperesnek a dr. Kiss-Kovács Orsolya ügyvéd (....) által képviselt M... (....) alperes ellen védjegybitorlás megállapítása és jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2016. november 30. napján kelt, 3.P..../2016/8. számú ítélete ellen a felperes 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (Tízezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 220.000 forint perköltséget.

A tényállásban rögzítette, hogy a felperes a jogosultja a 2009. ...-i elsőbbségű ... lajstromszámú „Formula Student Hungary” szóösszetételből álló nemzeti védjegynek, amely a Nizzai Megállapodás 41. osztályába tartozó nevelés, szakmai képzés, szórakoztatás, sport- és kulturális tevékenységek szolgáltatások tekintetében áll oltalom alatt. A felperes a védjegy szerinti elnevezéssel 2010 óta évente autós versenyt szervez a felsőoktatásban tanuló diákok, jellemzően mérnökhallgatók részére. A szponzorok által támogatott eseményeket minden évben augusztusban, G...városában tartják, a szervezés az f...hu oldalon történik. Az alperes szintén G... városában hasonló rendezvényt szervez, ugyancsak a nyári időszakban. Az alperes regisztráltatta az f...eu domain nevet és az alatta elérhető oldalon számos helyen feltünteti a „Formula Student”, illetve a „Formula Student East” megjelöléseket.

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, miszerint az alperes azzal, hogy 2016. január 6. napjától az „f...eu” domain alatti oldalon használja a „Formula Student East” megjelölést, bitorolja a védjegyet. Kérte az alperest a védjegybitorlás abbahagyására kötelezni és eltiltani a további jogsértéstől. Emellett adatszolgáltatásra és elégtételadásra is igényt tartott. A jogsértést arra alapította, hogy az alperes az autós verseny szervezését az engedélye nélkül, a védjeggyel azonos megjelölés alatt végzi.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Védekezése szerint a „Formula Student” szóösszetétel a 12., 25. és 41. osztályokban 2009. ...-i elsőbbséggel, ... lajstromszám alatt európai uniós védjegyoltalom alatt áll az angol IMECHE szervezet javára, aminek az engedélye alapján használja a védjegyet. Előadta, hogy a „Formula Student” világszerte az egyetemistákból és

főiskolásokból álló csapatok számára megrendezett autóversenyek gyűjtőneve, ahol a diákok versenyautó tervezésben és építésben mérhetik össze tudásukat. Az első versenyt 1981-ben az USA-ban rendezték, Európában először 1998-ban az I... szervezett ilyen rendezvényt A...ban. Ma már számos országban rendeznek ilyen versenyeket. A rendezvényt nem szervezheti profitorientált vállalkozás, a szervezők általában egyesületek. 2010 és 2014 között a rendezvény magyar licenctulajdonosa az alperes volt, a versenyeket megbízásából a felperesi vállalkozás rendezte.

Az elsőfokú bíróság - utalva a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 12. § (1) bekezdésére, (2) bekezdés b) pontjára, (3) bekezdés c) és e) pontjára, 23. § (1) és (2) bekezdésére, 27. § (2) bekezdésére, valamint 36/A. § (1) bekezdésére - a keresetet elutasította.

A lajstromkivonattal igazoltnak találta, hogy a védjegy oltalom alatt áll és annak a felperes a jogosultja. A kinyomtatott internetes oldalak és az f...eu domain whois rekordjával bizonyítottnak fogadta el, hogy a panaszolt megjelölést az alperes használja a védjegy árujegyzékébe tartozó versenyek rendezése során. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a perbeli védjegy domináns eleme a „Formula Student” összetétel és mivel ezzel megegyezik a megjelölés első két szövege, ezért fennáll az árujelzők összetéveszthetőségének a lehetősége. Nem volt kérdéses, hogy az alperes a felperestől védjegyhasználati engedéllyel nem rendelkezik, de alperes a korábbi elsőbbségű „Formula Student” európai uniós szövegvédjegy jogszerű használatára hivatkozott a bitorlás alóli kimentésre, ezért a korábbi védjegy jogosultja engedélyének a meglétét vizsgálta.

Kifejtette, hogy a Vt. 23. §-a, illetve a Ptk. 6:2. § (1) bekezdése, 6:4. § (3) bekezdése nem ír elő írásbeliséget a védjegyhasználati szerződésre, tehát az engedélyt a felek szóbeli megállapodása vagy ráutaló magatartása is megalapozhatja. A felperes érvelésével ellentétben irrelevánsnak találta az E...-nak azt a gyakorlatát, hogy a védjegyhasználati engedélynek a lajstromba való bejegyzését írásos szerződés csatolásától teszi függővé. A jelen esetben az alperes az uniós védjegy jogosultjától származó e-maillal (3/A/6. és 6. számú beadványhoz csatolt közjegyzői tanúsítvány), illetve a 2016. év elején kiadott statementtel (3/A/8.) igazoltnak találta, hogy a „Formula Student” megjelölést az uniós védjegy jogosultjának tudomásával használja a versenyszervezéssel kapcsolatos szolgáltatása körében. A sérelmezett cselekményt, tehát ráutaló magatartáson alapuló védjegyhasználati szerződés teszi jogszerűvé. A feltárt tényállás alapján azt is megállapíthatónak látta, hogy a Magyarországon szervezett „Formula Student” verseny egy világméretű mozgalom részét képezi, amely alapvetően nonprofit vállalkozás, így a szolgáltatás természetéből következően nem életszerűtlen, hogy az alperes licencdíj fizetése nélkül használhatja a védjegyet. A használatnak feltétele azonban, hogy az alperes az I... számára biztosítsa a rendezvény átláthatóságát és rendszeresen beszámoljon az eseményről. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperesi megjelölés használat jogszerű.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel, ebben annak megváltoztatását és elsődlegesen a kereseti kérelemnek megfelelő döntést kért. Másodlagos kérelme a határozat részbeni megváltoztatására és annak megállapítására irányult, hogy az alperes 2016. április 6. és október 24. napja között bitorolta a védjegyet.

Álláspontja szerint az alperes nem igazolta, hogy használati engedéllyel rendelkezik. Noha a Vt. a licencszerződésekre nem ír elő írásbeliséget, a gyakorlatban ez indokolt. Kiemelte, hogy az alperes ellenkérelmében nem hivatkozott az európai uniós védjegy jogosultjával kötött használati szerződésre, csak a tárgyaláson, bírói kérdést követően nyilatkozott úgy, hogy használati engedélyt be tud szerezni. Ezt követően a 2016. október 25. napján kelt beadványának A/15. szám alatti

mellékletével kívánta igazolni a védjegyhasználati szerződést. A felperes hangsúlyozta, miszerint vita esetén az alperesnek kétséget kizáróan kell igazolni a használati engedélyt, annak terjedelmét, létrejöttének dátumát, területi hatályát, stb. Az A/15. alatti irat valóban az uniós védjegy jogosultjához kapcsolható domain név szerinti e-mail címről érkezett, de nem tekinthető használati szerződésnek, és szóban vagy ráutaló magatartással adott engedélynek sem. Nem igazolt, hogy az e-mail feladójának, L... K...nak van-e nyilatkozattételi jogosultsága, a szervezet nevében az ügyvezető járhat el, az üzenet küldője azonban nem ilyen személy. Fenntartotta, hogy az uniós védjegyre való hivatkozás miatt az uniós szabályok keretei között kell vizsgálni a csatolt iratokat. Ismételten hivatkozott az E... iránymutatására és a végrehajtási rendelet 31. és 33. szabályaiból levezette, hogy a csatolt dokumentum nem tekinthető szabályszerű használati engedélynek. Az alperesi védekezés ugyanakkor tartalmi hibában is szenved, ugyanis az érintett e-mail üzenet lényeges tartalommal nem bír, abból nem állapítható meg, hogy az a ... lajstromszámú európai uniós védjegyre vonatkozik-e vagy inkább a „Formula Student” névhasználat utólagos elfogadása. Legfeljebb az utóbbira vonatkozó érzelmnyilvánításnak tekinthető akként, hogy az angol formula student projekt vezetője örül annak, hogy az alperes használja a formula student megjelölést és nem lép fel a használattal szemben. A felperes a bitorlás kezdő időpontját az alperesi domain és honlap létrejötte alapján 2016. január 6. napjában jelölte meg és a bitorlást folyamatosnak állította. Amennyiben az ítéletábra a védjegyhasználati szerződést igazolnak találná, az nem tekinthető visszamenőlegesnek, ezért másodlagos fellebbezési kérelme szerint a bitorlást a 2016. január 6. és 2016. október 24. közötti időszakra kérte megállapítani.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú döntés helybenhagyására irányult, annak helyes indokaira tekintettel.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a megfelelően feltárt tényállásból okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy adott esetben az alperes a „Formula Student”, illetve „Formula Student East” szókapcsolatoknak és az fseast.eu domain névnek az autóépítéssel kapcsolatos magyarországi diák versenyek szervezése körében való használatával a Vt. 12. § (2) bekezdés b) pontjára, (3) bekezdés c) és e) pontjára, valamint 27. § (1) bekezdésére tekintettel nem sérti a felperes védjegyjogait. Döntésével és lényegi indokaival a másodfokú bíróság egyetértett, ahhoz az alábbi kiegészítést fűzi.

Nem volt vitás, hogy formailag az alperes által használt kifogásolt megjelölések ütköznek a felperesi védjeggyel, mert bennük a dominánsnak tekinthető „Formula Student” megegyezik, a további „East” kifejezés pedig nem rendelkezik megkülönböztető erővel, így azonos szolgáltatásokkal kapcsolatban nem segíti az átlagos fogyasztót a piacon való biztonságos eligazodásban. A védjegybitorlás törvényi tényállási elemei közül a jogosulttól származó engedély megléte volt a vitatott, amellyel kapcsolatban az elsőfokú bíróság helytálló álláspontot foglalt el. A magyar versenyeken a felek együttműködése idején is a 3/A/6. alatti e-mailre vezethető vissza a „Formula Student” szavaknak az alkalmazása, ezért a másodfokú bíróság is megállapíthatónak látta, hogy a felhívott európai uniós védjegy jogosultja tudomással bírt védjegye magyarországi használatáról, azt nem ellenezte, és ezt a megítélést a per alatt beszerzett A/15. jelzés alatti e-mail üzenet is alátámasztotta. Ekként az alperesi használati engedély a korábbi védjegy jogosultjától ráutaló magatartással megadottnak fogadható el. Az E... felhívott gyakorlatának az ügy szempontjából valóban nincs jelentősége, mert nem a használati jog lajstromba való bejegyzése a per tárgya és nem jogszabályi előírás, hogy csak a lajstromba bejegyzett használati jog szolgálhat kimentési alapul a bitorlás alól.

Az elsőfokú bíróság helyes indokai mellett a másodfokú bíróság a sérelmezett „Formula Student” szókapcsolat leíró jellegét is hangsúlyozza. A benne szereplő szavak ugyanis beazonosítható módon azt a tevékenységet írják körül, ami a szolgáltatás lényege, tehát valójában a szolgáltatás fajtáját nevezik meg. Ezért az alperesnek ahhoz, hogy a diákok számára rendezett autóépítő versenyeket megrendezze, hirdesse, népszerűsítse, szüksége van a kifogásolt szókapcsolatból álló jelzés alkalmazására. Ily módon megvalósulnak a védjegyvoltalom Vt. 15. § (1) bekezdés b) pontjában megfogalmazott korlátai, ami szerint a védjegyvoltalom alapján a védjegyjogosult nem tilthat el mást attól, hogy gazdasági tevékenysége körében - az üzleti tisztesség követelményeivel összhangban - használja az áru vagy a szolgáltatás fajtájára, minőségére, mennyiségére, rendeltetésére, értékére, földrajzi eredetére, előállítási, illetve teljesítési idejére vagy egyéb jellemzőjére vonatkozó jelzést. Erre tekintettel a felperes elsődleges és másodlagos fellebbezési kérelme sem vezethetett eredményre.

A kifejtettek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

A sikertelen fellebbezés miatt a Pp. 239. §-án keresztül irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében a felperes köteles viselni az alperes képviselétével felmerült, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján megállapított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Budapest, 2017. április 13.

. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

. Pullai Ágnes s.k.
előadó bíró

. Mózsik Tímea s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
bírósági ügyintéző