

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Hidasi és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt felpereseknek dr. Csongrádi Erika jogtanácsos által képviselt alperes ellen szerződés létrehozása iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2007. május 7-én kelt 30.G.40.411/2005/27. számú ítélete ellen az I. rendű, VI. rendű, XVI. rendű, XVII. rendű, XXVIII. rendű, XXIX. rendű, XXX. rendű, XXXI. rendű, XXXII. rendű, XXXIII. rendű, XXXIV. rendű, XXXVI. rendű, XXXVIII. rendű, XLI. rendű, XLIII. rendű, XLIV. rendű, XLV. rendű, XLVIII. rendű, LI. rendű, LII. rendű, LIV. rendű felperesek részéről 30. sorszám alatt, és az alperes által 29. sorszám alatt előterjesztett fellebbezések folytán meghozta a következő

r é s z í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének a XXVIII. rendű, XLIII. rendű, LI. rendű és LII. rendű felperesek keresetét elutasító rendelkezését megváltoztatja, és kötelezi az alperest, hogy

- a XXVIII. rendű felperes tulajdonát képező 700 darab dematerializált ... részvényt - amely megfelel 100 darab ... részvénynek - 1.062.150 (egymillió-hatvankettőezer-egyszázötven) forint vételárért 15 napon belül a XXVIII. rendű felperestől vásárolja meg - a vételár kifizetése mellett -, és fizesse meg a vételárnak 1998. november 23-tól 2001. december 31-ig járó évi 20 %, 2002. január 1-től 2004. december 31-ig az évi költségvetési törvényben meghatározott mértékű, valamint 2005. január 1. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, és 100.000 (egyszázezer) forint együttes első- és másodfokú perköltséget. Ezzel egyidejűleg köteles a XXVIII. rendű felperes a dematerializált ... részvényeket a törvényes követelmények betartásával az alperesre átruházni;

- kötelezi az alperest, hogy a XLIII. rendű felperes tulajdonát képező 2.786 darab dematerializált ... részvényt - amely megfelel 398 darab ... részvénynek - 4.227.357 (négymillió-kettőszázhuszonhétezer-háromszázötvenhét) forint vételárért 15 napon belül a XLIII. rendű felperestől vásárolja meg - a vételár kifizetése mellett -, és fizesse meg a vételárnak 1998. november 23-tól 2001. december 31-ig járó évi 20 %, 2002. január 1-től 2004. december 31-ig az évi költségvetési törvényben meghatározott mértékű, valamint 2005. január 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, és 400.000 (négy százezer) forint együttes első- és másodfokú perköltséget. Ezzel egyidejűleg köteles a XLIII. rendű felperes a dematerializált ... részvényeket a törvényes követelmények betartásával az alperesre átruházni;

- kötelezi az alperest, hogy az LI. rendű felperes tulajdonát képező 280 darab dematerializált ... részvényt - amely megfelel 40 darab ... részvénynek - 424.860 (négy százhuszonnégyezer-nyolcszázhatvan) forint vételárért 15 napon belül az LI. rendű felperestől vásárolja meg - a vételár kifizetése mellett -, és fizesse meg a vételárnak 1998. november 23-tól 2001. december 31-ig járó évi 20 %, 2002. január 1-től 2004. december 31-ig az évi költségvetési törvényben meghatározott mértékű, valamint 2005. január 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, és 50.000 (ötvenezer) forint együttes első- és másodfokú perköltséget. Ezzel egyidejűleg köteles az LI. rendű felperes a dematerializált ... részvényeket a törvényes követelmények betartásával az alperesre átruházni;

- kötelezi az alperest, hogy az LII. rendű felperes tulajdonát képező 357 darab dematerializált ... részvényt - amely megfelel 51 darab ... részvénynek - 541.696 (ötszáznegyvenegyezer-hatszázkilencvenhat) forint vételárért 15 napon belül az LII. rendű felperestől vásárolja meg - a vételár kifizetése mellett -, és fizesse meg a vételárnak 1998. november 23-tól 2001. december 31-ig járó évi 20 %, 2002. január 1-től 2004. december 31-ig az évi költségvetési törvényben meghatározott mértékű, valamint 2005. január 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát, és 60.000 (hatvanezer) forint együttes első- és másodfokú perköltséget. Ezzel egyidejűleg köteles az LII. rendű felperes a dematerializált ... részvényeket a törvényes követelmények betartásával az alperesre átruházni.

A Fővárosi Ítéltábla az I. rendű, a VI. rendű, a XII. rendű, a XV. rendű, a XVII. rendű, a XXII. rendű, a XXIII. rendű, a XXIV. rendű, a XXV. rendű, és a XXVI. rendű felperések vonatkozásában az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és a felperések keresetét elutasítja;

kötelezi az I. rendű felperest, hogy 50.000 (ötvenezer) forint, a VI. rendű felperest, hogy 30.000 (harmincezer) forint, a XII. rendű felperest, hogy 5.000 (ötezer) forint, a XV. rendű felperest, hogy 15.000 (tizenötezer) forint, a XVII. rendű felperest, hogy 50.000 (ötvenezer) forint, a XXII. rendű felperest, hogy 5.000 (ötezer) forint, a XXIII. rendű felperest, hogy 220.000 (kettőszáz-húszezer) forint, a XXIV. rendű felperest, hogy 5.000 (ötezer) forint, a XXV. rendű felperest, hogy 5.000 (ötezer) forint és a XXVI. rendű felperest, hogy 10.000 (tízezer) forint együttes első- és másodfokú perköltséget fizessenek meg 15 napon belül az alperesnek;

a Fővárosi Ítéltábla a XXIX. rendű, a XXX. rendű, a XXXI. rendű, a XXXII. rendű, a XXXIII. rendű, a XXXIV. rendű, a XXXVI. rendű, a XXXVIII. rendű, a XLI. rendű, a XLIV. rendű, a XLV. rendű, a XLVIII. rendű és az LIV. rendű felperesek vonatkozásában az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja;

a VII. rendű, a IX. rendű, a X. rendű és a XXVII. rendű felperesek tekintetében az elsőfokú bíróság ítéletét azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy;

a VII. rendű felperes az alperes teljesítésével egyidejűleg köteles a tulajdonát képező 77 darab ... részvényt - amely megfelel 11 darab ... részvénynek - az alperesre átruházni;

a IX. rendű felperes az alperes teljesítésével egyidejűleg köteles a tulajdonát képező 350 darab ... részvényt - amely megfelel 50 darab ... részvénynek - az alperesre átruházni;

a X. rendű felperes az alperes teljesítésével egyidejűleg köteles a tulajdonát képező 350 darab ... részvényt - amely megfelel 50 darab ... részvénynek - az alperesre átruházni;

a XXVII. rendű felperes az alperes teljesítésével egyidejűleg köteles a tulajdonát képező 217 darab ... részvényt - amely megfelel 31 darab ... részvénynek - az alperesre átruházni;

kötelezi a XXIX. rendű felperest, hogy 5.000 (ötezer) forint, a XXX. rendű felperest, hogy 15.000 (tizenötezer) forint, a XXXI. rendű felperest, hogy 15.000 (tizenötezer) forint, a XXXII. rendű felperest, hogy 15.000 (tizenötezer) forint, a XXXIII. rendű felperest, hogy 35.000 (harmincötezer) forint, a XXXIV. rendű felperest, hogy 15.000 (tizenötezer) forint, a XXXVI. rendű felperest, hogy 5.000 (ötezer) forint, a XXXVIII. rendű felperest, hogy 25.000 (huszonötezer) forint, a XLI. rendű felperest, hogy 25.000 (huszonötezer) forint, a XLIV. rendű felperest, hogy 6.000 (hatezer) forint, a XLV. rendű felperest, hogy 5.000 forint (ötezer), a XLVIII. rendű felperest, hogy 15.000 (tizenötezer) forint, és a LIV. rendű felperest, hogy 5.000 (ötezer) forint másodfokú perköltséget 15 napon belül fizessenek meg az alperesnek;

kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a VII. rendű felperesnek 5.000 (ötezer) forint, a IX. rendű felperesnek 15.000 (tizenötezer) forint, a X. rendű

felperesnek 15.000 (tizenötezer) forint, és a XXVII. rendű felperesnek 9.000 (kilencezer) forint másodfokú perköltséget.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság XIII. rendű és XVI. rendű felperesek és az alperes között részvény-adásvételi szerződését létrehozó ítéleti rendelkezését hatályon kívül helyezi.

Az alperes által le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

A részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Felperes és társai felperesek különböző kereseti kérelmeket terjesztettek elő az I. rendű és az ... Rt. jogelődjé a ... Rt. II. rendű alperesek ellen. Egyes felperesek az I. rendű alperessel szemben részvény-adásvételi szerződés létrehozására irányuló kérelmüket a ... Rt.-ben többségi befolyást szerzett alperes konszernjogi felelősségére alapították (Gt. 295. § (1) bekezdés), más felperesek kártérítési igényt (Ptk. 339. § (1) bekezdés, Épt. 51. §) terjesztettek elő a II. rendű alperes ellen, valamint a felperesek egy köre mindkét alperessel szemben igényt érvényesítettek. Az alperesek a kereset elutasítását kérték. Az elsőfokú bíróság 2002. október 10-én 30.G.75.104/2000/23. szám alatt hozott ítéletet és 31. sorszám alatt kiegészítő ítéletet. E határozatok ellen benyújtott fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla az ítéletet és a kiegészítő ítéletet 2005. február 8-án kelt 10.Gf.40.349/2004/7. számú végzésével hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította a költségek megállapítása mellett.

Az újabb eljárásban a felperesek elálltak a II. rendű alperes ellen előterjesztett keresetüktől, ezért az elsőfokú bíróság a felperesek és a II. rendű alperesek között a per a 30.G.40.411/2005/7. számú végzésével megszüntette, megszüntetésre került továbbá a XVI.. rendű, a XL. rendű és a XLVII. rendű felperesek közötti per (7., 4. és 24. sorszámú végzések). A perben maradt felperesek a tulajdonukat képező, eredetileg ... részvény, utóbb dematerializált, majd annak helyébe lépő ... részvényre nézve az 1997. évi CXLIV. tv. (Gt.) 295. §-ának (1) bekezdésére hivatkozással - módosított kérelmük alapján - 106,215 % árfolyamon részvény-adásvételi szerződés létrehozását kérték. A alperes ellenkérelme - különböző indokok előadása mellett - a felperesek kereseti kérelmének az elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság 2007. május 7-én kelt 30.G.40.411/2005/27. számú ítéletében az I. rendű, VI. rendű, VII. rendű, IX. rendű, X. rendű, XII. rendű, XIII. rendű, XV.

rendű, XVI. rendű, XVII. rendű, XXII. rendű, XXIII. rendű, XXIV. rendű, XXV. rendű, XXVI. rendű és a XXVII. rendű felperesek és az alperes között létrehozta a szerződéseket, részvényenként 106,215 %-os árfolyam alapulvételével meghatározott vételáron, és az alperest marasztalta a felperesek költségeiben, a XXVIII. rendű, XXIX. rendű, XXX. rendű, XXXI. rendű, XXXII. rendű, XXXIII. rendű, XXXIV. rendű, XXXVI. rendű, XXXVIII. rendű, XXXIX. rendű, XLI. rendű, XLIII. rendű, XLIV. rendű, XLV. rendű, XLVIII. rendű, L. rendű, LI. rendű, LII. rendű, LIII. rendű, LIV. rendű felperesek kereseti kérelmét elutasította, és kötelezte az alperes perköltségének a megfizetésére. Határozata indokolása szerint az alperes az 1998. évi XXXIX. tv. 1998. júliusi hatálybalépésével - nem vitásan - többségi részesedést szerzett a ... Rt.-ben. A befolyásszerzőt a Gt. 295. §-ának (1) bekezdése alapján szerződéskötési kötelezettség terheli. E szabály szerint az ellenőrzött részvénytársaságok részvényesei csak a befolyásszerzés cégjegyzékben történt bejegyzésének közzétételét követő hatvan napon belül kérhetik, hogy az uralkodó tag vásárolja meg a részvényeiket. Megállapította; a pernyertes felperesek bizonyították, hogy a ... Rt.-ben részvényekkel rendelkeztek, igazolták azt is, hogy az alaptőke-leszállítást követően részvényeiket felülbélyegezték, majd a Részvénytársaság ... Rt.-be történt beolvadása után is „jogfolytonosan” dematerializált részvényekkel rendelkeztek, és a részvényeik megvásárlására irányuló kérelem a törvényben előírt határidőn belül, 1999. április 20-át megelőzően érkezett. Nem osztotta a VI. rendű, VII. rendű, X. rendű, XI. rendű, XIII. rendű, XV. rendű, XVI. rendű, XVII. rendű, XXII. rendű, XXIII. rendű, XXIV. rendű, XXV. rendű, XXVI. rendű, és XXVII. rendű felperesek esetében az alperes ellenkérelmében foglalt álláspontját. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a XXIX. rendű, XXXI. rendű, XXXII. rendű, XXXIII. rendű, XXXIV. rendű, XXXVI. rendű, XXXVIII. rendű, XXXIX. rendű, XLI. rendű, XLIV. rendű, XLVIII. rendű és az LIV. rendű felperesek részvényeik megvásárlása iránti kérelme elkésett, mivel 1999. április 19-ig nem érkezett meg, ezért ezen indokkal kereseti kérelmüket elutasította. Elutasította továbbá a XXVIII. rendű felperes kereseti kérelmét, mert álláspontja szerint nem tudta igazolni, hogy a részvények folyamatosan a tulajdonában voltak, a XXX. rendű felperes esetében az volt megállapítható, hogy a részvényeit 1999. április 27-én szerezte, így a legitimációja hiányzik, a XXXVI. rendű felperes vételi ajánlatát kiterjesztően értelmezni nem lehet, mivel nem állapítható meg, hogy XXXVI. rendű felperes milyen jogcímen járt el, a XLIII. rendű felperes 400 darab részvényt ajánlott megvételre, az ... Rt. tájékoztatása szerint 398 darab ... részvénnel rendelkezett, s az ellentmondást a felperes nem tisztázta, a XLV. rendű felperes nem bizonyította, hogy 1999. április 19-ig hány ... részvénnel rendelkezett, az L., LI. és LIII. rendű felperesek nem beazonosítható részvényesek, és az LIII. rendű felperes pedig nem igazolta, hogy a részvényekkel rendelkezik. Az elsőfokú bíróság a perköltségről a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján határozott.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperesek és az alperes fellebbezést terjesztett elő, majd 2007. október 2-án kelt 32/1. sorszámú beadványban a III. rendű, IV. rendű, V. rendű, VIII. rendű, XI. rendű, XIV. rendű, XIX. rendű, XX. rendű, XXI. rendű, XXXV. rendű, XXXVII. rendű, XLII. rendű, XLVI. rendű, XLIX. rendű, LV. rendű, LVI. rendű, LVII. rendű és az LVIII. rendű felperesek és az alperesek közös

beadványban az első fokú ítélet kiegészítését kérték azzal, hogy ezen felperesek kereseti kérelméről a bíróság nem rendelkezett. Az elsőfokú bíróság 2007. októberében 30.G.40.411/2005/32. szám alatt kiegészítő ítéletet hozott, s a kiegészítés iránti kérelemnek megfelelően létrehozta a felek között a részvény-adásvételi szerződéseket. A kiegészítő ítélet 2007. október 26-án jogerőre emelkedett.

A 30. sorszám alatti fellebbezést előterjesztő felperesek a következők szerint tartották fenn kérelmeiket (2008. március 28-án kelt 10.Gf.40.094/2008/6. szám alatti beadvány): I. rendű, VI. rendű, XVI. rendű és XVII. rendű felperesek előadták, hogy az első fokú ítélet elírást tartalmaz, mivel az abban meghatározott részvényenkénti 10.621,50 forint vételár és a részvények darabszámának szorzata nem a rendelkező részben írt szorzatot eredményezi, ezt az eltérést az elsőfokú bíróság nem indokolta meg, így nem lehetséges annak megállapítása, hogy az ok elírás vagy eltérő adatokkal történt számítás. A XXVIII. rendű, XXIX. rendű, XXX. rendű, XXXI. rendű, XXXII. rendű, XXXIII. rendű, XXXIV. rendű, XXXVI. rendű, XXXVIII. rendű, XLI. rendű, XLIII. rendű, XLIV. rendű, XLV. rendű, XLVIII. rendű, LI. rendű, LII. rendű és LIV. rendű felperesek a kereseti kérelmük elutasítását sérelmezték. XXVIII. rendű felperes előadta, hogy a perbeli részvények folyamatosan a tulajdonában voltak, az Első Miskolci Brókerház csatolt igazolása tanúsítja, hogy az értékpapírok letétbe helyezése megtörtént, és 1999. április 14-én kelt, Pénzügyminisztériumhoz címzett levelében kérte részvényei megvásárlását. XXIX. rendű felperes arra hivatkozott, hogy 1997. májusában részvényeire vételi ajánlatot kapott, és utalt a Legfelsőbb Bíróság Gfv.IX.30.214/2005/7. számú eseti döntésében foglaltakra, amelynek értelmében, ez esetben, az alperest terheli annak bizonyítása, hogy az ajánlati kérelem határidőn túl érkezett. XXX. rendű felperes kifogásolta, hogy a kérelme elutasítására azzal az indokkal került sor, hogy a legitimációja hiányzik, ezzel szemben a perbeli részvények tulajdonjogát 1998. június 18-án kelt adásvételi szerződéssel megszerezte. XXXI. rendű, XXXII. rendű, XXXIII. rendű, XLIV. rendű, XLVIII. rendű felperesek szintén arra hivatkoztak, hogy 1999. május 17-én részvényeikre vételi ajánlatot kaptak, így az alperest terheli annak bizonyítása, hogy kérelmük határidőn túl érkezett. XXXVI. rendű felperes azt sérelmezte, hogy kérelmének elutasítása ellentmondásos, előadta, hogy a nevében, mint megbízottként, az édesapja járt el, ennek tisztázása - állítása szerint - az eljárás korábbi szakaszában megtörtént. XLI. rendű felperes azért sérelmezte kérelme elutasítását, mert állítása szerint 1999. február 24-én a ... Rt.-nek címzett levelében kérte az alperes vételi ajánlatát, melyet 1999. májusában kézhez is kapott. XLIII. rendű felperes előadta, hogy az eljárás során kétséget kizáróan bizonyítottá vált, hogy 398 darab részvény tulajdonosa, ajánlatát - mely 400 darab részvényre vonatkozott - 1999. április 14-én postára adta. XLV. rendű felperes arra hivatkozott; 1997. május 26-án két különböző adásvételi szerződés értelmében kétséget kizáróan bizonyított, hogy a tulajdonában 15 darab részvény volt. LI. rendű felperes előadta, hogy a Bre-Wor Observer Brókerház Rt. 1998. április 1-jén igazolta, hogy 75 darab ... törzsrészvény tulajdonosa. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság „beazonosíthatatlan részvényes”-nek tekintette, ugyanis 1999. március 2-án kelt kérelmére az alperes képviselőjétől 1999. májusában ajánlatot kapott. LII. rendű

felperes szintén sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság „beazonosíthatatlan”-nak tekintette. Előadta, hogy a Concorde Értékpapír Zrt. által kibocsátott számlakivonatok igazolják, hogy a részvények a megvásárlásukat követően LII. rendű felperes értékpapírszámláján vannak. Hivatkozott arra is, hogy 1999. április 8-án adta postára kérelmét, melyre az alperes képviselőjétől 1999. májusában ajánlatot kapott. LIV. rendű felperes szintén arra hivatkozott, hogy az alperestől 1999. május 19-én vételi ajánlatot kapott. XXXVIII. rendű felperes fellebbezési kérelmét külön nem indokolta. Mindezen felperesek az elsőfokú ítélet elutasító rendelkezésének megváltoztatását és a kérelmüknek megfelelő döntés meghozatalát kérték.

Az alperes 29. sorszám alatt előterjesztett fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatásával az I. rendű, VI. rendű, VII. rendű, IX. rendű, X. rendű, XII. rendű, XIII. rendű, XV. rendű, XVI. rendű, XVII. rendű, XXII. rendű, XXIII. rendű, XXIV. rendű, XXV. rendű, XXVI. rendű, XXVII. rendű felperesek tekintetében - perbeli legitimáció hiányában - a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy I. rendű felperes esetében a becsatolt iratok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy 1999. április 17-én kelt ajánlati kérelmét 1999. április 19-én adta postára, majd az elkészen, az anyagi jogi határidőn túl, 1999. április 20-án érkezett a Pénzügyminisztériumba. Elkészentség okából megalapozatlan továbbá X. rendű (1999. április 22.), XII. rendű (1999. április 21.), XVII. rendű (1999. április 20.), XXIII. rendű (1999. április 21.), XXIV. rendű (1999. május 7.) és XXVI. rendű (1999. április 20.) felperesek kérelme. VI. rendű, XIII. rendű, László XV. rendű, XVI. rendű, XXII. rendű és XXV. rendű felperesek tekintetében előadta, hogy a Pénzügyminisztérium iktatási nyilvántartása szerint a felperesek egyáltalán nem kértek 1999. április 19-ig nyitva álló, kimentést nem tűző anyagi jogi határidőn belül vételi ajánlatot a részvényeikre az alperes képviseletében eljáró Pénzügyminisztériumtól, és az ... Rt. tájékoztatása sem igazolja, hogy a felperesek ajánlati kérelmet terjesztettek elő, így - álláspontja szerint - a bizonyíthatatlanság a felperesek terhére értékelendő. Előadta tovább, hogy VII. rendű felperes részvénytulajdonlásának folyamatosságát az ... Rt. sem igazolta, nem állapítható meg, hogy a felperes által 1992. október 15-én vásárolt részvények megegyeznek-e a 2003. július 3-án dematerializálásra benyújtott részvényekkel. IX. rendű felperes pedig nem tudta igazolni, hogy 1999. április 19-ig a ... Rt. részvényesévé vált, illetve részvényeit mikor vásárolta. XXVII. rendű felperes részvénytulajdonlásának folyamatossága nem bizonyított.

Az alperes a felperesek fellebbezésére ellenkérelmet terjesztett elő, kérve a keresetek elutasítását és a felperesek perköltségben való marasztalását.

A fellebbezések részben megalapozottak.

A perbeli jogvita eldöntése szempontjából a gazdasági társaságokról szóló 1998. június 16-án hatályba lépett 1997. évi CXLIV. tv. (Gt.) konszernjogi szabályai az irányadók. A Gt. 288. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint a Gt. XIV. fejezetében foglalt konszernjogi szabályokat kell alkalmazni, ha az ott írt jogalany maga vagy

egyszemélyes gazdasági társasága folytán részvénytársaságban, annak működése során a Gt. 290. §-ában írt többségi irányítást biztosító (50 %-ot meghaladó) befolyást szerzett. Az alperes a ... Rt.-ben a Gt. hatálybalépését követően szerzett többségi irányítást biztosító részesedést, befolyásszerzésének időpontját és módját illetően a Legfelsőbb Bíróság határozatainak hivatalos gyűjteménye 2002/2/771. sorszáma alatt közzétett elvi határozatában állást foglalt, elfogadta, hogy a többségi irányítást biztosító befolyásszerzés az 1998. évi XXXIX. tv. hatálybalépésével 1998. július 23-án bekövetkezett. Az alperes befolyásszerzésének tényét 1999. február 18-án tették közzé a Céglönlönyben.

A Gt. 295. §-ának (1) bekezdése szerint a többségi, illetve közvetlen irányítást biztosító befolyásnak a cégjegyzékbe történt bejegyzését követő közzétételtől számított hatvan napon belül - ha az ellenőrzött társaság részvénytársaság - bármely részvényes kérheti, hogy a részvényeit az uralkodó tag forgalmi értéken vegye meg.

A befolyásszerzés következményeként az alperest a Gt. 295. §-ának (1) bekezdésében írt vételi kötelezettség terhelte. A részvényei megvásárlását mindenki kérhette, akinek a részvény a határidőben történt felajánlásakor a birtokában volt, és az adott ügyben az alperest képviselő Pénzügyminisztériumhoz, az ÁPV Rt.-hez, a ... Rt.-hez 1999. április 19-ig benyújtott kérelmeket határidőben érkezettnek kell tekinteni (Gfv.30.214/2005/7.). Ezen túlmenően a felpereseket terhelte a perbeli részvényeik folyamatos tulajdonlásának, dematerializálásának és - a ... Rt. beolvadására tekintettel - ... részvénné történt átalakításának az igazolása.

A rendelkezésre álló iratok, a Gt. hivatkozott szabálya és a fenti szempontok alapján, a felperesi oldalon benyújtott fellebbezések körében XXVIII. rendű, XLIII. rendű, LI. rendű és LII. rendű felperesek fellebbezése a következők szerint megalapozott.

A XXVIII. rendű felperes keresetét az elsőfokú bíróság azért utasította el, mert nem igazolta az ... Rt. útján sem, hogy a részvények folyamatosan a tulajdonában voltak. A Bank 2005. szeptember 30-án kelt igazolása alapján megállapítható, hogy a XXVIII. rendű felperes 2003. június 10. napján 100 darab ... sorszámú ... törzsrészt nyújtott be dematerializálás céljából a ... Értékpapír Rt.-nél. A letétbe helyezett részvények, illetve a 2003. július 15. napján történt átalakítást követően a dematerializált részvények a letétbe helyezés óta folyamatosan XXVIII. rendű felperes ... Értékpapír Rt.-nél, majd a 2004. január 23-i állomány-átruházást követően az ... Befektetési Rt.-nél vezetett ... számú számláján vannak nyilvántartva. A ... Rt. 2004. augusztus 31-én az ... Rt.-be történt beolvadással megszűnt önálló jogi személyként létezni. Ezért 2004. szeptember 30-án a ... Rt. által kibocsátott valamennyi dematerializált részvényt a KELER Rt. törölte a központi értékpapírszámlákról. Ugyanazon a napon az egyesült társaságok korábbi közgyűlései által jóváhagyott cserearányok szerint megtörtént az egyesült ... részvényeinek jóváírása a központi értékpapírszámlákon. A XXVIII. rendű felperes az ... Befektetési Rt.-nél vezetett ... számú számláján 2004. szeptember 30. napjától

az 500 forint névértékű ... törzs- (5 forint) helyett 700 forint névértékű ... (törzs) (1 forint) részvény van nyilvántartva. Megállapítható tehát, hogy a XXVIII. rendű felperes a tulajdonosi jogok gyakorlására a részvények birtokában jogosult és az iratokból megállapítható az is, hogy 1999. április 19-én - határidőben - ajánlotta fel részvényeit megvételre.

XLIII. rendű felperes keresetét az elsőfokú bíróság azért utasította el, mert 400 darab részvényt ajánlott fel, és az ... Rt. tájékoztatása szerint 398 darab ... részvénnel rendelkezett. Az elutasítása indoka nem helytálló mivel a XLIII. rendű felperes a Bank által egyértelműen igazolta, hogy 398 darab ... törzsrészvényt helyezett letétbe a ... Értékpapír Rt.-nél, a részvények dematerializálása megtörtént és a letétbe helyezésük óta folyamatosan a ... Rt.-nél, majd a 2004. január 23-i állomány-átruházást követően az ... Befektetési Rt.-nél vezetett számláján vannak nyilvántartva. Megalapozott tehát a XLIII. rendű felperesnek a szerződés létrehozására irányuló igénye, figyelemmel arra is, hogy 1999. február 25-én az ÁPV Rt.-hez benyújtotta részvényei megvásárlására vonatkozó igényét.

Az elsőfokú bíróság az LI. rendű felperes keresetét azért utasította el, mert nem „beazonosítható részvényes”. Ezzel szemben az ... Rt. 2005. szeptember 30-án kelt igazolása tanúsítja, az LI. rendű felperes 40 darab ... törzsrészvénnel rendelkezett, melyek dematerializálása megtörtént és a részvényeket jelenleg ... részvényként tartja nyilván az ... Befektetési Rt., amelynek értelmében az időközben ... részvények helyébe a beolvadás folytán 1:7 arányban ... részvények léptek.

Az elsőfokú bíróság az LII. rendű felperes keresetét elutasította, azzal, hogy a felperes személye az ... Rt. tájékoztatása szerint nem „beazonosítható”. Az ... Rt. 2005. szeptember 30-án kelt igazolása alapján az LII. rendű felperes tekintetében egy ... törzsrészvény helyébe lépett 5 forint névértékű ... törzsrészvényt tartott nyilván. A Concorde Értékpapír Zrt. által kiadott okirat szerint 50 darab ... törzsrészvényt az Értékpapír Zrt. LII. rendű felperes számláján tartott mindaddig, amíg 2007. január 29-én az LII. rendű felperes megbízása alapján eltranszferált. Az Erste Befektetési Zrt. 2007. április 25-én kelt igazolása azt tanúsítja, hogy az LII. rendű felperes számlájára 350 darab ... törzsrészvény érkezett a Concorde Zrt.-től. Ebből következően az LII. rendű felperes részvény-adásvételi szerződés létrehozására irányuló kérelme 357 darab dematerializált ... részvény tekintetében - amely megfelel 51 darab ... részvénynek - megalapozott.

A következő felperések fellebbezése nem megalapozott.

Az iratokból egyértelműen megállapítható, hogy XXIX. rendű felperes elkéssetten ajánlotta fel részvényeit megvásárlásra, mivel az ajánlata bizonyítottan 1999. április 22-én érkezett a Pénzügyminisztériumba. XXX. rendű felperes fellebbezése azért alaptalan, mert nem bizonyította, hogy vételi ajánlatot kért, de nem bizonyította azt sem, hogy az alperestől ajánlatot kapott. XXXI. rendű, XXXII. rendű, XXXIII. rendű felperések kérelme elkéssetten, bizonyítottan 1999. április 20-án érkezett a Pénzügyminisztériumba. XLIV. rendű felperes kérelme szintén elkéssetten, 1999.

április 21-én érkezett a Pénzügyminisztériumba, és ugyanez állapítható meg XLVIII. rendű felperesre nézve. XXXVI. rendű felperes vonatkozásában az iratokból az állapítható meg, hogy nem XXXVI. rendű felperes, hanem ... kért vételi ajánlatot a részvények megvásárlására, a másodfokú bíróság nem látta igazoltnak ... meghatalmazottkénti eljárását. XXXVIII. rendű felperes szintén nem bizonyította, hogy vételi ajánlatot kért részvényei megvásárlására és azt sem, hogy az alperestől ajánlatot kapott. XLI. rendű felperes esetében az iratoknál fellelhető az 1994. február 24-én kelt ajánlatkérő levél, de ennek feladása nem igazolt, ezzel szemben az érkezése az alperes részéről bizonyított; ennek időpontja 1999. április 21., ezért az igény elkésett. XLV. rendű felperes részéről nem bizonyított, hogy kérte részvényei megvásárlását és nem igazolt az sem, hogy vételi ajánlatot kapott. Ez okból megalapozatlan a fellebbezése, az elsőfokú bíróság elutasító döntése érdemben helyes, annak indokaival a másodfokú bíróság nem értett egyet. LIV. rendű felperes vételi ajánlata bizonyítottan elkésetten, 1999. április 20-án érkezett a Pénzügyminisztériumba, ezért a fellebbezése megalapozatlan.

A Fővárosi Ítéltábla I. rendű, VI. rendű, XVI. rendű, valamint XVII. rendű felperések fellebbezésében felhozott kifogásokat (indokolás hiánya, elírás, szám-, számítási hiba) nem vizsgálta, mivel az alperes fellebbezése folytán az elsőfokú bíróság álláspontjával ellentétes következtetésre jutott, illetve XVI. rendű felperes esetében az iratokból megállapítható, hogy e felperes és az alperes között folyamatban volt pert az elsőfokú bíróság 30.G.40.411/2005/4. számú végzésével megszüntette.

A Fővárosi Ítéltábla az alperes fellebbezését az alábbiak szerint találta részben megalapozottnak.

Megalapozottan hivatkozott az alperes fellebbezésében arra, hogy I. rendű felperes ajánlati kérelme elkésetten, 1999. április 20-án érkezett a Pénzügyminisztériumba, ezért tévesen hozta létre az elsőfokú bíróság az I. rendű felperes és az alperes között a szerződést. Téves az alperesnek X. rendű felperessel kapcsolatos fellebbezése, mivel az iratok alapján megállapítható, hogy ajánlati kérelme határidőben, 1999. április 19-én beérkezett az ÁPV Rt.-hez. Megalapozott viszont a fellebbezés XII. rendű, XVII. rendű, XXIII. rendű, XXIV. rendű, XXVI. rendű felperések tekintetében, mert az ajánlati kérelmük bizonyítottan elkésett (1999. április 21., 1999. április 20., 1999. április 21., 1999. május 7., 1999. április 20.). Alapos továbbá VI. rendű, XV. rendű, XXII. rendű és XXV. rendű felperesekre nézve előterjesztett fellebbezés, mert e felperesek nem bizonyították, hogy vételi ajánlatot kértek, ezért e felperesek és az alperes között téves az az elsőfokú ítéleti rendelkezés, amely a szerződéseket létrehozta.

XVI. rendű felperes és XIII. rendű felperes tekintetében a fellebbezésben előadottak irrelevánsak, mert a XVI. rendű felperes esetében az előzőekben ismertetettek szerint a per megszüntetésre került, a XIII. rendű felperesre nézve az elsőfokú bíróság 30.G.40.411/2005/4-II. számú végzésével megállapította az eljárás félbeszakadását.

Nem osztotta a Fővárosi Ítéltábla VII. rendű, IX. rendű, XXVII. rendű felperesek esetében az alperes fellebbezésében foglaltakat, mert e felperesek kellően igazolták a részvény-adásvételi szerződések létrehozására irányuló jogosultságukat, az ... Rt. okiratai alapján.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróságnak a XIII. rendű és a XVI. rendű felperesek és az alperes között részvény-adásvételi szerződést létrehozó ítéleti rendelkezését az előzőekben ismertetett okok folytán hatályon kívül helyezte, s mivel a XIII. rendű felperes tekintetében az elsőfokú eljárás félbeszakadt, részítéletet hozott (Pp. 213. § (2) bekezdés).

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletének a XXVIII. rendű, a XLIII. rendű, az LI. rendű és a LII. rendű felperesek keresetét elutasító rendelkezését megváltoztatta, és e felperesek és az alperes között a rendelkező részben foglaltak szerint létrehozta a részvény-adásvételi szerződéseket, és a vételár után a Ptk. 301. § (1) bekezdése, illetve a Ptk. 301/A. §-a alapján késedelmi kamat megfizetésére kötelezte az alperest. Az I. rendű, a VI. rendű, a XII. rendű, a XV. rendű, a XVII. rendű, a XXII. rendű, a XXIII. rendű, a XXIV. rendű, a XXV. rendű és a XXVI. rendű felperesek vonatkozásában is megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét, e felperesek keresetét elutasította. A XXIX. rendű, a XXX. rendű, a XXXI. rendű, a XXXII. rendű, a XXXIII. rendű, a XXXIV. rendű, a XXXVI. rendű, a XXXVIII. rendű, a XLI. rendű, a XLIV. rendű, a XLV. rendű, a XLVIII. rendű és a LIV. rendű felperesek tekintetében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A VII. rendű, a IX. rendű, a X. rendű és a XXVII. rendű felperesek esetében a rendelkező részben írt pontosítással hagyta helyben az elsőfokú bíróság ítéletét.

A Fővárosi Ítéltábla a perköltségről a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése szerint határozott. A XXVIII. rendű, a XLIII. rendű, a LI. rendű és a LII. rendű felperesek pernyertessége folytán az alperes köteles megtéríteni a felpereseknek az első- és másodfokú perköltségét, amely a másodfokú illeték arányos részét és a 8/2002. (III.30.) IM rendelet 2. §-a szerint felszámítható, általános forgalmi adót is tartalmazó ügyvédi munkadíjat foglalja magában. Az I. rendű, a VI. rendű, a XII. rendű, a XV. rendű, a XVII. rendű, a XXII. rendű, a XXIII. rendű, a XXIV. rendű, a XXV. rendű és a XXVI. rendű felperesek pervesztesek lettek, így kötelesek alperes első- és másodfokú perköltségének a megtérítésére, amely a hivatkozott IM rendelet 2. §-a szerint felszámítható, általános forgalmi adót is tartalmazó ügyvédi munkadíjat foglalja magában.

A XXIX. rendű, a XXX. rendű, a XXXI. rendű, a XXXII. rendű, a XXXIII. rendű, a XXXIV. rendű, a XXXVI. rendű, a XXXVIII. rendű, a XLI. rendű, a XLIV. rendű, a XLV. rendű, a XLVIII. rendű és az LIV. rendű felperesek fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Fővárosi Ítéltábla ezen felpereseket másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte az alperes javára, mely az általános forgalmi adót is tartalmazó fenti IM rendelet szerint felszámítható ügyvédi munkadíjat foglalja magában. Az alperes fellebbezése a VII. rendű, a IX. rendű, a X. rendű és a XXVII.

rendű felperesek esetében nem járt sikerrel, ezért köteles a VII. rendű, a IX. rendű, a X. rendű és a XXVII. rendű felperesek másodfokú perköltségének a megtérítésére, amely a hivatkozott IM rendelet szerint felszámítható és általános forgalmi adót is tartalmazó ügyvédi munkadíjat foglalja magában.

Az alperes által le nem rótt jogorvoslati illetéket az 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 64. §-a alapján alkalmazandó, a költségmentességről szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a szerint az állam viseli.

Budapest, 2008. május 14.

Dr. Bánki Horváth Mária s.k.,
a tanács elnöke

Dr. Rédei Anna s.k.,
előadó bíró

Levek Istvánné dr. s.k.,
bíró