

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla dr. Vereckei Kálmán ügyvéd által képviselt **felperes neve felperesnek** az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala Jogi Főosztálya által képviselt **alperes neve alperes** ellen közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság P.20.075/2007/11. számú ítélet ellen a felperes által 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

ÍTÉLETET:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

Köteles a felperes 15 napon belül megfizetni az alperes részére 6.000.- /Hatezer/ Ft másodfokú perköltséget.

Köteles a felperes az állam részére az illetékügyben eljáró hatóság részére megfizetni 84.600.- /Nyolcvannégyezer-hatszáz/ Ft feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

INDOKOLÁS:

A megyei bíróság ítéletében a felperes keresetét elutasítva kötelezte a felperest az állam javára 84.600.- Ft feljegyzett illeték megfizetésére.

Ítéletének indokolásában rögzítette, miszerint a felperest terhelte annak bizonyítása, hogy az alperes eljárása jogellenes volt, ezzel okozati összefüggésben kárt okozott a felperesnek, mely rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható. Ezen túlmenően a felperest terhelte a kár összegszerűségének bizonyítása is.

Kiemelte, hogy az okirat végrehajthatási záradékkal való ellátása esetén, amennyiben a közjegyzői okirat mind alakilag, mind tartalmilag megfelel a jogszabályoknak - azaz tartalmazza a kötelezettségvállalást, a felek nevét, a kötelezettség tárgyát és jogcímét, valamint a teljesítés módját és határidejét - alkalmas a záradékolásra.

Tényként állapította meg, hogy a perbeli okirat két különböző esedékességű tartozás elismeréséről és annak megfizetésére vonatkozó kötelezettségvállalásról szól, a végrehajtást kérő a kérelmében pedig egy 9 milliós tőkeösszegre kért végrehajtást, amely ekként bármelyik tartozásra vonatkozhatott volna.

Jóllehet a végrehajtást kérő csak az egyik tartozást „biztosító” ingatlanok tulajdoni lapját csatolta, ugyanakkor az inkasszó részleges sikerességéről csatolt banki igazolás 13 millió Ft érvényesítésére vonatkozik, ez pedig a közokirat II/1. pontjában foglalt tartozást jelöli.

A felperes által hivatkozott tulajdoni lapok nem bírnak relevanciával az alperesi eljárás jogszerűsége, illetve jogellenessége vizsgálata során, figyelemmel arra, hogy a végrehajtást kérő nem a tulajdoni lapok záradékolása iránt terjesztett elő kérelmet, hanem a szintén mellékelt közjegyzői okirat alapján, hiszen ez tartalmazta igénye jogalapját. A tulajdoni lapokra alapított érvelése helytállóságát a végrehajtást kérő által mellékelt banki igazolás is megdönti.

A záradék kiállításakor a bíróságnak nem feladata, hogy bizonyítást vegyen fel és nyilatkoztassa a feleket az esetleges teljesítés megtörténtéről, hiszen ez az eljárás elhúzódásához és éppen a végrehajtási eljárás céljának megghiúsulásához vezetne. Amennyiben tehát az adott közokirat alkalmas a záradékolásra - mert rendelkezik a törvényi tartalmi elemekkel - az eljárás ezen szakaszában nem akaszthatja meg a záradékolást az sem, ha az adós kétséget kizáróan igazolja a tartozás megfizetését. Ebben az esetben azonban az adós több jogorvoslati lehetőséggel is élhet: pert indíthat a végrehajtás korlátozása és megszüntetése iránt, illetőleg a Vht.41.§- a szerint bejelentheti a végrehajtónál a tartozás megfizetését.

Figyelemmel arra, hogy a II/1. pontbeli tartozás mind jogcím, mind az érvényesített összeg, mind a teljesítés módja és határideje szempontjából záradéokra kétséget kizáróan alkalmas volt, az alperes helyesen járt el, amikor - az alkalmazott eltérésekkel - az okiratot végrehajtási záradékkal látta el. A végzés indokolása a késedelem kezdő időpontjának megjelölésével (2005. május 15.) egyébként sem hagyott kétséget afelől, hogy a II/1. pontban írt tartozás vonatkozásában került az okirat záradékolásra.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, annak megváltoztatása, keresetének történő helyt adás iránt. Megismételve az elsőfokú eljárásban tett nyilatkozatait előadta, hogy álláspontja szerint a záradék nem a közjegyzői

okirat II/1. pontjában foglalt kötelezettségre vonatkozott. Az, hogy a záradékolni kért okiratban több kötelezettség is szerepel, és hogy abból az egyiknek a naptár szerint megjelölt teljesítési határideje letelt, még nem elegendő ok annak megállapításához, hogy a két tartozás közül melyikre kérte a jogosult a záradékolást.

Álláspontja szerint jelentősége van annak, hogy a végrehajtást kérő a **helység** -i, illetve a **helység** -i hrsz-ú ingatlanokat jelölte meg a záradék iránti kérelmében, és ezeknek az ingatlanoknak a tulajdoni lapját csatolta a kérelemhez. Ennek alapján egyértelmű, hogy ezen ingatlanokkal kapcsolatos tartozás behajtására kérték a záradékolást.

A banki inkasszó a követelés részleges behajtásához vezetett, ebből következően a végrehajtási kérelem nem a II/1., hanem a II/2. pontban foglalt követelésre vonatkozott.

Fel sem merült az a lehetőség, hogy a jogosult egy, már kifizetett tartozás végrehajtását kérné az adóssal szemben, így alaptalan az elsőfokú bíróság ítéletének azon megállapítása, hogy a végrehajtás megszüntetése iránt a felperesnek pert kellett volna indítania.

A II/1. pont szerinti tartozását kifizette, ezt követően indult végrehajtás ellene, amely során épp akkora összeget hajtottak be tőle, amely a II/2. pont szerinti tartozásnak felel meg. Így a végrehajtás a II/2. pontban írt követeléssel kapcsolatos.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az ítélet helybenhagyására irányult.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozott, a felperes a fellebbezésben nem jelölt meg olyan új tényt, vagy bizonyítékot, amely alkalmas lenne az elsőfokú ítélet megváltoztatására.

Az ítélőtábla álláspontja szerint a megyei bíróság a perben a szükséges, és egyben elégséges körben lefolytatott bizonyítási eljárásban beszerzett bizonyítékokat a Pp.206.§-ának megfelelően helyesen, okszerűen, összességükben értékelve helyes tényállást állapított meg, az abból levont jogi következtetése is mindenben helytálló.

Az 1202-Vh.....szám alatti végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelem adatait - a végrehajtani kért összeget - is figyelembe véve helyesen állapította meg a megyei bíróság, hogy a záradékolás az okirat II/1. pontjában foglalt

tartozásra vonatkozott, az e körben kifejtett indokolását az ítéletábra az alábbiak kiemelése mellett teljes körűen osztja.

Helyesen rögzítette a megyei bíróság, hogy a közjegyzői okirat záradékolásánál a bíróság kizárólag azt jogosult - és egyben köteles - vizsgálni, hogy az okirat alakilag és tartalmilag megfelel a Vht.13.§-ában, illetőleg 21.§-ában foglalt feltételeknek. Amennyiben igen, úgy az okiratot a bíróságnak záradékolnia kell. A végrehajtási eljárás ezen szakaszában a teljesítés egyébkénti esetleges ténye vizsgálat tárgyát nem képezi, azonban az adósnak lehetősége van a végrehajtónál ezt bejelenteni, ha ezen eljárás eredményre nem vezetett, úgy e vonatkozásban végrehajtás megszüntetési - korlátozási pert indítani (Vht.41.§., Pp.366-369.§.).

Téves az a felperesi álláspont is, hogy a fellebbezésben is megjelölt ingatlanok tulajdoni lapjának csatolása azt igazolja, hogy a záradékolás a II/2. pont alatti tartozást érintette volna, ugyanis az ingatlanok tulajdoni lapjának csatolása nem a követelés azonosítása okán történt, hanem arra amiatt került sor, hogy a végrehajtást kérő egyszerűen megjelölt olyan vagyontárgyakat, amelyekből álláspontja szerint az igénye egyébként kielégíthető lenne, azaz ezekre a vagyontárgyakra adott esetben végrehajtó végrehajtást vezethetne.

A fentiekre figyelemmel az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét - tekintettel annak helyes indokaira - a Pp.254.§. /3/ bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp.78.§. /1/ bekezdése alapján köteles az alperes utazási költségből álló készkiadása, valamint a Pp.78.§. /1/ bekezdése és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§. /2/ bekezdése alapján az eredménytelen fellebbezése folytán feljegyzett fellebbezési eljárási illeték megfizetésére.

Győr, 2008.évi április hó 10.napján

Dr. Ábrahám Éva sk.	Dr. Lezsák József sk.	Dr. Vass Mária sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró