

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Gfv.VII.30.684/2016/5.

A tanács tagjai:. Vezekényi Ursula a tanács elnöke
 . Csőke Andrea előadó bíró
 . Farkas Attila bíró

A felperes:

A felperes jogi képviselője: Dr. Balogh Krisztina pártfogó ügyvéd

Az I. rendű alperes:

A II. rendű alperes:

A per tárgya: vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős ítélet száma:

Fővárosi Ítéltábla, 15.Gf.40.045/2016/4/II. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és az eljárás száma:

Balassagyarmati Törvényszék, 22.G.20.533/2015/8. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A felperes pervesztessége folytán a kirendelt pártfogó ügyvéd díját és a 70.000 (hetvenezer) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes az alkalmazottja, az alperesek a cég önálló képviseletre jogosult vezető tisztségviselői és tagjai voltak a **S.A.** Kft.-nek (továbbiakban: adós). A bíróság az adós felszámolását 2012. december 4-én közzétett végzésével megindította. A felszámoló 2013. október 1-jei fordulónappal felszámolási zárómérleget és jelentést nyújtott be a felszámolási eljárást lefolytató bírósághoz. Az eljárásban három hitelező jelentett be követelést, a felperes a nyilvántartásba vett hitelezők között nem szerepelt.
- [2] A felperes 2013. november 6-án a cégbírósághoz küldött beadványában előadta, hogy a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.31/2013/3. számú bírósági meghagyásában a részére szabadság megváltásként megítélt 194.000 Ft-ot, valamint a fenti bíróság 3.M.265/2012/19. számú ítéletében megítélt kártérítési összeget az adós nem fizette meg részére, holott a határozatokat a felszámolónak megküldte.
- [3] A felszámolási eljárást lefolytató bíróság felhívására a felszámoló közölte, hogy a felperes elmaradt munkabérét a Bérgarancia Alaptól kapott támogatásból kifizette.

A felperes keresete, az alperesek ellenkérelme

- [4] A felperes keresetében kérte az alperesek felelősségének megállapítását a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 33/A. § (1) bekezdése alapján.
- [5] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, amely ítéletet a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyezte, utasította az elsőfokú bíróságot, hogy a megismételt eljárásban - a felperes hitelezői minőségének megállapítása mellett - érdemben vizsgálja a kereseti kérelmet a Cstv. 33/A. §-ában írtakra figyelemmel. Álláspontja szerint a hitelezői igénybejelentés nem késett el a munkaügyi bíróság ítéletében meghatározott 15 napos teljesítési határidőre figyelemmel.
- [6] A megismételt eljárásban a felperes a keresetét fenntartotta.
- [7] Az I. rendű alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő. A II. rendű alperes a kereset elutasítását kérte.

Az első- és a másodfokú bíróság határozata

- [8] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. Megállapította, hogy a fizetési meghagyás alapján érvényesített munkabér jellegű, a Cstv. 57. § (1) bekezdés a) pontjába tartozó, felszámolási költségnek minősülő felperesi követelést a felszámoló a Bérgarancia Alapból lehívható támogatás igénybe vételével a jelen per megindítását megelőzően kiegyenlítette, így ezen követeléssel összefüggésben a felperes hitelezői minősége még a per megindulása előtt megszűnt. A kártérítés iránti perben hozott jogerős ítéleten alapuló hitelezői igény kapcsán rámutatott, hogy a felszámolási

eljárásban a hitelezői igénybejelentési kötelezettség alól nem mentesíti a hitelezőt annak ténye, hogy követelésének érvényesítése iránt az adóssal szemben peres eljárást kezdeményezett. A felperes hitelezői igénybejelentésére a jogvesztő határidőn túl került sor, ezért a felszámoló jogszerűen mellőzte a nyilvántartásba vételt. A hitelezői minőség hiánya miatt pedig a felperes nem rendelkezik perbeli legitimációval.

- [9] A felperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Egyetértett a megállapított tényállással és jogi okfejtéssel. Kiemelte, hogy nem történt az elsőfokú bíróság eljárása során olyan jogszabálysértés, amely az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését indokoltá tenné. Az elsőfokú bíróság eleget tett a hatályon kívül helyező végzésben foglalt iránymutatásnak, vizsgálta a felperes keresetösségi jogát.

A Cstv. 33/A. § szerinti per megindítására a hitelezői minőség teremt jogi lehetőséget. A perbíróság nem vonhatja el a felszámolási eljárást lefolytató bíróság hatáskörét azzal, hogy a felszámolási eljárásban hitelezőként nem szereplő felet a perindítás során hitelezőnek tekinti, s ezzel mintegy felülbírálja a felszámolási eljárásra tartozó jogkérdést.

A hitelezői igénybejelentés az adós felszámolási eljárásában a jogvesztő bejelentési határidőn túl érkezett, ezért a hitelezői minőség igazolására nem alkalmas. Hangsúlyozta, a peres igényérvényesítés nem mentesíti a hitelezőt az igénybejelentési kötelezettség alól.

Felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [10] A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az első- vagy másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Másodlagosan kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatásával a keresetének megfelelően az alperesek egyetemleges felelősségének megállapítását. Állította a Pp. 252. § (4) bekezdése, a Cstv. 37. § (2) bekezdése és a 33/A. §-a megsértését.
- [11] Álláspontja szerint az eljáró bíróságok nem vették figyelembe a Fővárosi Ítéltábla hatályon kívül helyező végzésében foglalt iránymutatást, amelyek szerint a felperes igénybejelentése nem késett el, ezért a felperes hitelezői minőségének megállapítása mellett érdemben kell vizsgálni a keresetet. Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban a másodfokú bíróság iránymutatásához kötve van.
- Rámutatott, az alperesek ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek figyelembe vételével látták el, ezért egyetemleges felelősségük megállapítandó.
- [12] Az alperesek felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [13] A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül a Pp. 275. § (2) bekezdése szerint, és azt a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem találta jogszabálysértőnek.
- [14] A Kúria a felülvizsgálati kérelemben állított Pp. 252. § (4) bekezdésének megsértését nem találta megállapíthatónak. A másodfokú bíróság hatályon kívül helyező határozatában kifejtett álláspont csak annyiban köti az elsőfokú bíróságot, hogy az ott előírt eljárási cselekményeket el kell végeznie, döntésében a kereseti kérelem keretei között független [Pp. 213. § (1) bekezdés]. Miután a hatályon kívül helyező határozat alapján a kereset tekintetében nincs jogerős döntés, az első fokon eljáró bíróság a kereset vonatkozásában a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli és meggyőződése szerint bírálja el [Pp. 206. § (1) bekezdés]. Az elsőfokú bíróság nem követett el tehát jogszabálysértést azzal, hogy ugyan lefolytatta a másodfokú bíróság által előírt eljárási cselekményeket, de ezeket értékelve ismét elutasította a keresetet. Ugyancsak nem követett el jogszabálysértést a másodfokú bíróság, amikor a Pp. 252. §-át nem sértő elsőfokú bírósági ítéletet helybenhagyta.
- [15] Helytállónan fejtette ki a jogerős ítélet, a Cstv. 38. § (2) bekezdése szerint a folyamatban levő per nem mentesíti a felperest attól, hogy a hitelezői igényét a felszámolási eljárásban bejelentse. Nem akkor keletkezik a hitelező igénye az adóssal szemben, amikor a peres bíróság ítélete jogerőre emelkedik. Ha már a felszámolás kezdő időpontjában folyik a peres vagy nemperes eljárás, a hitelezőnek az adóssal szembeni igényét - bár az még vitatottnak minősül - be kell jelentenie a felszámolóhoz. Amennyiben a követelés jogosultja a hitelezői igényt a bejelentésre rendelkezésre álló jogvesztő határidő után jelenti be a felszámolónak, azt a felszámoló nem veheti nyilvántartásba, függetlenül attól, hogy utóbb esetleg a peres bíróság ítéletében kötelezte az adóst a hitelezői igényként bejelentett összeg megfizetésére.
- [16] Figyelemmel arra, hogy a munkabér vonatkozásában a kifizetés miatt a felperes hitelezői minősége megszűnt, a nem munkabérnek minősülő, a munkaügyi bíróság jogerős ítéletével megállapított követelését pedig a jogvesztő határidőn belül nem a felperes jelentette be, helytállónan állapította meg a jogerős ítélet, hogy a felperes nem vált a felszámolási eljárásban az adós hitelezőjévé, így a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése szerinti perindítási jog sem illette meg.
- [17] A fent kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [18] A felperes felülvizsgálati kérelme alaptalan volt, ezért a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó Pp. 78. § (1) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13-15. §-ai alapján - a felperes teljes személyes költségmentessége miatt - a felülvizsgálati eljárás költségeit az állam viseli.
- [19] A Kúria tárgyaláson kívül hozta meg ítéletét.

Budapest, 2017. június 13.

Dr. Vezekényi Ursula s.k. a tanács elnöke, Dr. Csőke Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró

A kiadmány hitelével: