

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Kfv.V.35.347/2016/5. szám

A tanács tagjai: Dr. Lomnici Zoltán a tanács elnöke
Dr. Kárpáti Magdolna előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: dr. Koós Zoltán ügyvéd

Az alperes: NAV Fellebbviteli Igazgatósága

Az alperes képviselője: dr. Csepregi Judit jogtanácsos

A per tárgya: jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. február 11. napján kelt 28.K.33.776/2015/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28.K.33.776/2015/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 840.000 (nyolcszáznegyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az adóhatóság 2014. november 3-án, a garázsok előtti parkolóban ellenőrizte a Szabó Béla tulajdonában lévő Ford Transit típusú és a K. Cs. (KCS) által használt Peugeot

Partner típusú személygépkocsit. Az adóhatóság a Peugeot Partner személygépkocsiból 11.500 csomag fehérorosz zárjeggyel ellátott Fest7 elnevezésű magyar adójegy és közösségi adójelzés nélküli cigarettát, a Ford Transit személygépkocsiból 16.000 csomag Fest elnevezésű magyar adójegy és közösségi adójelzés nélküli fehérorosz zárjeggyel ellátott cigarettát foglalt le. A 34. számú garázsban 15 mesterkarton, 750 karton, 7.500 doboz (150.000 szál) „Yin Ling” márkájú magyar adójegy és közösségi adójelzés nélküli cigaretta került lefoglalásra. A 34. számú garázs felépítménye a felperes tulajdona, a terület pedig a kerületi önkormányzaté.

- [2] Az ellenőrzés eredményeként megindult közigazgatási eljárás során a felperes, a büntetőeljárás során tett vallomását megismételve, úgy nyilatkozott, hogy a 34. számú garázshoz rajta kívül még K.Cs.-nek volt kulcsa, ezt ő adta át e személynek. A garázst, szóbeli megállapodás alapján, K.Cs. is használta, vele jó ismerősi viszonyban áll, pénzt vagy ellenszolgáltatást a garázshasználatért nem kapott. A felperesnek, nyilatkozata szerint, nem volt tudomása arról, hogy mit tárolnak a garázsában, a lefoglalt cigaretta nem az ő tulajdona. Az adóhatóság felhívta az előzetes letartóztatásban lévő K.Cs.-t, hogy nyilatkozzon a 34. számú garászból lefoglalt cigarettákról, a 34. számú garázs használatáról, és arról, hogy elismeri-e vagy sem a lefoglalt cigaretták tulajdonjogát. K.Cs., 2015. március 22-én, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 53. § (3) bekezdésére, (4) bekezdés b) pontjára alapítottnak, megtagadta a nyilatkozattételt.
- [3] Az elsőfokú hatóság, jövedéki törvénysértés miatt, kötelezte a felperest 8.400.000 Ft jövedéki bírság megfizetésére azzal, hogy a jövedéki termékek sorsáról a büntetőeljárás eredményének figyelembe vételével, vagy a büntetőeljárás során születik döntés.
- [4] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes, a 2015. augusztus 12. napján kelt határozatában, az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Érdemi döntését a jövedéki adóról és jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (Jöt.) 1. § (4) bekezdésére, 4. § a) pontjára, 114. § (1) - (3) bekezdéseire, 116. § (1) és (2) bekezdéseire, 116/A. § (2) bekezdésére, a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 5:1 § (1) bekezdésére, 5:2 és 3. §-aira alapította.
- [5] Az alperes határozatának indokolása szerint az elsőfokú hatóság megalapozottnak és jogszerűen állapította meg, hogy a 7.500 doboz (150.000 szál) cigaretta adózás alól elvont jövedéki termék, birtokosa a felperes. A cigaretta a felperes tulajdonában lévő ingatlanon, a felperes garázsában került előtalálásra, illetve lefoglalásra, ezért ezt a felperes

sajátjaként tartotta hatalmában. A garázst a felperes K.Cs.-vel közösen használta, de K.Cs. a tanúkenti nyilatkozattételt írásban megtagadta, és ezen a tényen személyes meghallgatása sem változtatna.

- [6] A jogkövetkezmények megállapításánál a bírság megállapításakor hatályos adómértéket kell figyelembe venni és a jövedéki bírság a mennyiségi egység és az adómérték szorzatának kétszerese. Az elsőfokú hatóság a dohánygyártmányok adómértékét, kiskereskedelmi eladási árát és a jövedéki bírság alapját helytállóan állapította meg, és a jövedéki bírság mértékét is jogszerűen határozta meg. A jövedéki bírság mérséklésére nem kerülhetett sor, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát az adójegy nélküli dohánygyártmányok képezték.
- [7] A felperes megsértette a Jöt. rendelkezéseit azzal, hogy olyan jövedéki terméket tartott birtokában, amelynek származását nem tudta igazolni, amelyek nem tartalmaztak magyar adójegyet, ezért az elsőfokú hatóság jogszerűen állapította meg a határozatának jogalapját és az ezzel kapcsolatos jogkövetkezményeket is.

A kereseti kérelem és ellenkérelem

- [8] A felperes keresetében az adóhatósági határozatok hatályon kívül helyezését kérte.
- [9] Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte.

A jogerős határozat

- [10] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Jogi álláspontja szerint az alperes határozata a kereset által kifogásolt körben nem jogszabálysértő. Az alperes helyesen tárta fel a tényállást és az ügy érdemi eldöntésére irányadó jogszabályok helyes értelmezése és alkalmazása alapján törvényes jogkövetkeztetéseket vont le, határozata jogszerű rendelkezéseket tartalmaz.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Kérte hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság utasítását új eljárásra, új határozat hozatalára. Érvelése szerint az elsőfokú bíróság eljárása és határozata nem felel meg a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 164. § (1) bekezdésében, 324. § (1) bekezdésében, 336/A. § (2) bekezdésében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (Ket.) 53. § (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában, a Jöt. 48. § (2) bekezdésében, 114. §-

ában, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 15. §-ában foglaltaknak. Fenntartotta a keresetben is kifejtett érvelését, mely szerint az alperes nem teljesítette tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettségét, mivel a közigazgatási eljárás során nem került sor K.Cs. tanúkenti meghallgatására. Álláspontja szerint feltéve, de nem megengedve, hogy terhére a jövedéki törvénysértés megállapítható, a vele szemben alkalmazott jogkövetkezmény törvénysértő, mivel erre nem a jogsértés elkövetésekor hatályos szabályok és mérték szerint került sor.

- [12] Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [13] A felülvizsgálati eljárásban, rendkívüli jogorvoslati jellege miatt nem kerülhet sor bizonyítás felvételére, a bizonyítékok ismételt egybevetésére, felülmérlegelésre, a Kúria, a Pp.275. §-a értelmében, a felülvizsgálati kérelem által vitatott körben a rendelkezésére álló iratok alapján dönthet (BH2002.29., BH2012.79.).
- [14] Ítéleti tényállás kapcsán jogszabálysértés csak akkor állapítható meg, ha az hiányos, iratellenes, avagy téves, okszerűtlen, a logika szabályainak ellentmondó tényeket, ténybeli következtetéseket rögzít. Nem állapítható meg jogszabálysértés abban az esetben, ha a fél álláspontja valamely bizonyíték bizonyító ereje tekintetében nem azonos a bíróságéval, mivel ez nem iratellenességre utal, hanem a bizonyítékok felülmérlegelésére irányul, amire a rendkívüli jogorvoslati eljárásban nem kerülhet sor.
- [15] A Kúria, a Pp. 275. § alapján eljárva, a rendelkezésére álló iratok alapján azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság teljesítette a Pp. 3. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségét, a felperes azonban ennek ellenére nem élt azzal a lehetőséggel, hogy indítványozza K.Cs. tanúkenti meghallgatását. A keresetében, továbbá a perben is kizárólag a Ket. alapelvi rendelkezéseinek, továbbá a Ket. 53. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltaknak a megsértésére hivatkozott. E törvényhelyeket azonban az alperes és az elsőfokú bíróság sem sértette meg, mert nem feladatuk annak vizsgálata, hogy a tanúvallomást megtagadó személy valóban fennálló ok miatt tagadta-e meg a vallomástételt.
- [16] Rámutat a Kúria arra is, hogy jelen ügyben a bíróságnak a közigazgatási (jövedéki) jogviszonyra irányadó eljárási és anyagi jogi jogszabályok szerint kellett jogszerű döntést hoznia, és ezek nem azonosak a büntető anyagi és eljárási joggal. Utal egyebekben arra is, hogy K.Cs. a büntetőeljárás sem tett tanúvallomást arra vonatkozóan, hogy a 34. számú garázsban lefoglalt cigaretták kihez tartoznak, és a

közigazgatási hatóság köteles volt elfogadni azt, hogy e személy a nyilatkozat tételt megtagadta. A felperes a közigazgatási és a peres eljárás során sem csatolt bérleti szerződést, vagy egyéb írásbeli dokumentumot arra nézve, hogy közte és K.Cs. között bármiféle megállapodás született volna, azt pedig nem vitatta, hogy a tulajdonában álló 34. számú garázsból került lefoglalásra a perrel érintett jövedéki termék.

- [17] A Jöt. 114. § (3) bekezdése egyértelműen és kogens (kötelezőn alkalmazandó) módon rendelkezik arról, hogy a jövedéki bírság mértékének megállapításához a jövedéki termék bírság megállapításakor hatályos adómértékét kell figyelembe venni. Az elsőfokú bíróság ezért e körben is megalapozottan, törvényesen és helytálló jogértelmezéssel állapította meg, hogy az alperes nemcsak a jogalap tekintetében, hanem a bírság mértéke kapcsán is jogszerű határozatot hozott. A felperes által e körben előadottak, mely szerint a jövedéki bírságot vele szemben a 2014. november 3. napján hatályos törvény szerint kellett volna kiszabni, nem fogadhatók el. Utal a Kúria még arra is, hogy a NAV által kiadott bírságolási kézikönyv nem jogszabály, és az ebbe foglaltak egyébként sem a jövedéki bírságra vonatkoznak.
- [18] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a felperes a közigazgatási és a peres eljárás során bérleti szerződést vagy írásbeli dokumentumot nem tudott bemutatni arra vonatkozóan, hogy közte és K.Cs. között a garázs használatára bármiféle megállapodás létre jött volna. K.Cs. a büntetőeljárás során egyszer sem tett tanúvallomást arra vonatkozóan, hogy a 34. számú garázsban előtalált cigaretták kihez tartoznak, és birtokosnak, a Ptk. 5:1 § (1) bekezdése értelmében, azt kell tekinteni, aki a dolgot sajátjaként vagy a dolog időleges birtokára jogosító jogviszony alapján a hatalmában tarja. A Ptk. 5:2 §-a alapján a dolog birtokát megszerzi az, akinek a dolog ténylegesen a hatalmába jut, és e törvényi feltételek a felperes esetében megállapíthatók. A peres eljárás során továbbá az alperest nem terhelte bizonyítási kötelezettség, mert a közigazgatási eljárás során minden lehetséges és igénybe vehető bizonyítási eszközt felhasznált. A felperes a perben, a Pp. 164.§ (1) bekezdése alapján eljárva, nem nevezett meg és nem terjesztett elő olyan bizonyítékot, amely alkalmas lett volna az alperesi határozatba tények, ténybeli és jogkövetkeztetések megdöntésére, ezért az elsőfokú bíróság a jogvita eldöntésére irányadó eljárási és anyagi jogi jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő, megalapozott és jogszerű döntést hozott.
- [19] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet, a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján, hatályában fenntartotta.

- [20] A pervesztes felperes a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felülvizsgálati perköltség megfizetésére.
- [21] A felülvizsgálati eljárási illetékre vonatkozó ítéleti rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdésében és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul.
- [22] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson bírálta el.

, 2017. január 26.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kárpáti Magdolna sk.
előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk.bíró