

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2017. április hó 10. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt ... és társai ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék 2016. évi november hó 18. napján kihirdetett 9.B.1385/2015/16. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett ... I. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 5 000 (Ötezer) Ft ... I. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az első fokon eljáró bíróság ... vádlottat kábítószerrel visszaélés büntetében (1978. évi IV. törvény 282/C. § (2), (4) bekezdés II. fordulat) mondta ki bűnösnek, és 2 év 6 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról. Elrendelte a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 9.B.XIX.286/2007/14. szám alatti határozatában 1 év 10 hónapi 3 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtását. Rendelkezett a bűnjelek sorsáról és döntött a bűnügyi költség viseléséről, valamint a vádlottól lefoglalt 121.000,- Ft-ot a bűnügyi költség érvényesítésének erejéig visszatartotta.

Az ítélet ellen az ügyész a nyilatkozattételre fenntartott 3 napon belül ... I. r. vádlott terhére súlyosításért jelentett be jogorvoslatot. E vádlott és védője az ok megjelölése nélkül fellebbeztek. A védő írásbeli beadványában részletezte és nyomatékos enyhítő körülményként kérte értékelni a vádlott feltáró jellegű bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomását, megbánását, kábítószer függőségét, amely betegségszintű, azt, hogy cselekményét fenyegetett helyzetben követte el, kiskorú gyermekéről történő gondoskodást és az időmúlást.

... II. r. és ... III. r. vádlottakkal szemben a törvényszék ítélete jogorvoslatok hiányában 2016. november hó 18-án jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség átiratában az ügyészi fellebbezést I. r. vádlott vonatkozásában fenntartotta. Indítványozta a tényállás kiegészítését azzal, hogy a vádlottnál elfogásakor 121.000,- Ft készpénzt találtak, melyre a Btk. 77/A. § (1) bekezdése alapján vagyonekobzást indítványozott. Összegezte azokat a bűnösségi körülményeket, amelyek álláspontja szerint a büntetés súlyosítását indokolják. Utalt arra is, hogy mivel jelen ítélet is és a Szolnoki Járásbíróság 6.B.439/2011/237. számú ítélete is rendelkezett a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 9.B.XIX.286/2007/14. számú ítéletével kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés utólagos elrendeléséről, ezért tisztázandó, hogy a Szolnoki Törvényszék ítélete jogerőre emelkedett-e mivel ez esetben, ha ott a felfüggesztett

szabadságvesztés utólagos elrendelésére vonatkozó első fokú döntés helybenhagyásra kerül az elrendelésre vonatkozó rendelkezés jelen ügyben mellőzendő.

A Debreceni Ítéltábla az OBH Elnökének 369/2016. (VI. 27.) számú határozata alapján kirendelés folytán járt el.

A mindenirányú fellebbezésekre tekintettel az az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Be. 349. § (1) bekezdése alapján a Be. 361. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bírálta felül a fellebbezéssel érintett ... I. r. vádlott vonatkozásában.

A nyilvános ülésen sem a vádhatóság képviselője, sem a vádlott nem kívánt részt venni.

Védője a fellebbezést enyhítés irányában tartotta fenn, és az ügyész súlyosításra irányuló fellebbezésének elutasítását indítványozta.

Az ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok sérelme nélkül folytatta le az eljárást, és ügyfelderítési kötelezettségének eleget téve túlnyomórészt megalapozott tényállást állapított meg, amely csupán az 5. oldal 5. bekezdését követően a Be. 351. § (2) bekezdés b) pontjára is figyelemmel a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontja alapján annyiban egészítendő ki, hogy a fellebbezéssel érintett I. r. vádlottól elfogásakor 121.000,- Ft készpénz lefoglalásra került. Az ítélet 3. oldalán a 3. pontot követő bekezdésben a vádlott ügyében a Szolnoki Törvényszék 2017. március 30-én 6.Bf.786/2015/44 számon jogerős döntést hozott, büntetését 3 év 6 hónap szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra enyhítette, és mellőzte a Budapesti XVIII. és XIX. Kerület Bíróság 9.B.XIX.286/2007/14. számú ítéletével kiszabott 1 év 10 hónapi börtönbüntetés utólagos végrehajtásának elrendelésére vonatkozó elsőfokú rendelkezést.

Az ítéltábla az így kiegészített tényállást a Be. 351. § (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú eljárásban irányadónak tekintette.

A fellebbezéssel érintett vádlott- ellentétben a védő általa feltárázó jellegű bűnösségre is kiterjedő vallomásra hivatkozással - bűnösségét csak részben ismerte el, megbánásáról valóban nyilatkozott. A kábítószer megszerzése, átadása kapcsán konkrétumokat nem közölt, azt elismerte, hogy ő porciózta ki az adagokat. A törvényszék a rendelkezésre álló bizonyítékok okszerű értékelésével törvényesen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette cselekményét jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntetettének. Az ítéltábla csupán megjegyzi, hogy sem a tényállást, sem pedig a minősítést a jogosultak nem támadták.

A Btk. 2. §-ának vizsgálatakor nem tévedett a törvényszék, amikor az elkövetéskor hatályos anyagi jogszabályok alkalmazásáról döntött tekintettel arra, hogy I. r. vádlott kábítószerfüggő és az elbíráláskor hatályos Btk. a kábítószerfüggő személyre vonatkozó privilégizált esetet nem szabályozza.

A büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket a törvényszék teljes körűen feltárta és helyesen értékelte. A törvényszék által alkalmazott büntetés lényeges súlyosítására a Be. 371. § (2) bekezdésére figyelemmel az ítéltábla nem látott lehetőséget, így az ügyész súlyosításra irányuló jogorvoslata nem foghatott helyt. Nem találta alaposnak a védelem enyhítést célzó fellebbezését sem. Az elsőfokú bíróság által kiszabott börtönbüntetés szükséges, de egyben elégséges is az ítéltábla álláspontja szerint a büntetési célok hatályosulásához.

Nem bizonyult alaposnak a vádhatóság vagyoneklobzásra irányuló indítványa sem.

A Kúria 95. számú Büntető Kollégiumi vélemény I. pontja kimondja: Vagyonelkobzás elrendelésének a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel helye van mind az elkövető által a bűncselekmény elkövetése során, mind az azzal összefüggésben szerzett vagyonra. Az intézkedés csak a ténylegesen bekövetkezett vagyon gyarapodás kapcsán alkalmazható.

Helytálló a vádhatóság érvelése, hogy az intézkedés azt a célt szolgálná, hogy a bűnös eredetű vagyon ne képezhesse újabb bűncselekmény elkövetésének, újabb adag kábítószer megszerzésének anyagi bázisát.

Az 1978. évi IV. törvény 77/B. § (1) bekezdés a) és d) pontjaira figyelemmel, mint azt az 1/2008. évi Büntető Jogegységi határozat is rögzíti, a kábítószerrel visszaélés bűncselekményének elkövetőjével szemben a kábítószer értékesítésével összefüggő vagyonra vagyonelkobzást kell elrendelni. Vagyon alatt a Btk. vonatkozásában is mindazt érteni kell, ami a polgári jog a vagyon alatt ért, ide értve az ingatlanokat is. Az intézkedés hatályos rendelkezéseit megfogalmazó törvény indoklása tartalmazza azt, hogy a vagyonelkobzás célja a terhelt vagyoni helyzetének a bűncselekmény elkövetését megelőző állapotba történő visszaállítása. Ezért az elkövetést megelőző vagyoni helyzet megítélésénél az értékesítést közvetlenül megelőző vagyoni állapotra kell figyelemmel lenni.

A bűncselekmény elkövetésének időszakában a vádlott munkaviszonyban állt, jövedelme 114.000,- Ft volt. A bizonyítási eljárás során olyan körülmény nem merült fel, illetőleg olyan tények sem váltak ismertté, amelyből a vagyon gyarapodásra alappal lehetett volna következtetni, és az ítéletábra álláspontja szerint az elfogásakor nála talált 121.000,- Ft esetében kétséget kizáróan nem merült fel adat arra, hogy ezt bűncselekmény elkövetése során, vagy azzal összefüggésben szerezte. Ebből következően az ítéletábra álláspontja szerint helyes volt az elsőfokú bíróságnak e pénzösszeggel kapcsolatos azon döntése, hogy a Be. 157. § (1) bekezdése alapján annak visszatartásáról rendelkezett a bűnügyi költség biztosítására.

Tekintettel arra, hogy a vádlottnak a Szolnoki Törvényszék előtt folyamatban volt ügyében a már hivatkozott felfüggesztett szabadságvesztés büntetés utólagos elrendelésére vonatkozó rendelkezés mellőzésére jogerősen sor került, jelen ügyében törvényes az annak elrendelésére vonatkozó elsőbírői rendelkezés.

A fentiekben kifejtettek alapján az ítéletábra a törvényszék ítéletét a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással helyes indokai alapján helybenhagyta.

A Be. 381. § (1) bekezdése alapján történt rendelkezés a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről.

Debrecen, 2017. április 10.

Dr. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke

Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. . Nagy Éva sk.
a tanács tagja, előadó

a tanács tagja

Záradék: A Fővárosi Törvényszék 9.B.1385/2015/16. számú ítélete ... I. r. vádlottal szemben az ítéletábra jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2017. április 10.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

kiadó