

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. Kapitány Lilla ügyvéd által képviselt **felperes neve** felperesnek a dr. Kelemen Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kelemen Péter Máté ügyvéd) által képviselt "**A**" **Kft.** (alperes címe) alperes ellen fuvardíj megfizetése iránt indított perében a Zala Megyei Bíróság 2007. január 8. napján kelt 4.P.21.588/2006/6. szám alatti részítéletével szemben az alperes által 10., 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

R É S Z Í T É L E T E T :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság részítélete megfellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000. (Tízezer) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen a részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az alperes - mint megrendelő - és a felperes - mint fuvarozó - között létrejött fuvarozási szerződés alapján a felperes 2006. áprilistól- júniusig az alperesi parkolóház építési helyszínéről kitermelt bontási törmeléket és földet szállított el.

Keresetében a felperes a teljesített fuvarozási szerződés alapján 6.213.000.Ft + áfa (7.455.600.Ft) fuvardíj, valamint annak a 2006. július 12. napjától járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Kereseti előadása szerint a szerződéskötéskor az alperessel 5.000.000.Ft-os irányárban és utólagos elszámolásban állapodtak meg. A szerződés teljesítése során azonban az előzetesen megállapítotthoz képest a felperesnek többletmennyiséget kellett fuvaroznia, illetve az alperes a lerakásra újabb rendeltetési helyet is megjelölt, mely a felperesnek többletköltséggel járt.

Az alperes a keresetet 6.127.200.Ft tőke és késedelmi kamatai erejéig elismerte, ezen túl kérte azt elutasítani. Állította, hogy a felek között - 5.000.000.Ft + áfa díjat kikötve - fix áras fuvarozási szerződés jött létre, amelyet utóbb a felek azért módosítottak, mert az alperes is részt vett a szállításban egy gépkocsival. Így a fuvardíjat 4.500.000.Ft + áfa (5.400.000.Ft) összegre módosították. A felperes többletköltségeiből az alperes 606.000.Ft + áfa

(727.200.Ft) összeget fogadott el. Vitatta a felperes 2006. június 6.-7.-ei teljesítését és az arra igényelt 48.600., valamint 86.400.Ft fuvardíjat, mivel az ezek során kiállított fuvarleveleket az alperes nem igazolta le.

Az elsőfokú bíróság az alperes által elismert összegre részítéletet hozott és kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.127.200.Ft tőkét, valamint annak a 2006. július 12. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatát és 100.000.Ft perköltséget. Rendelkezett a felperes személyes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt - mérsékelt - kereseti illeték viseléséről is. Határozatát az elismerésre utalva (Pp.221.§. (2) bekezdése) az alkalmazott jogszabályok (Ptk.488.§. (1) bekezdés, 499.§. (1) bekezdése; Pp.78.§. (1) bekezdése, 231.§. (2) bekezdése) megjelölésével indokolta.

A részítélet részbeni megváltoztatása és a marasztalási összeg - 50.000.Ft-tal - 6.077.200.Ft tőke és járulékaira leszállítása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést. Fellebbezése indokolása szerint több olyan szállítás történt a felperes részéről, amely az általa aláírt szállítólevéllel nincs igazolva, ezért a felperesnek járó díj- és többletköltség összegét „újrakalkulálta", melynek során arra a megállapításra jutott, hogy a felperes 50.000.Ft-tal kevesebb összeget igényelhet.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság részítélete fellebbezett része helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Rámutatott, hogy a fellebbezésből pontosan nem állapítható meg az, hogy az alperes milyen anyagi-, avagy eljárásjogi jogszabálysértésre hivatkozással kéri az elsőfokú részítélet megváltoztatását.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítélet tábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a részítélet alapjául szolgáló anyagi jogi és eljárásjogi tényeket helyesen állapította meg, a fellebbezésben felhozottak pedig a részítélet megváltoztatására nem alkalmasak.

Az elsőfokú eljárás során az alperes a felperes kereseti követeléséből 6.127.200.Ft tőke és késedelmi kamatai követelést elismert, amelyre figyelemmel az elsőfokú bíróság - rövidített indokolással (Pp.221.§. (2) bekezdése) - részítélettel marasztalta.

A vele szemben támasztott követelésre vonatkozó alperesi (jog)elismerés a beismeréstől (Pp.163.§. (2) bekezdése) egyrészt abban tér el, hogy a beismerés az ellenfél által állított tény valóságára vonatkozik, míg az elismerés a fél eljárásjogi rendelkező cselekménye, mellyel a polgári perben a vele szemben támasztott követelést (és az annak alapjául szolgáló jogot) részben, vagy egészben fennállónak jelenti ki. (A Pp. magyarázata - Kjk.1976, 888. old.) Ebből következően a beismerés és az elismerés abban is különböző, hogy a beismerés a per folyamán bármikor visszavonható (BH 1985/314., Legfelsőbb Bíróság Pfv.VII.21.375/2007/4., Fővárosi Ítélet tábla 11.Gpkf.43.499/2005/2.), viszont az eljárásjogi rendelkező cselekménynek minősülő elismerés - csakúgy, mint az elállás (BH 1989/118) - már nem.

Jelen esetben az alperes ellenkérelme - így az: hogy a 2006. június 6.-7.-ei fuvarlevelet nem igazolta le - nem érintette az elismert 6.127.200.Ft kereseti követelést. Ezentúl az a fellebbezési előadás, hogy az alperesi elismert összegben - 50.000.Ft erejéig - van olyan felperesi szállítás, amelyre vonatkozó fuvarlevelet az alperes nem igazolt le, olyan új tény, amely a Pp.235.§. (1) bekezdése III. mondata tilalma folytán a részítélet felülbírálata során már nem vehető figyelembe, mivel az alperes ennek előadását a Pp.141.§. (2) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére mulasztotta el az elsőfokú eljárásban. Az alperes fellebbezésében pedig - az elsőfokú bíróság erre irányuló felhívása ellenére - annak tényeit nem adta elő, hogy milyen módon „kalkulálta újra” a felperesnek járó díjat és ezért az elsőfokú részítélet megváltoztatását milyen okból kéri. (Pp.235.§. (1) bekezdése I. mondat) Mindezeknek azért sem volt jelentősége, mert - a fentiek szerint - az alperesi elismerés a fellebbezésben nem vonható vissza.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság részítéletét - a fellebbezést a Pp.256/A.§. (1) bekezdés f/ pontja alapján, tárgyaláson kívül elbírálván - a Pp.253.§. (2) bekezdése alapján hagyta helyben.

A fellebbezés eredményre nem vezetett, ezért az alperes a Pp.78.§. (1) bekezdése alapján viselni tartozik a felperes másodfokú eljárásban felmerült - ügyvédi munkadíjból álló - perkölségét. Ennek összegét az ítéletábra a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§. (2), (5)-(6) bekezdései alapján az árával növelt 10.000.Ft-ban határozta meg.

G y ő r , 2008. április 16.

Dr. Szalai György sk.

Dr. Ferenczy Tamás sk.

Dr. Farkas Attila sk. a
tanács elnöke
előadó bíró
bíró

A kiadmány hitelélül
kiadó: