

A Pécsi Ítéltábla Pécsen, a 2017. évi június hó 20. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A másodfokú bíróság a testi sértés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt **I.rendű vádlott neve és 3 társa** ellen indított büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék 11.B.221/2016/14/II. számú ítéletének II.rendű vádlottra vonatkozó részét helybenhagyja.

Kötelezi II.rendű vádlottat 8.870 (nyolcezer-nyolcszázhetven) forint másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Indokolás

A Kaposvári Törvényszék a 2017. évi január hó 11. napján kelt 11.B.221/2016/14/II. számú ítéletében I.rendű vádlottat a Btk.164.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő testi sértés büntettének kísérlete miatt 1 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani azzal, hogy abból a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette. II.rendű vádlottat a Btk.339.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő társtettesként elkövetett garázdaság büntette, és a Btk.164.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés szerint minősülő testi sértés vétsége miatt – halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt – 1 év szabadságvesztésre és 2 év közügyek gyakorlásától eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani azzal, hogy abból a vádlott legkorábban a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. **III.rendű vádlottat** a Btk.339.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő társtettesként elkövetett garázdaság büntette miatt 120 óra közérdekű munka büntetésre, míg **IV.rendű vádlottat** a Btk.339.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő társtettesként elkövetett garázdaság büntette miatt 80 óra közérdekű munka büntetésre ítélte. Rendelkezett a bűnjelekről és részben egyetemlegesen, részben külön kötelezte a vádlottakat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A törvényszék ítélete I.rendű, **III.rendű és IV.rendű vádlottak** esetében jogerőre emelkedett.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen II.rendű vádlottás védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett

indítványt.

II.rendű vádlottvédője a nyilvános ülésen bejelentett jogorvoslati kérelmének megfelelő tartalommal szólalt fel.

A másodfokú bíróság a jogorvoslatokkal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Nem volt tárgya a felülbírálatnak az ítéletnek I.rendű, **III.rendű** és **IV.rendű vádlottakra** vonatkozó, első fokon jogerőre emelkedett része.

A felülbírálat során az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást részben az ügyészi indítványban foglaltaknak megfelelően – figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontjára – az iratok tartalma alapján az alábbiakkal egészítette ki, illetve helyesbítette:

II.rendű vádlottat az elsőfokú bíróság ítéletében írtakon túlmenően az alábbiak szerint ítélték el a bíróságok:

- a Kaposvári Városi Bíróság a 2007. május 29. napján jogerőre emelkedett 14.B.297/2007/5. számú ítéletében fogolyszökés vétsége miatt 8 hónap fogházra ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette;
- a Marcali Városi Bíróság az 5.B.149/2006/21. számú ítéletével – amely a Somogy Megyei Bíróság 2.Bf.96/2007/4. számú határozatával 2007. június 22. napján emelkedett jogerőre – társtettesként elkövetett lopás büntette és társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt 1 év börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte;
- a Kaposvári Városi Bíróság a 2010. március 25. napján kelt és a Somogy Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1.Bf.258/2010/3. számú határozata folytán 2010. május 26. napján jogerőre emelkedett 8.B.637/2009/23. számú ítéletében közlekedés biztonsága elleni büntett miatt 1 év 4 hónap börtönbüntetésre ítélte és elrendelte a Kaposvári Városi Bíróság 14.B.297/2007/5. számú ítéletében kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását;
- a Marcali Városi Bíróság a 2010. december 9. napján kelt és 2011. január 5. napján jogerőre emelkedett 5.B.219/2010/10. számú ítéletében lopás vétsége miatt 8 hónap – végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett – szabadságvesztésre ítélte;
- a Marcali Városi Bíróság a 2011. augusztus 25. napján kelt és 2011. szeptember 8. napján jogerőre emelkedett 4.Bk.75/2011/3. számú ítéletével összbüntetésbe foglalta a Kaposvári Városi Bíróság 14.B.297/2007/5. számú és a Marcali Városi Bíróság 5.B.149/2006/21. számú ítéletével kiszabott büntetéseket;
- a Marcali Járásbíróság a 2016. október 5. napján kelt és a Kaposvári Törvényszék 1.Bf.530/2016/4/I. számú határozatával 2017. február 20. napján jogerőre emelkedett 2.B.119/2016/3. számú ítéletével, mint többszörös visszaesőt, súlyos testi sértés büntette miatt 1 év 10 hónap börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte;
- a Nagyatádi Járásbíróság a 2016. október 20. napján kelt és a Kaposvári Törvényszék 2.Fkf.18/2017/7/I. számú határozatával 2017. május 23. napján jogerőre emelkedett 13.Fk.125/2015/35/III. számú ítéletében társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt 1 év börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte;
- a Nagyatádi Járásbíróság 13.B.110/2015/II. számú ítélete nem jogerőre emelkedett, hanem kelt 2015. augusztus 26. napján (erkölcsi bizonyítvány a másodfokú bíróság iratai között 3. sorszám alatt);
- **III.rendű** és **IV.rendű vádlottak** I.rendű vádlottszülei;

- **III.rendű vádlott** a magánindítványát 2015. augusztus 7. napján terjesztette elő.

A fentiek szerint kiegészített, illetve helyesbített tényállás most már mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az teljeskörűen felderített, iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést nem tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok betartása mellett folytatta le a bizonyítási eljárást, feltárta és megvizsgálta a tényállás megállapításához szükséges bizonyítékokat, és azok logika szabályainak is megfelelő értékelésével adott számot ténymegállapításairól, valamint indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A tényállás a másodfokú bíróság által eszközölt kiegészítésekkel és helyesbítésekkel megalapozottá vált, az az egyező tartalmú bizonyítékok helytálló értékelésén alapult, ezért a Be.352.§ (2) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

II.rendű vádlottaz eljárás teljes tartalma alatt büntetőjogi felelősségének elismerésére is kiterjedő beismerő vallomást tett, mely vallomását a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok is alátámasztották. A vádlott beismerő vallomásának nyomatékát tovább növelte, hogy az egybehangzó volt I.rendű, **III.rendű** és **IV.rendű** terheltek vallomásával is.

Helyesen járt el tehát a törvényszék, amikor II.rendű vádlottegyéb bizonyítékokkal mindenben alátámasztott beismerő vallomása alapján állapította meg a tényállást.

E tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett II.rendű vádlottbüntetőjogi felelősségére és a cselekmény minősítése is mindenben megfelel a büntető anyagi jogszabályban foglaltaknak.

A büntetés kiszabását meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság túlnyomórészt helyesen tárta fel. A fellebbviteli főügyészség átiratában írtakkal egyezően ugyanakkor a másodfokú bíróság észlelte, hogy a vádlott terhére nem a többszörös visszaesői minőség a súlyosító körülmény, hanem az, hogy e minőséget megalapozó elítéléseken túlmenően is volt már büntetve.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a többszörös visszaeső vádlottal szemben kiszabott 1 év szabadságvesztés a Btk.79.§-ában megfogalmazott büntetési célok eléréséhez mindenképpen szükséges, annak enyhítésére nincs lehetőség.

Ezért az enyhítést célzó jogorvoslati kérelmek nem vezettek eredményre.

Tekintettel arra, hogy az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek voltak, ezért azt a másodfokú bíróság a Be.371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére kötelező rendelkezés a Be.381.§ (1) bekezdésén alapul.

Pécs, 2017. június 20.

Dr. Tóth Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Bencze Beáta s.k. előadó bíró, Dr. Hudvágner András s.k.

bíró

A Kaposvári Törvényszék 11.B.221/2016/14/II. számú ítéletének II.rendű vádlottra vonatkozó része a Pécsi Ítéltábla Bf.III.6/2017/4. számú végzése folytán a 2017. évi június hó 20. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

. Tóth Sándor s.k.
a tanács elnöke