

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Szepesi és Társai Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Országos Rádió és Televízió Testület** (1088 Budapest, Reviczky u. 5.) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2007. évi november hó 6. napján kelt 8.K.31.518/2007/3. számú ítélete ellen a felperes által 4. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - az adóhatóság külön felhívására - 24.000 (azaz huszonnégyezer) forint fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes a című műsorszám 2006. október 24-i adásában a 20.04.15-20.19.37 közötti időintervallumban három témakörben mutatta be a 2006. október 23-án kora délutántól 24-én reggelig történeteket: az elsőben az utcai események, a másodikban a külföldi turisták és a környéken lakók reagálása a zavargásokra, a harmadikban a beindított tank állt a központban. A műsorszám végén támogatói felsorolás jelent meg.

Az alperes megállapítása szerint a közszolgálati kategóriába sorolt magazinműsor, de ezen szám időszerű eseményekkel foglalkozott, s mint ilyen nem lett volna támogatható. Sérült a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. tv. (a továbbiakban: Rttv.) 18.§-a (5) bekezdése, s erre tekintettel a 436/2007. (II.21.) számú határozatával az alperes, az Rttv. 112.§-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján felhívta a felperest a sérelmezett magatartás megszüntetésére. A határozat

indokolásában az alperes kitért arra, hogy a Fővárosi Bíróság 24.K.31.137/2004/5. sorszámú ítéletében még a 1474/2002. (X.3.) ORTT határozat szerint értelmezte az időszerű esemény politikai aktualitást, de a Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.215/2004/4. számú ítéletével mellőzte ezt a hivatkozást. Ezért az Rttv. 18.§-a (5) bekezdésének és a műsornak az összevetése során a műsorszám időszerűségének vizsgálata, nem pedig az aktualitás politikai minősítése volt az eldöntendő kérdés, ugyanis az Rttv. az időszerű eseményekről szóló műsorok támogatását tiltja, függetlenül azok politikai tartalmától.

A felperes keresetében az alperesi határozat hatályon kívül helyezését kérte, mert a műsorszám nem felelt meg az 1474/2002. (X.3.) számú ORTT határozat szerinti definíciónak, nem volt sem politikai, sem időszerű.

Az alperes a kereset elutasítását indítványozta.

Az elsőfokú bíróság elutasította a felperes keresetét. Rögzítette, hogy a politikai szempontú bemutatás elmaradása nem irányadó az Rttv. sérelmének megítélésénél, az időszerűség vizsgálata a mérvadó. A műsorszám tartalmi elemzését követően pedig, megállapította, hogy annak az október 23-24-ei eseményekkel foglalkozó három tudósítása kétséget kizáróan időszerű eseményekkel foglalkozott. Azt a hivatkozást sem értékelte a felperes javára, hogy a műsorszám nem hírműsor: a támogatási tilalom ebben az esetben is fennáll, ha a műsorszám időszerű eseményekkel foglalkozik. Hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.215/2004/4. számú ítéletére.

A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének kereseti kérelem szerinti megváltoztatását kérte, kiemelt hivatkozással az 1474/2002. (X.3.) ORTT határozatra. Álláspontja szerint a nem tekinthető sem hírműsornak, sem időszerű eseménnyel foglalkozó műsorszámnak. A műsorszám sem aktuális - az események után 20 órával tudósított -, sem politikai tartalmú nem volt. A Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.27.215/2004/4. számú ítélete jelen eljárásban nem alkalmazható, mivel eltérő tényálláson, a című műsorszám értékelésén alapult. A Fővárosi Bíróság a 24.K.31.137/2004/5. számú ítéletében leszögezte, hogy a hírt, vagy eseményt „politikai aktualitássá” közlésének módja teszi. És a vitatott műsorszám teljesen politikamentes volt. Ha a másodfokú bíróság ezen tényt nem tekintené relevánsnak, kérte figyelembe venni azt, hogy a műsorszám időszerű sem volt.

Az alperes nem terjesztett elő ellenkérelmet.

A felperes fellebbezése nem alapos.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a helyesen megállapított tényállásból érdemben helytálló következtetéseket vont le. A felperes fellebbezésében foglaltakra tekintettel azonban a Fővárosi Ítéltábla szükségesnek látja az elsőfokú bíróság ítélete indokolásának pontosítását a következők szerint.

A másodfokú bíróság maradéktalanul egyetért a Legfelsőbb Bíróság 2004. évi 1087. számú Elvi bírósági határozatával, amely szerint az Rttv-ben foglalt fogalom-meghatározás köre jogértelmezéssel nem tágítható. Ennek következtében az Rttv. 18.§-a (5) bekezdésének alkalmazása során, mely szerint a hírműsorszám és az időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszám nem támogatható, nem vehető figyelembe az 1474/2002. (X.3.) ORTT határozat, amely csak az időszerű események politikai szempontú bemutatását sorolta az „időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszámok” körébe.

Magát a „hírműsorszám”, és az „időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszám” fogalmát az Rttv. nem definiálja, de a másodfokú bíróság értékelése szerint a támogathatóság vizsgálatához nem kerülhető meg a tilalmazott műsorszám jellemzőinek meghatározása.

Mivel az Rttv. együtt kezeli a két intézményt, a másodfokú bíróság a „hírműsor” fogalmának a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.564/2006/7. számú ítéletében kidolgozott értelmezéséből indult ki, ki is egészítve azt. Eszerint a „hírműsor” közérdeklődésre számot tartó, időszerű, országos, vagy helyi, illetve külföldi eseményekről (politika, kultúra, sport, stb.) szóló beszámolókból, rövid közlésekből álló műsorszám, amely alkalmas az állampolgárok egészének, vagy nagyobb csoportja számára a társadalmi, a politikai, a gazdasági életben, és a nemzetközi eseményekben való eligazodást elősegíteni. Ehhez képest azonban az „időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszám” is aktuális és közérdeklődésre számot tartó eseményekről szól. (A „közérdeklődésre számot tartó esemény” alatt a Fővárosi Ítéltábla a 4.Kf. 27.281/2005/4. számú ítéletében alkalmazottakat érti: amennyiben a felmerülő téma a vételkörzet lakosságának mindennapjait érinti, közérzetét befolyásolja, az állami vagyon felhasználásával, hasznosításával kapcsolatos, avagy az állam alkotmányban megfogalmazott kötelezettségével és alkotmányos alapjogokat érintő szolgáltatásokkal függ össze, úgy az minden esetben közérdeklődésre számot tartónak minősül.)

A „hírműsor” és az „időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszám” különbsége tehát nem témájukban (aktuális és közérdeklődésre számot tartó) hanem a hírekhez, az aktuális eseményekhez való viszonyukban ragadható meg. A hírműsor jellemzően több eseményről tudósít, magára a hírre, az eseményről való közlésre koncentrálnak, bár tartalmazhat hírmagyarázatot is (KGD 2005/122.), míg az időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszám főként az események háttérével, mélyebb összefüggések feltárásával, elemzésével, értékelésével foglalkozik.

Az alperesi határozatban foglaltakra tekintettel a Fővárosi Ítéltábla szükségesnek tartja kiemelni, hogy az „időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszám” nem kizárólag az időszerűség okán tartozik az Rttv. 18.§-ának (5) bekezdése szerinti körbe, hanem a műsorszámában megjelenő aktuális **és** közérdeklődésre számot tartó tartalom miatt.

A felperes által a sugárzott műsorszám, mint azt az elsőfokú bíróság megállapította, teljes mértékben időszerű volt, hiszen a 2006. október 23-án kora délutántól 24-én

reggelig történetekről 2006. október 24-én 20.04.15-20.19.37 között sugárzott műsort. A 2006. október 23-i utcai események megjelenítése, a közvetlenül ott lakókban és a turistákban megjelenő reakciók feltárása pedig, akkor is a közérdeklődésre számot tartó, az egész társadalmat és nem csak a műsor szokásos célközönségét érintő események elemzését, értékelését jelentette, ha mindez a magazinműsornak megfelelő stílusban, politikamentesen történt. Helytállóan állapította meg tehát az elsőfokú bíróság, hogy az alperes által kifogásolt műsor, mint időszerű eseményekkel foglalkozó műsorszám, nem volt támogatható.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése alapján, az indokolás fentiek szerinti pontosításával és kiegészítésével, helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét.

Az alperes javára másodfokú perköltség nem merült fel, míg a felperes a 6/1986. (VI.26.) IM számú rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján köteles a fellebbezési illeték viselésére.

Budapest, 2008. évi május hó 7. napján

dr. Rothermel Erika s.k. tanácselnök, **Huszárné dr. Oláh Éva** s.k. előadó bíró,
dr. Losonczy Erzsébet s.k. bíró

A kiadmány hiteléül: