

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Kfv.V.35.749/2016/7. szám

A tanács tagjai: Dr. Lomnici Zoltán a tanács elnöke
Dr. Kárpáti Magdolna előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: dr. Kecskés Krisztián ügyvéd

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: dr. Molnár Lilla jogtanácsos

A per tárgya: adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. szeptember 07. napján kelt 2.K.27.422/2016/3. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.422/2016/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 400.000 (négysszázezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra - 3.500.000 (hárommillió-ötszázezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a P. Kft. (Kft1), az E. B. W. Kft. (Kft2) és az E. J. T. Zrt. (Zrt.) számlái alapján bevételeiben adólevonási jogot gyakorolt.

- [2] Az adóhatóság a felperesnél általános forgalmi adó (áfa) adónemben 2011. évben bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést végzett. A revízió eredményeként hozott elsőfokú határozatban a felperes terhére összesen 87.111.000 Ft adókülönbözetet állapított meg, amit adóhiánynak minősített, 65.333.000 Ft adóbírságot szabott ki, 21.752.000 Ft késedelmi pótlékot számított fel.
- [3] A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes a 2016. február 1. napján kelt határozatában az elsőfokú határozatot - helyes indokaira tekintettel - helybenhagyta. Érdemi döntését az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) 119. § (1) bekezdésére, 120. § a) pontjára, 127. § (1) bekezdés a) pontjára, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Számtv.) 15. § (3) bekezdésére, 165. § (2) bekezdésére, 166. § (1) és (2) bekezdéseire alapította.
- [4] Az alperes határozatának indokolása szerint az elsőfokú adóhatóság teljesítette tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettségét, amelyek alapján jogszerűen állapította meg, hogy a Kft1, a Kft2, a Zrt. és a felperes között a számlákon szereplő gazdasági események ténylegesen nem mentek végbe, az ezekről kibocsátott bizonylatok tartalmilag hiteltelenek, ezért a felperes nem gyakorolhatja adólevonási jogát. A számlák és az azokon feltüntetett gazdasági események kizárólag azt a célt szolgálták, hogy megteremtsék a levonható adó jogszerűségének látszatát, és a felperes ezek adótartalmával csökkenthesse adófizetési kötelezettségét. A számlák fiktívek, mivel az ellenőrzés során kizárólag olyan események és adatok kerültek feltárássra, amelyek összességükben a bizonylatok hiteltelenségét támasztják alá. Nem lehet megállapítani olyan körülményt, és illet a felperes sem tudott megjelölni, amely a számlák hitelességének irányába mutatna.

A kereseti kérelem és ellenkérelem

- [5] A felperes keresetében az alperes határozatának megváltoztatását, a terhére előírt fizetési kötelezettség törlését, másodlagosan az alperes határozatának elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú adóhatóság új eljárásra kötelezését kérte.
- [6] Az alperes ellenkérelmében a felperes keresetének elutasítását kérte.

A jogerős határozat

- [7] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.
- [8] Álláspontja szerint az alperes eleget tett az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 97. §-a szerinti tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettségének. A

felperes azonban nem teljesítette a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 164. §-a szerinti bizonyítási kötelezettségét, csupán állította, de nem bizonyította a keresetét alátámasztó tényeket, körülményeket.

- [9] A Kft1 tekintetében az alperes helytállóan állapította meg, hogy a számlák szerinti mennyiségű tartós élelmiszer szállítására, tárolására, forgalmazására a felperes nem rendelkezett munkaerővel, tárgyi eszközökkel, és ügyvezetője is úgy nyilatkozott, hogy egyszemélyes társaság. Döntő tényként fogadta el, hogy a Kft1 képviselője nem ismerte el a gazdasági események tényleges megtörténtét, és azt állította, hogy nem is ismeri a felperest.
- [10] A Kft2 tekintetében rögzítette az elsőfokú bíróság, hogy kizárólag kristálycukrot szerzett be, ezért nem fogadhatók el hitelesnek a kávé továbbértékesítéséről kibocsátott számlái, így az alperesi határozat e körben is megalapozott.
- [11] A Zrt. tekintetében is az állapítható meg, hogy nem rendelkezett szállításra alkalmas eszközökkel, és kizárólag székhelyszolgáltató által működött, ezért a kereset által vitatott körben jogszabálysértés nem valósult meg.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [12] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a jogszabályoknak megfelelő döntés meghozatalát kérte, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróság utasítását új eljárásra, új határozat hozatalára. Álláspontja szerint a határozatok - ideértve az ítéletet is - nem felelnek meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 1. §-ában, 2. § (3) bekezdésében, 50. § (1) bekezdésében, a Pp. 3. § (3) és (5) bekezdéseiben, 164. § (1) bekezdésében, 339/B. §-ában foglaltaknak. Az elsőfokú bíróság nem teljesítette a tényállás tisztázási kötelezettségét, a bizonyítási eljárás során beszerzett adatokból helytelen tényállást állapított meg, és a jogerős ítéletből nem állapíthatók meg a mérlegelés szempontjai, ennek okszerűsége sem tűnik ki. Vitatta a határozatok azon megállapítását, mely szerint a számlákon feltüntetett felek között nem volt gazdasági kapcsolat, érvelése szerint ezt semmilyen adat, illetve tény nem támasztja alá.
- [13] Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság eljárása során betartotta a Pp. 206. § (1) bekezdésében, 324. § (2) bekezdés a) pontjában, 213. § (1) bekezdésében, 215. §-ában, 221. § (1) bekezdésében foglaltakat és nem sértette meg az Art. szabályait. Hangsúlyozta, hogy a felülvizsgálati eljárás során a Pp. 275. §-a értelmében nincs helye bizonyítás

felvételének, a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésnek és a felperes felülvizsgálati kérelme erre irányul.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [14] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [15] A felülvizsgálati eljárás rendkívüli jogorvoslati eljárás, amit e jellege miatt a Pp. korlátok, keretek közé szorít. A rendkívüli jogorvoslati eljárásban - a Pp. 275. § (1) bekezdése értelmében - nincs helye bizonyítás felvételének, a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésnek, a Kúria a felülvizsgálati kérelem által vitatott körben a rendelkezésére álló iratok alapján dönthet. A Pp. 275. § (2) bekezdése előírja, hogy a jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül (BH 2002. 29., BH 2002. 490., KGD 2012. 40., KGD 2012. 62., KGD 2011. 62., BH 2012. 179.).
- [16] A felülvizsgálati kérelmet nem lehet megváltoztatni, kiegészíteni. A felülvizsgálati kérelemben nem említett jogszabálysértésre, indokokra, az alapeljárás során el nem bírált tényre, bizonyítékra a kérelem előterjesztője utóbb nem hivatkozhat, és a rendkívüli jogorvoslati eljárás során érdemben csak az bírálható el, ami a felülvizsgálati kérelemben a benyújtására nyitva álló határidőn belül a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően került előterjesztésre [Pp. 273. § (1) és (5) bekezdés, BH 2000. 16., BH 2005. 290., BH 2002. 164., BH 2009. 122.].
- [17] A Pp. 272. § (1) és (2) bekezdése értelmében 60 napon belül kell előadni a felülvizsgálati kérelemben a jogszabálysértés megjelölése mellett, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. A felülvizsgálati kérelemben nem elégséges általánosságokra utalni, hanem konkrétan meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek miatt a fél a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kéri, és a törvényi szabályozás értelmében e körben nem fogadható el korábbi beadványokra való hivatkozás sem, a felülvizsgálati kérelmet jogi képviselővel előterjesztő félnek részletesen ki kell fejtenie álláspontját (BH 2002. 164., BH 2009. 122.).
- [18] Az előzőekben ismertetett törvényi követelményeknek nem felelt meg a felülvizsgálati kérelemnek az a része, amely a Pp. 206. § (1) bekezdésének, 221. § (1) bekezdésének megjelölése nélkül vitatja az elsőfokú bíróság bizonyítékértékelését és ítéletének indokolását. Az alperes keresettel támadott adóhiányt megállapító határozata továbbá nem mérlegelési jogkörben hozott érdemi döntés, ezért ennek felülvizsgálatára nem alkalmazható a felperes által megjelölt Pp. 339/B. § -a, amely a mérlegelési jogkörben hozott határozatok bírósági felülvizsgálata kapcsán tartalmaz szabályozást. A mérlegelési

jogkörben hozott határozat nem azonosítható a tényállás feltáráshoz, a megalapozott és jogszerű tényállás megállapításához szükséges bizonyítékértékeléssel (KGD 2013. 104., EBH 2013. K. 46.).

- [19] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a bíróságnak kizárólag a felek indítványai alapján, és az ügy érdemi eldöntése szempontjából releváns tények tisztázása érdekében kell bizonyítást lefolytatnia, mivel adóügyi perekben hivatalból bizonyítást nem vehet fel (Pp. 163. § (1) bekezdése, 336/A. § (1) bekezdése). A felperes az eljárásban - a Pp. 164. §-a alapján eljárva - bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, ezért alaptalanul hivatkozott e körben eljárási szabálysértésre. Az elsőfokú bíróság - a rendelkezésre álló adatok alapján - helytállóan állapította meg, hogy az alperes teljesítette a tényállás tisztázási és bizonyítási kötelezettségét, amelyre nem a Ket. felperes által megjelölt rendelkezései, hanem az Art. 97. §-a az irányadó. Önmagában az alperesi határozat tényállását vitató érvelés - ezt alátámasztó bizonyítékok hiánya miatt - nem alkalmas a Pp. 336/A. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazására (KGD 2012. 140., BH 2011. 74.).
- [20] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelyben a jogsértő bírói jogalkalmazással összefüggésben keletkezett jogsérelmek orvosolhatók. A felülvizsgálati eljárásban a közigazgatási hatóság eljárására visszavezethető - már elbírált - jogsértések már nem reparálhatók [Pp. 271. § (2) bekezdése, 272. § (2) bekezdése, KGD 2014. 170.].
- [21] A Kúria - a rendelkezésére álló iratok alapján - rögzíti azt is, hogy a felperes alaptalanul hivatkozott a Pp. 3. § (3) és (5) bekezdéseiben foglaltak megsértésére is. Ítéleti tényállás kapcsán jogszabálysértés egyébként is csak akkor állapítható meg, ha az hiányos, iratellenes, avagy téves, a logika szabályainak ellentmondó tényeket, ténybeli következtetéseket rögzít. Nem állapítható meg iratellenesség azon a címen, hogy a fél álláspontja valamely bizonyíték bizonyító ereje tekintetében nem azonos a bíróságéval, mivel ez nem iratellenességre utal, hanem a bizonyítékok felülmérlegelésére irányul, amire a rendkívüli jogorvoslati eljárásban nincs törvényi lehetőség.
- [22] Tekintettel arra, hogy a jogerős ítélet megfelel a Pp. 206. § (1) bekezdésében, 221. § (1) bekezdésében foglaltaknak, az ebben megállapított tényállás jogszerű, okszerűek, helytállóak az ebből levont ténybeli és jogkövetkeztetések is, a felperes felülvizsgálati kérelme - tartalmát tekintve - a bizonyítékok felülmérlegelésére irányul, de erre - az előzőekben részletezettek miatt - nem kerülhetett sor.
- [23] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság eljárása és határozata a felülvizsgálati kérelem által vitatott körben nem sért eljárási szabályt. Rögzíti azt is, hogy az megfelel a jogvita eldöntésére

irányadó anyagi jogi jogszabályoknak is, amelyek megsértésre a felperes nem is hivatkozott, ezért a jogerős ítéletet – a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján – hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [24] A pervesztes felperes a Pp. 270. § (12) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [25] A felülvizsgálati eljárási illetékre vonatkozó ítéleti rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdésében és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IMr. 13. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul.
- [26] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson bírálta el.

, 2017. május 25.

. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kárpáti Magdolna sk.
előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk.bíró