

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma: Kfv.V.35.409/2016/9. szám

A tanács tagjai: . Lomnici Zoltán tanácselnök
. Kurucz Krisztina előadó bíró
. Kárpáti Magdolna bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: dr. Helmeczy László ügyvéd

Az alperes: alperes neve

A per tárgya: támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat
bírószági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Nyíregyházi
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. március 04. napján kelt
17.K.27.032/2016/3. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
17.K.27.032/2016/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon
belül 20.000 (azaz húszezer) forint felülvizsgálati eljárási
költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra
70.000 (azaz hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2015. június 1-jén a fiatal mezőgazdasági termelők
indulásához 2015. évben igényelhető támogatások jogcímre a
Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz kérelmet
terjesztett elő.

- [2] Az alperes a 2015. szeptember 24. napján kelt 168/1501/1321/4/2015. számú határozatával a felperes kérelmét elutasította.
- [3] Indokolása szerint felperes az elérhető 116 maximális pontszámból 99 szakmai pontot kapott, amely nem érte el a támogatás alsó határa szerinti 100 pontot.
- [4] A pályázat „III. Termelés bemutatása - III.3. Minősegbiztosítási rendszer” rovatban a felperes megnevezett minősegbiztosítási rendszert, azonban azt nem ismertette. A kitöltési útmutató III.3. pontja szerint a pályázó: „Amennyiben tervezi valamilyen minősegbiztosítási rendszer bevezetését, kérjük nevezze meg, majd röviden ismertesse!”. Felperes válasza a következő volt: „Tervezem a nyerstej előállításban a HCCP élelmiszer-biztonsági rendszer bevezetését, amennyiben lehetőség van rá. Így a feldolgozó üzemek is nyomon követhető, ellenőrzött alapanyaghoz juthatnak. Segítségül veszem a H. Tanácsadó Kft. szolgáltatását, hogy mindig megbízható, naprakész legyen a gazdaságom, és így a vevői kör is bizalmasabban fordul hozzám”. A minősegbiztosítási rendszer bemutatásának hiánya miatt a maximálisan adható 1 részpontszámból az alperes e kérdésre 0 pontot adott.

A kereseti kérelem

- [5] A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését és a hatóság új eljárásra kötelezését kérte.
- [6] Kifogásolta, hogy a minősegbiztosítási rendszerre vonatkozóan nem volt meghatározva a „röviden” ismertetés mit jelent. Álláspontja szerint az általa válaszként közölt információ rövid ismertetésnek minősül, megnevezte ugyanis a minősegbiztosítási rendszert, amelynek a bevezetését tervezi. Azt is megjegyezte továbbá, hogy segítségül igénybe veszi a H. Tanácsadó Kft. szolgáltatását. Az 1 részpontszámot mindezek alapján meg kellett volna kapnia.

Az elsőfokú ítélet

- [7] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.
- [8] Indokolásában megállapította, hogy a felperes pályázati nyilatkozata nem tartalmazza a HCCP rendszernek még csak rövid bemutatását sem. A leírás egy része a HCCP rendszer bevezetésének céljára utal (a feldolgozó üzemek is nyomon követhető, ellenőrzött alapanyaghoz jutnak), valamint csupán arra hivatkozik, hogy a rendszer kialakításához tanácsadó cég szolgáltatását kívánja igénybe venni. Amennyiben a felperes a kérelem nyomtatványon a keresetlevelében már megjelenő a HCCP rendszerre vonatkozó leírást összefoglalta volna, az már a

minőségbiztosítási rendszer bemutatása követelményének megfelelt volna. Az alperes helytállóan állapította meg, hogy a pályázat e része nem teljesíti a feltételeket, így arra pont nem volt adható.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és keresete teljesítését kérte.
- [10] Álláspontja szerint a határozat nem felel meg a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339/B.§-ában foglaltaknak, mert a közigazgatási szerv az eljárási szabályokat nem tartotta be, a tényállást nem kellő mértékben tárta fel, az indokolásban a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége nem tűnik ki, a mérlegelési szempontok sem voltak teljes körűek. Sérelmezte, hogy pályázatában több helyen is megnevezte a megjelölt minőségbiztosítási rendszert, amelyet a hatóságnak értékelnie kellett volna. Az alperes egyértelműnek minősíti a pontlevonás szükségességét és indokoltságát, ugyanakkor ilyen előírást az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők indulásához a 2015. évben igényelhető támogatások részletes feltételeiről szóló 24/2015.(IV.28.) MvM rendelet (a továbbiakban: Jogcím r.) nem tartalmaz, így az ítélet e vonatkozásban törvényt sértő. A felperes lényegében megismételte a keresetében foglaltakat, álláspontja szerint pályázatának e vitatott részében a törvényi feltételeket teljesítette.
- [11] Az alperes érdemi ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokolása

- [12] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [13] Elsődlegesen rögzíti a Kúria, hogy a peres felek által nem vitatottan a pályázat üzleti terv részében a „III. Termelés bemutatása - III.3. Minőségbiztosítási rendszer” rovat III.3. pontjában a kérdés az volt, hogy a pályázó: „Amennyiben tervezi valamilyen minőségbiztosítási rendszer bevezetését, kérjük nevezze meg, majd röviden ismertesse!”.
- [14] A Kúria a közigazgatási iratanyag vizsgálata alapján megállapította, az alperes határozatában, az elsőfokú bíróság ítéletében a valósággal egyezően rögzítette, hogy a pályázó felperes pályázatának üzleti terve a minőségbiztosítási rendszer ismertetését nem tartalmazza. E ténykérdésben az alperes és az elsőfokú bíróság nem tévedett.
- [15] A minőségbiztosítási rendszer ismertetésének hiányában azt a hatóság nem értékelhette (nem volt mit), amelyből következően az értékelés, minősítés szabályait meg sem sérthette. A Pp.

339/B.§-a a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatra vonatkozóan tartalmaz szabályokat, azonban olyan törvényi rendelkezéseket, amelyeket a hatóság az ügyfél mulasztása miatt nem alkalmazhatott, meg sem sérthetett. A felperes a Pp. 339/B.§-a sérelmére ezért alaptalanul hivatkozott.

- [16] A Jogcím r. 9.§ (1) bekezdése szerint: a támogatási kérelmet az MVH e rendeletben meghatározott feltételek szerint bírálja el, határozatát pedig a 3. mellékletben meghatározott pontozási rendszer alapján végzett értékeléssel és a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 32.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti rangsor állításával hozza meg. A felperes nem jelölt meg olyan jogszabályhelyet, amely szerint a pályázónak a pályázati feltételeket nem teljesítő pályázatrészre is kellene pontot kapnia, ezért a Jogcím r. elsőfokú bíróság általi megsértésére tévesen hivatkozott.
- [17] A felperes nem jelölte meg, melyik törvény vagy rendelet konkrét rendelkezése az alapja az adható pont kerekítésére vonatkozó álláspontjának, amely alapul szolgáló jogszabályhely hiányában csak féli álláspont maradhatott.
- [18] Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályhelyeket nem sértette meg, a Pp. 275.§-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[19] A döntés elvi tartalma

- [20] *A pályázónak pályázatát teljes körűen ki kell töltenie, mert hatóság csak a pályázatban szereplő adatokat értékelheti.*

Záró rész

- [21] A Kúria a felperest a Pp. 270.§-ának (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.
- [22] A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viseléséről a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának (1) bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján rendelkezett.
- [23] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

, 2017. április 27.

. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk.

előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk.bíró