

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.III.38.115/2016/6.

A tanács tagjai:. Kovács András a tanács elnöke
. Fekete Ildikó előadó bíró
. Kovács Ákos bíró

A felperes: I.rendű felperes neve
()

Képviselője:. Geréb Marianna ügyvéd
()

Az alperes: alperes neve
(alperes címe)

Képviselője:ácsos

A per tárgya: doktori cím törlése tárgyában hozott
közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság és határozatának száma:
Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1.K.27.283/2016/4.

Rendelkező rész

A Kúria a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1.K.27.283/2016/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Kúria a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az
alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási
költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra -
70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozóiroda Korruptió és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Kiemelt Ügyek Osztálya a 2015. október 29-én kelt iratában értesítette a alperes neve Balatonfüredi Járási Hivatalát, hogy büntetőeljárást folytat a Btk. 342.§-a szerint minősülő intellektuális közokirat hamisítás büntettének gyanúja miatt. A nyomozás során megállapították, hogy a felperes 2011. szeptemberében jegyeztette be a doktori címét a járási hivatalnál, ennek alapjául az Oktatási Hivatal 1923/2011. számú határozata szolgált. Ez a határozat a felperes külföldön megszerzett diplomájának honosításáról rendelkezett. A Balatonfüredi Rendőrkapitányság eljárása során azt állapította meg, hogy az Oktatási Hivatal határozata hamis, azt a felperes által a honosítással kapcsolatos eljárással megbízott személy készítette és adta át a felperesnek, őt ezzel megtévesztve. A Veszprémi Járásbíróság a 9.BPK.13008/2014/2. számú végzésével a felperes által megbízott személy terhére a közokirat-hamisítás tényét megállapította. A felperes annak ellenére, hogy számára is egyértelművé vált a határozat hamis volta, a doktori címének törléséről nem intézkedett.
- [2] Az elsőfokú hatóság a 2015. december 16-én kelt VE-03B/KAB/3537-3/2015. számú határozatával a felperes doktori címének bejegyzését a személy- és lakcímnyilvántartásból törölte és a felperes részére kiadott személyazonosító igazolvány, a lakcímet igazoló igazolvány és a vezetésre jogosító okmány visszavonását rendelte el. A felperes fellebbezett a határozat ellen, amelynek elbírálása során az alperes a 2016. február 22-én kelt VEB/005/00687-3/2016. számú másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A hatóságok döntésüket a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: T.) 29.§ (3) bekezdésében, illetve az e törvény végrehajtásáról szóló 146/1993.(X.26.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 15/B.§ (1) bekezdésében, illetve 19.§-ában foglaltakra alapozták. Hivatkoztak még a személyazonosító igazolvány kiadásáról és nyilvántartásáról szóló 168/1999.(XI.24.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 3.§ a) pontjában, 18.§ (3) bekezdés b) pontjában és 26.§ (2) bekezdésében foglaltakra, valamint a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011.(XII.28.) Korm.rendelet 36.§ (12) bekezdésében foglaltakra.

A kereset és ellenkérelem

- [3] A felperes keresetében az alperes határozatának felülvizsgálatát, hatályon kívül helyezését az alperes új eljárásra kötelezését, másodlagosan az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte. Arra hivatkozott, hogy a a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50.§ (1) bekezdésében foglalt előírást az alperes megszegte, a tényállást hiányosan tárta fel, ebből

következően az abból levont következtetése is megalapozatlanok és jogsértőek. Kifogásolta, hogy nem kapott kézhez semmilyen hiteles dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a doktori címe alapját képező diplomát a hatóság milyen okból vonta kétségbe. A Magyar Hatóságok nem a diplomát kibocsátó egyetemet keresték meg, hanem az Ukrán Oktatási Hivatalt, amely egy nem ellenőrzött e-mail címről küldött vissza egy általánosan megfogalmazott választ, amelyből akár arra is lehet következtetni, hogy a kibocsátott diploma nem eredeti. Kifogásolta a felperes, hogy ezen e-maill többszöri kérése ellenére sem bocsátotta a hatóság a rendelkezésére. Állította a Ket. 72.§ (1) bekezdés e), a) pontjának sérelmét is, mivel az alperesi határozat nem tartalmazta a külföldi hatósági tájékoztatást, arra csak közvetetten hivatkozott. Álláspontja szerint a nyomozóhatóság megállapítása nem tekinthető jogerős bírósági döntésnek, az ártatlanság védelme megilleti. A bizonyítási kötelezettség a alperest terhelte, a felperesi indítványok figyelmen kívül hagyásával járt el azonban és e kötelezettségének nem tett eleget.

[4] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A bíróság ítélete

[5] A bíróság a felperes keresetét alaptalannak értékelte és elutasította azt. Ítéletének indokolásában a T. 29.§ (1) és (3) bekezdésére, a Vhr. 15/D.§ (1) bekezdésére, a Korm.rendelet 18.§ (3) bekezdés b) pontjára hivatkozott. Kifejtette, hogy a felperes doktori címének bejegyzése a nyilvántartásba az Oktatási Hivatal határozata alapján történt meg, erről azonban a Veszprémi Járásbíróság jogerős határozatában megállapította, hogy hamis. Tekintettel arra, hogy a személyazonosító igazolvány tartalmának a nyilvántartás tartalmával meg kell egyeznie, jogszerűen döntött a hatóság Korm.rendelet 26.§ (2) bekezdés a) pontjában és 28.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel a személyazonosító igazolvány visszavonásáról. E jogszabály 30.§ (4) bekezdése szerint ugyanis a személyazonosító igazolványba a doktori címet a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásba történt bejegyzéssel egyezően kell feltüntetni. Erre tekintettel a vezetői engedély visszavonása is jogszerű volt a 326/2011.(XII.28.) Korm.rendelet 36.§ (10) bekezdése alapján.

[6] Rámutatott arra a bíróság, hogy téves a felperes azon érvelése, hogy nem kapott kézhez olyan hiteles dokumentumot, amely alátámasztaná, hogy diplomáját milyen okból vonták kétségbe. A hatóságok az eljárásuk során a felperes diplomájának létezését, megfelelőségét nem vizsgálták, így hivatalos eljárást sem folytattak le e körben, nem keresték meg a külföldi hatóságot, hivatalt. A doktori cím nyilvántartásba való bejegyzésének alapja hamis hatósági határozat volt, e ténynek jogerős büntető bírósági ítélet általi megállapítása szolgált a hatósági eljárás alapjául. A nyilvántartásba való bejegyzés ugyanis hatósági határozathoz kötött és amennyiben ennek hamissága megállapítható, a bejegyzett címnek a

nyilvántartásból való törlésének van helye, amely maga után vonja az ennek alapján kibocsátott személyazonosító okmány és vezetői engedély visszavonását is. Tekintettel arra, hogy a hatóságok olyan bizonyítást nem folytattak le, amelyre a felperes hivatkozott, illetve a döntésüket nem is olyan bizonyítékokra alapították, amelyeket a felperes említ, így a határozatuk indokolásában ezek nem is szerepelhettek, ebből következően eljárási jogsértés az alperes terhére nem volt megállapítható. Megjegyezte a bíróság, hogy a jogerős büntető bírósági döntés 2014. októberében született, az okirat hamisságáról a felperesnek tudomása volt, azóta gondoskodhatott volna diplomája megfelelő honosításáról, amely a nyilvántartásba szereplő adat megfelelőségét alátámaszthatta volna.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését kérte, a keresetében foglaltakat fenntartotta. Másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett kérte a bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. Arra hivatkozott, hogy a bíróság ítélete anyagi jogszabályt sért, a Ket. 50.§ (1) bekezdésébe ütközik és az ítéletben az általa közölt tények és körülmények nem kerültek értékelésre, ennek indokát a bíróság nem adta meg, ezért az ítélet sérti a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 221.§ (1) bekezdését is. A kereseti kérelmében foglaltakkal egyezően hangsúlyozta, hogy semmilyen hiteles dokumentumot nem kapott kézhez arra vonatkozóan, hogy a doktori címe alapját képező diploma pontosan milyen okból került kétségbevonásra. A hatóság a Ket. 72.§ (1) bekezdés ea) pontja megsértésével hozta meg döntését, mivel azokban nem szerepel az indokolási részben említett, még soha nem látott külföldi hatósági tájékoztatás. A másodfokú határozat is csak közvetett hatósági tájékoztatásra hivatkozik. Kifogásolta, hogy az alperes elmulasztotta beszerezni az ügyben a közvetlen bizonyítékot (Ukrán Oktatási Hivatal e-mail üzenete), akkor járt volna el körültekintően és a jogszabályoknak megfelelően, ha bevárta volna az esetleges büntető bírósági jogerős ítéletet. Hivatkozott arra, hogy a Ket. 3.§ (2) bekezdés b) pontja és a Ket. 2.§ (3) bekezdése is megsértésre került.
- [8] Kifejtette a felperes, hogy a Ket. 50.§ (1) bekezdése - összhangban az Art. rendelkezéseivel - kifejezetten kimondja, hogy a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. A bizonyítékok körét az Art. 97.§ (5) bekezdése majdnem teljesen azonosan szabályozza a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályaival.
- [9] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [10] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [11] A Kúria álláspontja szerint a bíróság megfelelő alapossággal feltárta és rögzítette ítéletének indokolásában az ügyben irányadó tényállást és abból az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásával minden tekintetben helytálló jogi következtetést vont le, azzal a Kúria is egyetértett.
- [12] Kiemeli a Kúria, hogy a felülvizsgálati eljárás során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 270.§ (2) bekezdése és 272.§ (2) bekezdése értelmében kizárólag a jogerős ítélet jogszerűsége vizsgálható, a Pp. 275.§ (2) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben.
- [13] Mindenekelőtt leszögezi a Kúria, hogy a bíróság eljárása során a Ket. rendelkezéseit nem alkalmazta és így meg sem sérthette, a bírósági eljárásra a Pp. szabályai voltak az irányadók. Úgyszintén érthetetlen volt a felülvizsgálati kérelemnek az Art-re vonatkozó hivatkozása is, ugyanis a jelen közigazgatási per tárgyát képező alperesi határozatnak az Art-hez, annak alkalmazásához semmi köze nem volt.
- [14] A felperes felülvizsgálati kérelmének tartalmi hivatkozását illetően hangsúlyozza a Kúria, hogy a felperes doktori címe bejegyzésének alapjául szolgáló dokumentumként az Oktatási Hivatal 1923/2011. számú határozatát mutatta be. E határozat a külföldön megszerzett diplomájának honosításáról rendelkezett. Ezen határozatról a büntetőeljárás során megállapítást nyert, hogy az hamis. A felperes annak ellenére, hogy számára is egyértelművé vált a határozat hamis volta, nem intézkedett doktori címének törléséről.
- [15] Minden tekintetben helyesen, és a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el az elsőfokú hatóság akkor, amikor a rendőrkapitányság átírtata alapján, az ahhoz csatolt bírósági döntés alapulvételével a felperes doktori címének bejegyzését a személyi és lakcímnnyilvántartásból törölte, személyazonosító igazolványát, a lakcímet igazoló hatósági igazolványt és a vezetésre jogosító okmány visszavonását rendelte el. A felperes által benyújtott határozat hamis voltának igazolása a Veszprémi Járásbíróság által lefolytatott büntetőügyben megállapítást nyert. Jogszerűen döntött tehát a hatóság a Korm.rendelet 26.§ (2) bekezdés a) pontja és 28.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a személyazonosító igazolvány visszavonásáról. Ugyanezen jogszabály 30.§ (4) bekezdése szerint ugyanis a személyazonosító igazolványba a doktori címet a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásba történt bejegyzéssel egyezően kell feltüntetni. Kiemeli a Kúria, hogy a személyazonosító igazolvány tartalmának a nyilvántartás tartalmával meg kell egyeznie. Erre tekintettel a vezetői engedély visszavonása is jogszerű volt, a 326/2011.(XII.28.) Korm.rendelet 36.§ (12) bekezdésében foglaltak alapulvételével.
- [16] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a jogszabályi rendelkezésekből következően a hatóságnak mérlegelési jogköre nincs, a

nyilvántartásból törölnie kellett a doktori címet, illetőleg vissza kellett vonnia a valótlan adatokat tartalmazó személyazonosító igazolványt, lakcímet igazoló hatósági igazolványt, valamint a vezetői engedélyt.

- [17] Megalapozottan állapította meg a bíróság a perben rendelkezésre állt iratok alapján, hogy az ügyben eljáró hatóságok eljárásuk során a felperes diplomájának létezését, megfelelőségét nem vizsgálták, mivel az az ügy tárgya szempontjából irreleváns volt. A doktori cím törlésének alapja a külföldön szerzett doktori cím honosítását tanúsító okirat hamis volta volt. Ez az eljárás során egyértelműen bizonyítást nyert, ezért ehhez képest nem kellett azt vizsgálnia a hatóságoknak, sem a bíróságnak, hogy a külföldön szerzett doktori címet igazoló okirat hamis-e vagy sem. Erre vonatkozóan eljárás lefolytatási kötelezettségük nem volt. Alaptalanul hivatkozott tehát a felperes arra, hogy a felülvizsgált alperesi határozat indokolásának alapjául szolgáló okiratokat nem tárták elé és tényállás tisztázási hiányosság állt fenn. A perben felülvizsgált közigazgatási döntések egyetlen és ugyanakkor megfelelően elégséges okirati alapja a honosításról rendelkező határozat hamis voltának büntetőeljárásbeli megállapítása volt.
- [18] Minderre tekintettel a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [19] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.
- [20] A felülvizsgálati eljárásban felmerült alperesi perköltség megfizetésére a Kúria a felperest a Pp. 270.§ (1) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdés szerinti kötelezte.
- [21] A tárgyi illeték feljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére a felperes a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése értelmében köteles, amelynek mértéke az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdésének megfelelően alakult.

Budapest, 2017. június 27.

Dr. Kovács András sk. a tanács elnöke, Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró,
Dr. Kovács Ákos sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő