

Kúria

végzés

Az ügy száma: Bfv.II.216/2017/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke,
Dr. Feleky István előadó bíró,
Dr. Katona Sándor bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2017. július 17.
Az ügy tárgya: garázdaság büntette és más
bűncselekmények
Terhelt(ek): I. rendű és társai

Első fok: Járásbíróság 12.Fk.234/2012/214. ítélet, 2015.
november 26. tárgyalás
Másodfok: Balassagyarmati Törvényszék 4.Fkf.21/2016/9.
végzés, 2016. április 4. nyilvános ülés
Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: ... III. rendű terhelt
Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt I. rendű és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben az ... III. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Balassagyarmati Járásbíróság 12.Fk.234/2012/214. számú ítéletét és a Balassagyarmati Törvényszék 4.Fkf.21/2016/9. számú végzését ... III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] I. A Balassagyarmati Járásbíróság a 2015. november 26. napján

tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 12.Fk.234/2012/214. számú ítéletével ... III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett garázdaság bűntettében [1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) 271. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont], 2 rendbeli kiskorú veszélyeztetésének bűntettében [korábbi Btk. 195. § (1) bekezdés], közösség tagja elleni erőszak bűntettében [korábbi Btk. 174/B. § (1) bekezdés] és közösség tagja elleni erőszak bűntettében [korábbi Btk. 174/B. § (1a) bekezdés]. Ezért őt - halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt - 4 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett továbbá a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költségről.

- [2] Az elsőfokú ítélet a fiatalkorú I. rendű és II. rendű, továbbá az egyaránt felnőttkorú V. rendű, VI. rendű és VII. rendű terheltek tekintetében a kihirdetése napján jogerőre emelkedett. Az ismeretlen helyen lévő felnőttkorú IV. rendű terhelt tekintetében az ügy elkülönítésre került.
- [3] A ... III. rendű terheltet érintően kétirányú fellebbezések alapján másodfokon eljáró Balassagyarmati Törvényszék a 2016. április 4. napján tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett 4.Fkf.21/2016/9. számú végzésével az elsőfokú ítéletet a III. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [4] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen - egy beadványban másik alapítéletet is érintően - ... III. rendű terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt arra hivatkozással, hogy a bíróság törvényes vád hiányában járt el, az elsőfokú bíróság nem volt törvényesen megalakítva és a másodfokú végzés meghozatalában kizárt bíró vett részt.
- [5] A III. rendű terhelt indítványa szerint a bíróság egyesbíróként járt el, holott az I. rendű és II. rendű terhelt fiatalkorú volt. Erre tekintettel tanácsban és egyik ülnökként pedagógussal kellett volna eljárnia.
- [6] A III. rendű terhelt állította továbbá, hogy más eljárási szabálysértés is történt, mert a VII. rendű terhelt tanúvallomásának a felvétele jogellenesen beszerzett bizonyíték. E bizonyíték felhasználása pedig kihatott a (nem konkretizált) „cselekmény” minősítésére és a büntetés kiszabására. E tanúvallomást ki kellett volna rekeszteni a bizonyítékok közül.
- [7] Végül a III. rendű terhelt megkérdőjelezte a vád törvényességét is - ugyancsak indokolás nélkül és hivatkozott a Be. 373. § (1) bekezdés II.b) pontjára is.
- [8] Mindezek alapján a jogerős marasztaló döntés hatályon kívül helyezését és új eljárás elrendelését indítványozta.
- [9] A Legfőbb Ügyészség a BF.871/2017/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta.
- [10] Átiratában részletesen kimunkálta és bemutatta, hogy az elsőfokú bíróság valamennyi terhelt tekintetében törvényesen járt el egyesbíróként. A fiatalkorú I. rendű és II. rendű terheltek

érdekében pedig arra jogosult nem nyújtott be felülvizsgálati indítványt. Miután a III. rendű terhelt tekintetében is törvényesen járt el egyesbíróként az elsőfokú bíróság, őt érintően sem történt ún. feltétlen (abszolút) eljárási szabálysértés. Az indítvány tehát a bíróság törvényes megalakításának hiányát [Be. 373. § (1) bekezdés II.a) pont] állító részében nem alapos.

- [11] A Legfőbb Ügyészség szerint a nyomozás során elkövetett eljárási szabálysértések és a törvénysértő módon beszerzett bizonyíték eljárásjogilag tilalmazott mérlegelése legfeljebb az ún. relatív eljárási szabálysértések közé tartozik, így felülvizsgálat alapjául nem szolgálhat. Másrészt az irányadó tényálláshoz kötöttség miatt a tényállás esetleges megalapozatlansága törvényesen nem is támadható.
- [12] Nincs köze a törvényes vád tartalmi követelményeihez annak, ha a nyomozás során a VII. rendű terhelt tanúvallomását jogellenesen szerezték be, amint azt a III. rendű terhelt állította a felülvizsgálati indítványában. A bíróság erre tekintettel nem járt el törvényes vád hiányában [Be. 373. § (1) bekezdés I.c) pont], és ekként az indítvány ebben a részében is alaptalan.
- [13] A Legfőbb Ügyészség jelezte még, hogy a terhelt hivatkozott ugyan a „cselekmény” törvénysértő minősítésére és törvénysértő büntetés kiszabására [Be. 416. § (1) bekezdés b) pont], ám erre vonatkozó egyetlen anyagi jogi érvet sem jelölt meg. Ugyanez a helyzet a Be. 373. § (1) bekezdés II.b) pontjának pusztá megjelölése kapcsán is, mert semmivel sem igazolta, hogy ügyének elbírálásában kizárt bíró vett volna részt.
- [14] Mivel a Legfőbb Ügyészség hivatalból vizsgálandó egyéb eljárási szabálysértést nem észlelt, ezért a támadott határozat tanácsülésen történő hatályában fenntartását indítványozta a III. rendű terhelt tekintetében.
- [15] A III. rendű terhelt védője nem tett észrevételt a Legfőbb Ügyészség átiratára.
- [16] A III. rendű terhelt az észrevételében a 4/1999. BJE jogegységi határozatra hivatkozással továbbra is azt állította, hogy a fiataalkorú I. rendű terhelt miatt az ő tekintetében is a fiataalkorúakra vonatkozó összetételben megalakított bíróságnak kellett volna eljárnia.
- [17] A VII. rendű terhelt jogellenesen beszerzett vallomásának felhasználására tekintettel a vádat megalapozatlannak tartotta, és erre figyelemmel állította továbbra is, hogy az törvénytelen. Ennek lett következménye a törvénysértő minősítés és törvénysértően túlzott büntetés.
- [18] A III. terhelt a kizárt bíróra hivatkozását azzal indokolta meg, hogy a másodfokú bíróság tanácsának tagja volt ... bíró, a Salgótarjáni Járásbíróság bírója, aki ellen más ügyében elfogultságot jelentettek be. Erre nézve csatolta a Fővárosi Ítéltábla 1.Bkk.10952/2015/3. számú végzését.
- [19] **III.** A Kúria azt állapította meg, hogy ... III. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos, a Legfőbb Ügyészség

indítványa megalapozott.

- [20] 1. A III. rendű terhelt kifogásolta a VII. rendű terhelt nyomozás során felvett tanúvallomásának szerinte jogellenes beszerzését és felhasználását.
- [21] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelynek csak a Be. 416. § (1) bekezdésében tételesen felsorolt okokból van helye.
- [22] A felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó. A felülvizsgálati indítványban a jogerős határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 423. § (1) bekezdés]. A felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak sincs helye [Be. 419. § (1) bekezdés, 388. § (2) bekezdés]. A jogkövetkeztetések helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [23] A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására.
- [24] A III. rendű terhelt eljárási kifogása felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálható. A Be. 416. § (1) bekezdése alapján a nyomozás során elkövetett eljárási szabálysértések ezen eljárásban eleve közömbösek, s az esetlegesen jogellenesen beszerzett bizonyíték felhasználása ugyancsak az irányadó tényállás törvényben tilalmazott - közvetett - támadásának tekintendő.
- [25] A Kúria emlékeztet arra, hogy valamennyi - s közöttük a VII. rendű - terhelt nyomozás során történt tanúkenti kihallgatását az alapügyben a III. rendű terhelt védője már kifogásolta. Az elsőfokú bíróság e tanúvallomások felhasználhatóságának helytálló indokát adta a Be. 291. § (2) bekezdésére utalással (elsőfokú ítélet 7-8. oldal), amivel a másodfokú bíróság is egyetértett (másodfokú ítélet 3. oldal 4. bekezdés).
- [26] A törvény ugyanis maga számol ezzel a lehetőséggel. Ezért nem érvényesíthető az a szabály, hogy „nem értékelhető bizonyítékként az olyan bizonyítási eszközből származó tény, amelyet a bíróság, az ügyész vagy a nyomozó hatóság bűncselekmény útján, más tiltott módon vagy a résztvevők eljárási jogainak lényeges korlátozásával szerzett meg” [Be. 78. § (4) bekezdés]. Függetlenül attól, hogy a Legfőbb Ügyészség szerint „(a) rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthetően gyanúsítottként kihallgatható személy tanúkenti kihallgatását lehetőség szerint el kell kerülni” (LFNIGA/80/2016. számú Emlékeztető a Be. alkalmazásának egyes kérdéseiről 98.4.) pont).
- [27] A III. rendű terhelt indítványa ezen részében a törvényben kizárt.
- [28] 2. A III. rendű terhelt indítványa szerint a VII. rendű terhelt nyomozás során tett tanúvallomásának a felhasználása kihatott a

„cselekmény” (feltehetően, mert ebben volt a VII. rendű terhelt a III. rendű terhelt társa, a tényállás I.1. pontjában rögzített garázdaság büntette) minősítésére és a kiszabott büntetésére.

- [29] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése (1. fordulat) vagy a büntetőjog más szabályának megsértése (2. fordulat) miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.
- [30] A Kúria azt állapította meg, hogy a III. rendű terhelt ez utóbbi felülvizsgálati ok alátámasztására semmilyen érvet nem hozott fel. Erre tekintettel nincs mit megvizsgálni, értelmezni és felülvizsgálni. Ez az elemi fogyatékoság ugyancsak az indítvány vonatkozó részének a törvényben kizártságát eredményezi.
- [31] A Kúria e körben utal a Bfv.II.252/2015/7. számú határozatában már **megfogalmazott érvekre**. Aszerint a felülvizsgálat körében más a törvényben elvontan megfogalmazott megengedhetőségi feltétel, amely alapján felülvizsgálatnak helye van, és más a megengedhetőségi feltételt alátámasztó konkrét ok (indok), amit az indítványnak tartalmaznia kell az érdemi elbírálás érdekében. Ezért a Be. 419. § (2) bekezdés 1. mondatában foglalt azon szabálynak, hogy a felülvizsgálati indítványt a felülvizsgálat okának - és céljának - megjelölésével kell benyújtani, az a valóságos értelme, hogy az „ok” megjelölendőssége valójában az indokolás követelménye. Másként fogalmazva: a kizárólagosan a felülvizsgálat elvont megengedhetőségi feltételére hivatkozó, de az azt alátámasztó konkrét okot nem tartalmazó, vagyis meg nem indokolt indítvány bármely megengedhetőségi feltétel esetében a törvényben kizárt.
- [32] 3. A III. rendű terhelt azt állította felülvizsgálati indítványában, hogy a másodfokú bíróság végzésének meghozatalában kizárt bíró vett részt.
- [33] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja, illetőleg a Be. 373. § II.b) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.
- [34] A III. rendű terhelt az indítványában még nem, de észrevételében már megindokolta ezt a kifogását.
- [35] A Kúria e szabályszegés megvizsgálásakor abból indult ki, hogy a kizárási okok meghatározása és előírása mindig valamely konkrét ügyre vonatkozik (EBH 2016.B.14.). Azt a törvényi feltételt, miszerint az ügy elfogulatlan megítélése valamely bírótól nem várható, mindig csak az adott konkrét ügy valóságos tényei alapján lehet megállapítani, s csak olyan feltárt adatok alapján, amelyek a bíró pártatlansága iránt ésszerű (megalapozott) kételyt ébresztetni alkalmasak (EBH 2014.B.4.).
- [36] A Fővárosi Ítéltábla 1.Bkk.10952/2015/3. számú végzéséből kitűnik, hogy az a III. rendű terhelt ellen folytatott másik büntetőügyre vonatkozik. Abban az ügyben az Egri Járási Ügyészség társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt emelt vádat a III. rendű terhelt ellen. A Salgótarjáni Járásbíróság bírái pedig nem a III. rendű

terhelt személye miatt, hanem azért jelentettek be elfogultságot, mert azon ügy sértettje a Balassagyarmati Járásbíróság egyik bírójának az édesapja volt.

- [37] Következésképpen ... bírónak, mint a másodfokú bírósági tanács egyik tagjának az elfogultságára hivatkozás nem bizonyult alaposnak.
- [38] 4. A III. rendű terhelt indítványa szerint a VII. rendű terhelt nyomozás során felvett tanúvallomásának a felhasználása megkérdőjelezi a vád törvényességét is.
- [39] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja, illetőleg a Be. 373. § (1) bekezdés I.c) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság törvényes vád hiányában járt el.
- [40] Törvényes a vád, ha a vádemelésre jogosult a bírósághoz intézett indítványában meghatározott személy pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt a bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi [Be. 2. § (2) bekezdés].
- [41] A törvényes vád fogalma és a VII. rendű terhelt nyomozás során felvett tanúvallomásának a felhasználása között nincs semmiféle összefüggés.
- [42] Egyébként pedig a vád törvényességét nem érinti, hogy a vád törvényesen beszerzett és ellenőrzött bizonyítékon alapszik-e, azaz a vád anyagi jogi megalapozottsága a vád törvényessége szempontjából közömbös (EBH 2014.B.17.). Másként fogalmazva: a vád törvényességét nem érinti annak esetleges megalapozatlansága. Ez utóbbi az érdemi döntés tárgya (BH 2012.86.).
- [43] E részében a III. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.
- [44] 5. A III. rendű terhelt indítvány szerint a bíróság nem volt törvényesen megalakítva.
- [45] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja, illetőleg a Be. 373. § (1) bekezdés II.a) pont 1. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság nem volt törvényesen megalakítva.
- [46] A járásbíróság egy hivatásos bíróból és két ülnökből álló tanácsban jár el, ha a bűncselekményre a törvény nyolcévi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztést rendel [Be. 14. § (1) bekezdés a) pont], míg ülnökök közreműködése nélkül (egyesbíróként) jár el az a) pont alá nem tartozó esetben [Be. 14. § (1) bekezdés b) pont].
- [47] Ez a szabály egyaránt vonatkozik a felnőttkorúak és - eltérő szabályozás (Be. 448. §) hiányában - a fiataikorúak bíróságára is.
- [48] A fiataikorúak bíróságának összetételére a törvény speciális szabályként csupán azt írja elő, hogy fiataikorúak elleni bírósági eljárásban első fokon a tanács elnöke (egyesbíró), másodfokon és - a Kúriát kivéve - harmadfokon a tanács egyik tagja az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró [Be. 448. § (2) bekezdés], s ha tanácsban jár el, akkor első fokon a két ülnök egyikének pedagógusnak kell lennie [Be. 448. § (3) bekezdés].

- [49] A felülvizsgálat az erre alapul szolgáló bármely ok esetén is csak arra a terheltre nézve folytatható le, akinek javára vagy terhére a felülvizsgálati indítványt az arra jogosultak benyújtották (EBH 2013.B.2.II.). A Kúria az eljárási szabálysértések kapcsán is csak azokra a terheltekre vonatkozóan bírálhatja felül a megtámadott határozatokat, akik terhére vagy javára a felülvizsgálati indítványt előterjesztették (BH 2016.170.). Felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálható a felülvizsgálati indítvánnyal nem érintett - a terhelt büntetőjogi felelősségének elbírálása során elkövetett - eljárási szabálysértés (BH 2006.42.III.). Az eljárási szabálysértés miatt előterjesztett felülvizsgálati indítvány esetén nincs lehetőség arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság olyan terhelt ügyében is lefolytassa az eljárást, aki nem terjesztett elő felülvizsgálati indítványt (BH 2000.533.).
- [50] Felülvizsgálati eljárásban az a feltétlenül hatályon kívül helyezést eredményező (ún. abszolút) eljárási szabálysértés, ha a fiataalkorú terhelt és a felnőttkorú terhelt cselekményeinek egy eljárásban elbírálása esetén a bíróság nem a fiataalkorúak ügyeire előírt összetételben jár el, csak a fiataalkorú terhelt felülvizsgálati indítványa esetén bírálható el (BH 2016.112.II.).
- [51] Rendes jogorvoslati eljárásban az egyik terheltre vonatkozó hatályon kívül helyezési ok kihathat a jogorvoslattal nem élő terheltre is [Be. 349. § (2) bekezdés], ám a felülvizsgálati eljárásban ez a szabály nem érvényesül. Ennek az az alapvető indoka, hogy egy alapítélet felülvizsgálatára kizárólagosan azon terheltet érintően kerülhet sor, akinek a tekintetében a felülvizsgálati indítványt előterjesztették. Ezt kívánja a jogerő (res iudicata) kímélete is. A Kúria hivatalból nem terjesztheti ki a felülvizsgálatot az alapügy olyan más terheltjére, akinek tekintetében indítvány nem lett előterjesztve (lásd: Bfv.II.323/2016/2.).
- [52] A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) ítélezési gyakorlata tehát - a fentiekből kitűnően - következetes. Ezért egyértelmű, hogy a III. rendű terhelt - mivel abban nem érintett - eredményesen nem hivatkozhat a fiataalkorú I. rendű és II. rendű terhelt tekintetében esetlegesen megvalósult eljárási szabálysértésre, adott esetben a bíróság törvényes megalakításának hiányára.
- [53] Egyébiránt vitán felül áll, hogy a bíróság törvényesen járt el egyesbíróként a fiataalkorú terheltek esetében, mivel az elkövetés idején (2011. május 4. - tényállás I.1. pont) a garázdaság büntetettét [korábbi Btk. 271. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] a törvény három évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegette (tehát nem nyolcévi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel).
- [54] A Kúria ezt meghaladóan sem állapította meg, hogy a III. rendű terheltet érintően a bíróság nem volt törvényesen megalakítva.
- [55] Az elkövetés idején (2011. május 4. - tényállás I.1. és I.2. pont; 2011. október 5. - tényállás II. pont) a garázdaság büntette [korábbi Btk. 271. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] három évig, a kiskorú veszélyeztetésének büntette [korábbi Btk. 195. § (1) bekezdés] egy évtől öt évig, a közösség tagja elleni erőszak büntette [korábbi Btk. 174/B. § (1) bekezdés] öt évig, a közösség tagja elleni erőszak büntette [korábbi Btk. 174/B. § (1a) bekezdés] három évig terjedő szabadságvesztéssel volt büntetendő. A vád tárgyát képező bűncselekmények egyikét sem fenyegette tehát a

törvény nyolcévi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel. Ebből pedig az következik, hogy a III. rendű terhelt esetében a bíróság törvényesen járt el egyesbíróként.

- [56] A III. rendű terhelt az észrevételében tévesen hivatkozott a 4/1999. BJE jogegységi határozatban foglaltakra, mert az más esetre vonatkozik. A jelen ügyben az elsőfokú bíróság törvényesen járt el egyesbíróként. A jogegységi határozat viszont arra az esetre ad iránymutatást, amikor a bíróságnak egyazon ügy fiatalkorú és felnőttkorú terhelje tekintetében törvényesen egyaránt tanácsban kell eljárnia.
- [57] Ily módon a III. rendű terheltnek az eljárás bíróság összetételét sérelmező indítványa nem alapos.
- [58] A III. rendű terhelt az alapügyben még azzal kifogásolta az elsőfokú bíróság egyesbírókénti eljárását, hogy halmazati büntetésként nyolcévi vagy ennél súlyosabb büntetés szabható ki.
- [59] A másodfokú bíróság ezt az érvelést alapvetően helyes indokokkal vetette el (másodfokú ítélet 3. oldal 2. bekezdés). Azt ugyanis, hogy a járásbírósnak mikor kell tanácsban eljárnia, mindig a Btk. Különös Részében meghatározott büntetési tételkeret felső határa, s nem az adott ügyben ténylegesen kiszabható büntetés tartama alapján döntendő el. Ebből a szempontból közömbös, hogy a Btk. Általános Részében szabályozott halmazati büntetésként - vagy más, a büntetési tételkeret felső határát tágító rendelkezés alapján - ténylegesen kiszabható-e nyolcévi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztés.

Az indítvány elvi tartalma

- [60] A bíróság nem volt törvényesen megalakítva. Jogellenesen megszerzett bizonyítékként nem használható fel a terhelt nyomozati tanúvallomása.

A döntés elvi tartalma

- [61] A felülvizsgálati indítvány nem alapos, részben a törvényben kizárt.
- I. A kizárólagosan a felülvizsgálat elvont megengedhetőségi feltételére hivatkozó, de az azt alátámasztó konkrét okot nem tartalmazó, vagyis meg nem indokolt indítvány bármely megengedhetőségi feltétel esetében a törvényben kizárt.
- II. Rendes jogorvoslati eljárásban az egyik terheltre vonatkozó hatályon kívül helyezési ok kihathat a jogorvoslattal nem élő terheltre is [Be. 349. § (2) bekezdés], ám a felülvizsgálati eljárásban ez a szabály nem érvényesül. Egy jogerős ítélet felülvizsgálatára kizárólagosan azon terheltet érintően kerülhet sor, akinek a tekintetében a felülvizsgálati indítványt előterjesztették. A Kúria hivatalból nem terjesztheti ki a felülvizsgálatot az alapügy olyan más terheltjére, akinek tekintetében indítvány nem lett előterjeszve.
- III. Azt, hogy a járásbírósnak mikor kell tanácsban eljárnia, a Btk. Különös Részében meghatározott büntetési tételkeret felső határa, s nem az adott ügyben ténylegesen kiszabható büntetés tartama alapján döntendő el. Ebből a szempontból közömbös, hogy a Btk. Általános Részében szabályozott halmazati büntetésként - vagy más, a büntetési tételkeret felső határát tágító rendelkezés alapján - ténylegesen kiszabható-e nyolcévi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztés.

Záró rész

- [62] A kifejtettek értelmében a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdés 1. fordulata alapján tanácsulésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondat 1. fordulata szerinti összetételben eljárva, s miután hivatalból

vizsgálandó [Be. 423. § (5) bekezdés] más feltétlenül hatályon kívül helyezést eredményező (ún. abszolút) eljárási szabálysértést sem észlelt - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, és a megtámadott határozatot - a Be. 426. §-a alapján - hatályában fenntartotta.

- [63] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. július 17.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István s.k. előadó bíró, Dr. Katona Sándor s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
Lévai Viktória
tisztviselő