

Kúria

ítélet

Az ügy száma: Bfv.II.342/2017/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Molnár Gábor Miklós a tanács elnöke, Dr.
Feleky István előadó bíró, Dr. Szabó Györgyi bíró

Az eljárás helye:

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. június 21.

Az ügy tárgya: garázdaság vétsége

Terhelt(ek): vádlott neve

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság

18.Bpk.X.22373/2016/2. végzés, 2016. szeptember 26.

tárgyalás mellőzésével

Másodfok: -

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: ügyész

Az indítvány iránya: terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság vétsége miatt vádlott neveellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Pesti Központi Kerületi Bíróság 18.Bpk.X.22373/2016/2. számú végzését megváltoztatja annyiban, hogy mellőzi a szabadságvesztés büntetés kiszabására, a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztésére, a feltételes szabadságra bocsáthatóságra, valamint az annak megállapítására vonatkozó rendelkezést, hogy a terhelt a próbaidő alatt pártfogó felügyelet alatt áll. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] **I.** A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2016. szeptember 26. napján tárgyalás mellőzésével meghozott és 2016. október 2. napján jogerős 18.Bpk.X.22373/2016/2. számú végzésével vádlott nevéterhelttel szemben garázdaság vétsége [2012. évi C. törvény (Btk.) 339. § (1) bekezdés] miatt 6 hónap - végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett - fogházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetést és 180 óra fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munka büntetést szabott ki. Rendelkezett továbbá az esetleges feltételes szabadságra bocsáthatóságról, és megállapította, hogy a terhelt a próbaidő alatt pártfogó felügyelet alatt áll.
- [2] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata (alapítélet) ellen a Fővárosi Főügyészség nyújtott be BF.14047/2016/2-I. szám alatt felülvizsgálati indítványt a terhelt javára a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján arra hivatkozással, hogy a szabadságvesztés mellett a közérdekű munka büntetés kiszabására a büntetőjog szabályának megsértésével került sor.
- [3] A felülvizsgálati indítvány szerint - akár végrehajtandó, akár végrehajtásában felfüggesztett - szabadságvesztés mellett közérdekű munka nem szabható ki [Btk. 33. § (6) bekezdés a) pont]. Az észlelt törvényt sértés a végzés megváltoztatása mellett a közérdekű munka mellőzésével láttat orvosolhatónak.
- [4] A Legfőbb Ügyészség a BF.193/2017. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt helytálló indokai alapján fenntartotta. Azt indítványozta, hogy a Kúria a jogerős végzést változtassa meg akként, hogy a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabására vonatkozó rendelkezést mellőzze.
- [5] **III.** A Kúria Legfőbb Ügyészség által módosított felülvizsgálati indítványt alaposnak találta.
- [6] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának 2. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha - a bűncselekmény törvényt sértő minősítésén túl - a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvényt sértő büntetést szabtak ki [vagy törvényt sértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére fűggesztették fel].
- [7] A Btk. 33. § (6) bekezdésének a) pontja kifejezetten úgy rendelkezik, hogy szabadságvesztés mellett közérdekű munka nem szabható ki, ezért akár végrehajtandó, akár végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés mellett a közérdekű munka kiszabása a büntető anyagi jog szabályaiba ütközik.
- [8] A terhelttel szemben korábban már két ízben is végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztést kiszabására került sor. Erre is tekintettel szükséges és indokolt egy azonnali és tényleges joghátránnyal járó büntetés kiszabása. E cél megvalósításához a kiszabott közérdekű munka büntetés szükséges és egyben elégséges is. Ezért a Kúria - a Legfőbb Ügyészség indítványával egyezően - a szabadságvesztés mellőzésével küszöbölte ki a törvényt sértést.

Az indítvány és a döntés egyező elvi tartalma

- [9] A - végrehajtandó vagy végrehajtásában felfüggesztett - szabadságvesztés és a közérdekű munka egymás melletti kiszabása törvénytörő.

Záró rész

- [10] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdés 1. fordulata szerint tanácsulésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondat 1. fordulatának megfelelő összetételben eljárva, s miután a hivatalból lefolytatott vizsgálata alapján a felülvizsgálatot megalapozó más eljárási szabálysértést sem észlelt [Be. 423. § (5) bekezdés] - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a támadott határozatot annyiban változtatta meg, hogy mellőzte a szabadságvesztés kiszabására, a végrehajtás felfüggesztésére, a feltételes szabadságra bocsáthatóságra, valamint a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezéseket.
- [11] Egyebekben a megtámadott határozatot - a Be. 426. §-a alapján - hatályában fenntartotta.
- [12] A Kúria észlelte, hogy a támadott határozat rendelkező részében és az indokolási részében két helyütt helyesen szerepel a terhelt neve, ugyanakkor a tényállásban - nyilvánvaló elírással - „...” gyanánt került megjelölésre.
- [13] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. június 21.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István s.k. előadó bíró, Dr. Szabó Györgyi s.k. bíró

A kiadmány hitelél:
Schulz Oszkárné
tisztviselő