

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, a 2008. év május hó 9. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

VÉGZÉS:

A jármű önkényes elvételének büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Nógrád Megyei Bíróság 6.Bf.149/2007/10. számú ítéletét ***helybenhagyja.***

Kötelezi a vádlottat a harmadfokú eljárásban felmerült 7.200 (hétezer-kettőszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS:

A Salgótarjáni Városi Bíróság a 2007. év június hó 14. napján kelt B. 115/2007/5. számú ítéletével a vádlottat 1 rb. jármű önkényes elvétele büntette és 1 rb. ittas járművezetés vétsége miatt - halmazati büntetésül - 10 hónap börtönbüntetésre, 3 év közügyektől eltiltásra és 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

Rendelkezett a vádlott feltételes szabadságra bocsátásból történő kizárásról, és kötelezte a vádlottat 17.500 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.

A Nógrád Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a 2007. év december hó 10. napján kelt 6.Bf.149/2007/10. számú ítéletével az első fokú bíróság ítéletét

megváltoztatta és a vádlottat a jármű önkényes elvétele büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Büntetésének halmazati jellegét mellőzve a börtönbüntetés mértékét 4 hónapra enyhítette.

A másodfokú eljárásban felmerült további 7.500 Ft bűnügyi költségről akként rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Indokolásában rámutatott arra, hogy a közlekedési bűncselekmény tekintetében a tanú 2007. év június hó 14-i tárgyaláson történt Be. 82. § (1) bekezdés b) pontjára történő kioktatása elmaradt, ezért a megyei bíróság álláspontja szerint az bizonyítékként nem értékelhető. Ezért a megalapozatlanság kiküszöbölése végett bizonyítás vett fel, és a tanút ismét meghallgatta. A másodfokú tárgyaláson tett vallomása alapján megállapította, hogy a tanú, amikor átadta a vádlottnak a gépkocsi kulcsait, tudott arról, hogy azzal barátnőjét haza fogja vinni, valamint látta, hogy a szórakozó helyen a vádlott szeszesitalt fogyasztott, azonban a kulcsok átadáskor nem ítélte őt ittasnak.

A másodfokú bíróság a felvett bizonyítás eredményére alapozva a vádlottat az ellene 1 rb. jármű önkényes elvételének büntette miatt emelt vád alól felmentette.

A Nógrád Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság ítéletével szemben a vádlott és védője enyhítés végett jelentett be fellebbezést.

A vádlott védője felszólalásában arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság ítéletével kiszabott büntetés neme, valamint annak mértéke eltűzött. Azzal érvelt, hogy a vádlott sem a terhére rótt bűncselekmény elkövetését sem pedig az alkoholos befolyásoltság hatása alatti elkövetést nem vitatta. A teljes beismerésre, valamint családi körülményeire tekintettel kérte enyhébb büntetés - közérdekű munka - kiszabását.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.51/2007. számú átiratában, és képviselője a nyilvános ülésen a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság által kiszabott büntetés megfelel az arányosság követelményének. Észrevételezte, hogy a vádlott ezidáig 14 alkalommal volt büntetve, többszörös visszaeső, így beismerése csak csekély mértékben vehető figyelembe.

A vádlott az utolsó szó jogán tett felszólalásában arra hivatkozott, hogy élettársa komoly betegségben szenved, gyermeke a jövő hónap 4-én lesz egy éves, továbbá, hogy hasonló jellegű bűncselekmény miatt most először áll bíróság előtt. Mindezekre tekintettel kérte a másodfokú ítéletben kiszabott büntetés enyhítését.

A vádlotti és védelmi fellebbezés nem vezetett eredményre.

A harmadfokú bíróság a Be. 387. § (1) bekezdése szerint az első- és másodfokú bírósági eljárást teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályoknak megfelelően, kellő részletességgel és alaposággal folytatta le.

Az első fokú bíróság a vád tárgyává tett bűncselekmények elbírálásához szükséges összes fellelhető bizonyítékot beszerezte és azokat okszerűen, az ésszerűség és a logika szabályainak megfelelően értékelte, mérlegelte.

A másodfokú bíróság sem tévedett akkor, amikor már megállapított tényekből további tényekre vont le következtetést.

A harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság által megállapított tényállást Be. 388. § (2) bekezdés csupán az alábbiak szerint egészíti ki:

- a vádlottnak egy Arabella utónevű 11 hónapos gyermeke van.
- A vádlott előéletére vonatkozó adatokat - a többszörös visszaesés megállapíthatóságának pontosítása végett - kiegészíti azzal, hogy a Gyöngyösi Városi Bíróság 1999. év április hó 6. napján jogerős 6.B.584/1998/6. számú ítéletével 1 év 5 hónapi szabadságvesztésre ítélte, amelyet a vádlott 1999. év május hó 6. napján töltött ki.
- A vádlottól történt első vérvétel időpontja 2006. év december hó 2. napján 03 óra 02 perc volt, melynek eredménye 1,56 g/l ezrelék, míg a második vérvételre 2006. év december hó 2. napján 03 óra 40 perckor került sor, melynek véralkohol koncentrációja 1.42 g/l volt.

Az így megállapított tényállás megalapozott, következésképpen a Be.388.§.(1) bekezdése alapján a harmadfokú eljárásban is irányadó volt.

Mind az első-, mind pedig a másodfokú bíróság eleget tett az indokolási kötelezettségének is. Kellő részletességgel mérlegelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat és számot adott arról is, hogy mely bizonyítékokat és miért fogadott el, illetve melyeket és miért nem tartott valószínűnek. A bíróságok a vádlottnak az ittas járművezetés vétségében való bűnösségére okszerűen következtettek.

A harmadfokú bíróság egyetértett a megyei bíróság álláspontjával, miszerint az 1.) tényállásban leírt vádlotti magatartás - figyelemmel a másodfokú bíróság által felvett bizonyítás eredményére - a Btk. 327. §-a szerinti bűncselekmény megállapítására nem volt alkalmas, így a Be. 331.§ (1) bekezdése alapján a vádlott bizonyítottság hiányában történő felmentése indokolt. Megjegyzi a harmadfokú bíróság, hogy a felmentő rendelkezést a harmadfokú eljárásban egyik fél sem támadta.

A büntetés kiszabásánál irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket az első- és másodfokú bíróság többségében helyesen sorolta fel és megfelelően értékelte. A harmadfokú bíróság csupán annyiban helyesbíti a bűnösségi körülményeket, hogy a beismerés önmagában - a tettenérésre tekintettel - csekély fokban számítható enyhítő körülményként, ugyanakkor nagyobb nyomatékka kell figyelembe venni, hogy a vádlottnak két kiskorú gyermeke van.

További súlyosító körülményként kell értékelni, hogy a vádlott tízszer állt már bíróság előtt. A büntetési nem megválasztása tekintetében fontos megjegyezni, hogy a korábbi büntetések kiszabása során a fokozatosság szabályait a bíróságok megtartották, azonban a vádlott nem élt a bíróságok által adott lehetőségekkel, így az újabb bűncselekmény elkövetésére tekintettel az ítélőtábla nem látott lehetőséget enyhítésre, illetve más büntetési nem választására.

A harmadfokú bíróság álláspontja szerint a vádlottal szemben kiszabott büntetés arányban áll a vádlott által elkövetett cselekmény tárgyi súlyával és társadalomra veszélyességével, valamint a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyességgel, a bűnössége fokával és a büntetés kiszabása során irányadó, a fentiek szerint részben kiegészített bűnösségi körülményekkel. Jelen ügyben ez a büntetés szükséges ahhoz, hogy a vádlottal szemben a büntetési célt, az egyéni és általános megelőzés követelményét elérje, és érvényre juttassa. További enyhítésre a harmadfokú bíróság nem látott lehetőséget.

Tekintettel a fentiekre a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be.379.§. alapján helybenhagyta.

Budapest, a 2008. év május hó 9. napján

Dr. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

Dr. Halász Irén sk.
a tanács tagja
előadó bíró

Dr. Magócsi István sk.
a tanács tagja
bíró

A Nógrád Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság 6.Bf.149/2007/10. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 5.Bhar.24/2008/9. számú végzése folytán 2008. év május hó 9. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Budapest, a 2008. év május hó 9. napján

Dr. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:
Udud Sándorné
bírósági ügyintéző