

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. május 23. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt **az I.r. vádlott és társa** ellen indult büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2007. augusztus 22. napján kihirdetett KB.II.22/2007/3. számú ítéletét **megváltoztatja**.

Az I. r. vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 300 (háromszáz) napi tétel - napi tételenként 100.- (egyszáz) Ft - pénzbüntetésre,

A II.r. vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 250 (kettőszázötven) napi tétel - napi tételenként 100.- (egyszáz) Ft - pénzbüntetésre **enyhíti**.

Az I.r. vádlottal szemben kiszabott 30.000.- (harmincezer), míg a II.r. vádlottal szemben kiszabott 25.000.- (huszonötezer) Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén pénzbüntetésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben egy napi tétel összegének helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

Egyebekben az első fokú ítéletet az I.r. és a II.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. augusztus 22. napján kihirdetett KB.II.22/2007/3. számú ítéletével az I. r. és a II.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés vétségében. Ezért az I.r. vádlottat 350 napi tétel, napi tételenként 200 Ft, míg a II.r. vádlottat 250 napi tétel, napi tételenként 250 Ft pénzbüntetésre ítélte. Mindkét vádlott tekintetében rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson a katonai ügyész mindkét vádlott tekintetében tudomásul vette az ítéletet. Az I. és II.r. vádlottak enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.127/2007. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az I.r. vádlott büntetéskiszabási körülményei tekintetében azzal a súlyosító körülménnyel egészítse ki, hogy az I.r. vádlott a II.r. vádlottnak közvetlen szolgálati előjárója volt. Egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

Az I.r. vádlott védője a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében az első fokú ítélet ellen bejelentett I.r. vádlotti fellebbezést módosítással tartotta fenn és elsődlegesen az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére, míg másodsorban a kiszabott ítélet enyhítésére tett indítványt. A védő perbeszédében részletesen foglalkozott az elsőfokú bíróság által a bizonyítási eljárás során megismert bizonyítékokkal, majd kifejtette azon álláspontját, hogy az elsőfokú ítéletben rögzített történeti tényállás hiányos, nem tartalmazza ugyanis azt a megállapítást, hogy az I.r. vádlott szolgálati ok miatt hagyta el a kijelölt helyet. Hivatkozott továbbá arra, hogy amikor a szolgálati helyet elhagyta, a II.r. vádlott még ott maradt, tehát nem az I.r. vádlottnak a magatartása, hanem később onnan az I.r. vádlottnak az eltávozása volt az, amely a szolgálat céljának megghiúsulásához vezetett.

A II.r. vádlott a saját védelmében, valamint az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában a bejelentett fellebbezését fenntartva a büntetése enyhítését kérte figyelemmel arra is, hogy 2007. december 6-án második gyermeke is megszületett.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője az ügyészi átiratban foglaltakat azzal tartotta fenn, hogy a vádlottak személyi körülményeit ki kell egészíteni az időközben bekövetkezett változásokkal, egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyását kérte.

Az I.r. vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában csatlakozott a védője által előadottakhoz.

A bejelentett vádlotti fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Az I.r. vádlott védőjének az ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló indítványa nem alapos.

A katonai tanács a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, az általa megismert bizonyítékokat megfelelően értékelte, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett.

Az I.r. vádlott az eljárás során a bűncselekmény elkövetését ténybelileg beismerte, azonban vitatta a bűnösségét. A II.r. vádlott beismerte a bűncselekmény elkövetését. Vallomásaikat alátámasztották a kihallgatott tanúk vallomásai, valamint a rendelkezésre álló okiratok, így az elsőfokú bíróság a tényállást a büntetőjogi felelősség megállapítása szempontjából releváns tények tekintetében az általa megismert bizonyítékokkal összhangban állapította meg.

Az elsőfokú bíróság ítélete csupán a vádlottak személyi körülményei vonatkozásában időközben bekövetkezett változásokkal szorul kiegészítésre. Így a másodfokú bíróság az I.r. vádlott személyi körülményeit annyiban egészíti ki, hogy; „Az I.r. vádlott szolgálati viszonya 2007. november 15-én megszűnt, jelenleg munkanélküli, 31.000.-Ft segélyben részesül”. A II.r. vádlott személyi körülményeit annyiban egészíti ki, hogy; „A II.r. vádlottnak második gyermeke is megszületett, így már két kiskorú gyermek eltartásáról kell gondoskodnia.” Továbbá a II.r. vádlott tekintetében a tévesen rögzített személyi körülményeket annyiban helyesbíti, hogy; „A vádlott szolgálata során két alkalommal részesült dicséretben érvényben lévő fenyítése nincs”.

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként kiegészített, illetve helyesbített tényállás már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlottak bűnösségére és helyes a cselekményük jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az I.r. és a II.r. vádlottak bűnösségét a Btk.348.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint büntetendő szolgálatban kötelességszegés vétségében állapította meg.

A Btk.348.§ (1) bekezdésében írt bűncselekményt az követi el, aki ór-ügyeleti vagy egyéb készenléti szolgálatban elalszik, szeszes italt fogyaszt, rendeltetési helyét elhagyja, vagy a szolgálat ellátására vonatkozó rendelkezést más módon súlyosan megszegi.

Az elsőfokú bíróság ítéletben részletesen foglalkozott az I.r. vádlott védekezésével és az ítéletben rögzített történeti tényállási elemeket a törvényi tényállási elemekkel összevetve helyesen állapította meg, hogy az I. és II.r. vádlottak a rendeltetési hely

elhagyásával megvalósították a terhükre rótt szolgálati bűncselekményt. A II.r. vádlott szolgálata során engedély nélkül elhagyva szolgálati helyét, magánjellegű tevékenységet, gépkocsija mosását végezte. Az I.r. vádlott pedig azzal valósította meg a terhére rótt bűncselekményt, hogy indok és engedély nélkül hagyta el a szolgálati helyet. Megállapítható, hogy a vádlottak jogellenes magatartása következtében az ügyeleti szolgálat célja megghiúsult, hiszen az ellenőrzés idején senki sem tartózkodott a szolgálati helyen. Megállapítható azonban az is, hogy az I. és II.r. vádlottak együttes magatartása volt az, amely ehhez az eredményhez vezetett. Az I.r. vádlott sem kért ugyanis engedélyt a szolgálati hely elhagyására, azt különösebb indok nélkül tette meg. Egyúttal az épületügyeletesi szolgálat vezetőjeként nem gondoskodott az adott szolgálatfolyamata ellátásáról sem, hiszen úgy hagyta el a szolgálati helyet, hogy alárendeltje felé távozásával kapcsolatban semmiféle információt nem adott, illetve a II.r. vádlottnak utasítást sem adott. Nem kétséges tehát, hogy az I. és II.r. vádlottak a terhükre rótt bűncselekményt elkövették, így az ítélet hatályon kívül helyezésre irányuló indítvány eredményre nem vezethetett.

A vádlottaknak az enyhítésre irányuló fellebbezése, valamint az I.r. vádlott védőjének az erre irányuló indítványa alapos.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. Az I.r. vádlott tekintetében a súlyosító körülmények kiegészítésre szorulnak azzal, hogy a vádlott az adott bűncselekményt a szolgálat vezetőjeként követte el. Az I. és II.r. vádlottak tekintetében azonban az enyhítő körülmények is kiegészítésre szorulnak az első fokú ítélet kihirdetése óta a vádlottak személyi körülményeiben bekövetkezett változásokra figyelemmel. Az I.r. vádlott tekintetében azzal, hogy időközben szolgálati viszonya megszűnt, a jövőben nem lesz lehetősége katonai bűncselekményt elkövetni, továbbá a II.r. vádlott tekintetében azzal, hogy két kiskorú gyermek eltartásáról kell gondoskodnia. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a cselekmény tárgyi súlyára és a vádlottak alanyi bűnösségének fokára figyelemmel a vádlottakkal szemben a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki. Az időközben a személyi körülményeikben beállt változásokra, a további enyhítő körülményekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét azonban megváltoztatta és az I.r. vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 300 napi tétel, napi tételenként 100.-Ft, míg a II.r. vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 250 napi tétel, napi tételenként 100.-Ft pénzbüntetésre enyhítette. Továbbá rendelkezett az I. és a II.r. vádlottakkal szemben kiszabott pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A fellebbviteli eljárás idején fennálló körülmények mellett a másodfokú ítéletben írt napi tételszámok arányosak a vádlottak cselekményeivel, míg a napi tétel összegek megfelelően tükrözik a megváltozott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyokat. Így a büntetés

enyhítése tekintetében a vádlotti fellebbezések, valamint az I.r. vádlott védőjének indítványa eredményre vezettek.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§. (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. május 23.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete az I. r. és a II.r. vádlottak tekintetében a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. május 23.

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő