

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.I.20.250/2017/7. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. Ulics Erika ügyvéd (címe) által képviselt felperes neve (címe) felperesnek, a dr. Szabolcsi László ügyvéd (címe) által képviselt I.rendű alperes neve (címe) I. rendű és II.rendű alperes neve (címe) II. rendű alperesekkel szemben személyiségi jog megsértése miatt indított perében a Debreceni Törvényszék 6.P.20.780/2016/17. számú ítélete ellen a felperes részéről 19. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a fellebbezett részét részben megváltoztatja, és az I. rendű alperes által fizetendő marasztalás tőkeösszegét 150 000 (százötvenezer) Ft-ra, a II. rendű alperes által fizetendő marasztalás tőkeösszegét pedig 100 000 (százezer) Ft-ra felemeli, egyebekben az ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az I. rendű alperesnek 16 406 (tizenhatezer-négyszázhat) Ft, a II. rendű alperesnek pedig 19 050 (tizenkilencezer) Ft másodfokú perköltséget, és térítsen meg az államnak - az illetékes állami adóhatóság felhívására az abban foglalt módon és határidőn belül - 100 000 (százezer) Ft le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket. Kötelezi az I. rendű alperest, hogy térítsen meg az államnak - az illetékes állami adóhatóság felhívására az abban foglalt módon és határidőn belül - 6000 (hatezer) Ft le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket, továbbá kötelezi a II. rendű alperest, hogy térítsen meg az államnak - az illetékes állami adóhatóság felhívására az abban foglalt módon és határidőn belül - 4000 (négyezer) Ft le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

A felperes 2010. évben a **J** politikai párt szimpatizánsa és korabeli hite szerint a párt tagja volt (a pártban tagsági viszonyának létrejöttét adminisztrációs okokból kérdéses), a párt **x-i** szervezetének tevékenységében aktívan részt vett, a 2010. évi önkormányzati választásokon pedig a párt képviselőjelöltjeként indult X.... területén, de nem szerzett mandátumot. A választásokat követően a párttagsági jogviszonyát lemondással megszüntette a párt **x-i** szervezetének tevékenységében szintén részt vevő személyek egy

részével kialakult konfliktusai miatt. Azóta politikai vagy egyéb közéleti státuszt nem tölt be, foglalkozása az üzleti élethez köti.

Az I. rendű alperes a **J** X. Városi Szervezetében 2012 és 2014 között az alelnöki pozíciót töltötte be, emellett pozíció nélkül választókerületi szervezői feladatkört látott el. A korábbiakban és jelenleg is egyszemélyes hírblogot működtet „**Sz.hu**” néven, mely interneten hozzáférhető elektronikus felület a nyitóoldalán önmagát „**Y** Megyei Hírportál”-ként jelöli meg, melynek egyszemélyes „hírszerkesztője” és írója az I. rendű alperes.

A II. rendű alperes a..... Önkormányzat képviselő-testületének tagja a **J** politikai párt képviselőjeként, emellett a párt **Y** Megyei Szervezetének és a X-i Szervezetének alelnöke.

2014 szeptemberétől a felperes a saját nevén fenntartott **f** oldalán rendszeresen és folyamatosan tett közzé véleményt, kritikát és bírálatot a **J** Politikai Párt X-i Szervezetének és az abban részt vevő személyeknek a tevékenységével összefüggésben, melynek általános érvényű motivációja leginkább a 2015. július 8. napján közzétett bejegyzéséből deríthető fel. E szerint: „Szeretném mindenki számára egyértelművé tenni, hogy miért támadjuk a **j-t** volt tagként/szimpatizánsként! Szokták mondani velünk kapcsolatban, hogy hátrafelé köpködünk és a volt bajtársainkat savazzuk, de nem erről van szó... én mind a mai napig árulónak gondolom a **x-i j** vezetését, és kb. ezt gondolom a párt országos vezetéséről is. Árulókkal szemben nem válogathatunk az eszközökben... A **j**-kal nem érjük el a célunkat, erre mutatunk rá minden nap, miért támadjuk személyükben is őket? **B-t**, **Cs-t**, **K-t**, **Á-t**? Egyrészt, mert semmirekellők, másrészt, mert el kell kezdjük lebontani a hazugságnak és a képmutatásnak azt a falát, amely felépítésében részt vettünk, volt, aki elég sok feladatot vállalt magára. Záró gondolatként még valami: 2011-ben azért nem csináltam meg a **M. B.** Mozgalmat, mert volt **j**-os bázison nem tudott volna más lenni, mint a **j** harsány karikatúrája. Ha tetszik antitézise a **j**-nak. Nekünk most a szintézist kell leépítsük, jó lenne, ha még az én életemben ez bekövetkezne, addig is a tézist kell tagadjuk, mert egy téglát nem sok, de ha mindannyian magunkra vállalunk egyet, akkor a legmagasabb falon is könnyedén hatolunk át. A **M. V**-ra. Nekem egy ilyen téglát **A** méltatlansági eljárásának kezdeményezése.”

A felperes 2014. szeptember - 2014. július 25. közötti **f** bejegyzései rendszeresen és visszatérően érintették az alpereseket korántsem mellőzve a személyeskedő, sőt a célirányosan lekicsinylő, lealázó közléseket, melyek az I. rendű alperest román, a II. rendű alperest zsidó származásúnak jelölik, a szóhasználatot tekintve a „nácizsidók”, illetőleg a „**f** álbuzi” kifejezésekkel is jellemezhetően. A felperesi közvélemény-formálás hangulatát idézendő: „**Sz. J.** , alias I.rendű alperes neve ismét írt valami ütőset, csak még az álprofilon sem meri kitenni kettő óránál tovább, ez a büszke román gyerek a saját szarságait. **K** is huhogott egyet, ezen **Á** nagy örömét fejezte ki és már nagyon várja azt a napot, amikor a mocskok megszégyenülnek. **T**, csak te szopattad le magad, de te aztán elég torkos voltál... Sem mocskok nem vagyok, sem behunyászkodni nem fogunk nektek, mert azzal a magyarságunkat köpnénk szembe. Én nem fogok magyarázkodni öcsém, mint te, én beleállok abba, amit mondtam és írtam, mert pl. te tényleg csak egy pitiáner bűnöző vagy semmi más.” (bejegyzés: 2016. június 9.).

A fenti előzmények, illetőleg körülmények között a II. rendű alperessel szemben büntetőeljárás volt folyamatban holokausztagadás bűncselekménye miatt, mely eljárásban a bíróság jogerős ítéletével a II. rendű alperes büntetőjogi felelősségét megállapította. Tekintettel arra, hogy a II. rendű alperes önkormányzati képviselő, a felperes állampolgári jogával élve méltatlansági eljárást kezdeményezett vele szemben a képviselő-testületnél a büntetőeljárásban született jogerős ítélet tartalmára tekintettel, ami a II. rendű alperest bocsánatkérő nyilatkozat megtételére kötelező rendelkezéssel zárult.

2015. július 25. napján a felperes a saját **f** oldalán „Szerintem így kérjen bocsánatot II. rendű alperes neve **j**-os önkormányzati képviselő, akit bocsánatkérésre kötelezett a **x-i** közgyűlés **f**-es többsége, az általam beadott méltatlansági indítvány okán...” kezdéssel újabb bejegyzést tett közzé, melyben a II. rendű alperes által megteendő felperesi ízlés és elvárás szerinti bocsánatkérő nyilatkozat szövegét fogalmazta meg.

2015. július 25-ről 26-ra virradó éjszaka az I. rendű alperes a saját nevében fenntartott **f** oldalon 4 db szerkesztett képet tett közzé, melyek mindegyike a felperes - egyébiránt 2010. évben a helyi önkormányzati választási kampányban történő felhasználás céljából készült és a kampányban felhasznált - fényképe volt kísérszöveggel szerkesztve. Az egyik képen a kísérszöveg: „Én jelentettem fel II. rendű alperes nevet. És valszeg örömet okozott.”, a második kép kísérszövege: „Nagyon szerettem volna képviselő lenni 2010-ben. Nem sikerült. Innentől ott támadom a **J**-ot, ahol érem, gyűlölöm őket. Képviselő akartam lenni! Ha kell, **V. S-t** is megsimogatom, pedig ő rúgott ki annak idején.”, a harmadik képhez szerkesztett szöveg: „A feleségem nem engedi, hogy igyak. Ezért MINDENKIT gyűlölök, aki ihat. Ha lehetne, mindig innék. (felperes neve)”, és a negyedik szerkesztett kép, mely a felperes fényképe mellett **Z. F.** színművész fényképét ábrázolja, az alábbi kísérszöveggel szerkesztve jelent meg: „Alább egy becsületes, tiszteletreméltó, egyenes, közkedvelt ember látható. És felperes neve.”

A 2015. július 25-ről 26-ra virradó éjszaka az I. rendű alperes a felperes személyére vonatkozóan még az alábbi szöveges nyilatkozatokat tette közzé: „Nem pont így nézett ki, de nagyon hasonlóan az a szimpatikus, megnyerő fiatalember, aki azt ígérte, hogy az **A** Tv-nél olyan bejáratott kapcsolatai vannak, hogy szinte már ígéretesek, mint az öngyújtói. 2010-ben történt, én csak ültem ott, és néztem ezt a barátságos arcot, ezt a megnyerő úriembert, és már-már a zsebemben éreztem az öngyújtóikat, de akkor egyszer csak beütött a krach, mert valaki olyan írásbeli jelentést adott le, miszerint volt egy ember közöttünk, aki unatkozott a feleségével otthon, és többször elutazott automobillal olyan helyekre, amik... jaj, én nem is akarnék ebben megnyilvánulni, ott vannak a dokumentumok, hagyjuk a fenébe.”, „Jó sokat változtál 2010 óta. Akkoriban még csak a pénz érdekelt. Most meg **S**.”

A II. rendű alperes ezeket a képeket és bejegyzéseket a saját **f** oldalán megosztotta, és ezzel a saját ismerősei számára hozzáférhetővé tette, valamint az alábbiakkal kommentálta:

- „...mert valaki olyan írásbeli jelentést adott le, miszerint volt egy ember közöttünk, aki unatkozott a feleségével otthon, és többször elutazott automobillal olyan

helyekre, amik..." szöveget követően kommentként a II. rendű alperes a következő szöveget tette közzé: „Csak nem piros-lámpázott???",

- az I. rendű alperes által szerkesztett képként közzétett „Nagyon szerettem volna képviselő lenni 2010-ben" kezdetű és az „Alább egy becsületes, tiszteletreméltó" kezdetű szövegekkel ellátott képekhez kommentként az alábbiakat írta: „A skizofréniákat általában a gondolkodás, az érzékelés jellegzetes torzulása, a nem megfelelő és/vagy elsivárosodott érzelmek és hangulat, valamint a realitással való kapcsolat zavara jellemzi. A paranoid skizofrénia a skizofrénia egyik alcsoportja, melyben többnyire üldöztetési téveszmék jelennek meg. Betegség lefolyása: A skizofréniák leggyakoribb formája, amely általában 25-35 év utáni életkorban kezdődik. Jellemzője a klinikai kép előterében álló vonatkoztatásos, üldöztetés, befolyásoltatásos vagy nagyzásos téveszmék csoportja, amelyek általában logikusan rendezett paranoid mechanizmusok mentén alakulnak. Megelőzési és más fontos tanácsok: A visszaesések megelőzése érdekében fontos a folyamatos orvosi kontroll biztosítása, a család együttműködésének, belső kommunikációjának és érzelmi állapotának javítása. Akut pszichotikus szakban szükségessé válhat a beteg hozzájárulását nélkülöző gyógykezelés, amelynek jogi és szakmai menetéről is tájékoztatni kell, elsősorban a hozzátartozókat.",
- az I. rendű alperes által szerkesztett képként közzétett és az „Alább egy becsületes, tiszteletreméltó" kezdetű szöveget tartalmazó képhez az előzőn túl az alábbi megjegyzést fűzte: „Amikor a bizottsági ülésre haladtunk a városháza folyosóján, visszafordulva láttuk, hogy mögöttünk jön a feljelentő. Szándékosan lassítottunk, az illető furcsa - beteg emberre emlékeztető - grimaszokkal, eltorzult pofaállásokkal lépdelt el mellettünk. Számomra igen érdekes volt a magatartása és viselkedése - sajnálom szegénykét!".

Az I. rendű alperes a „**Sz. J.** " profilnév alatt is tartott fenn **f** oldalt, melyen pontosan nem meghatározható időben a felpereshez címzetten az alábbi szöveget tette közzé:

„**K!** Egyem meg a kicsi szívedet.

Tudom, hogy nagyon szeretsz olyan emberekkel foglalkozni, akik soha, semmit nem ártottak neked. Ezért hát most megkérdezem, akarsz még velem foglalkozni? És a barátaimmal?

Akarod, hogy közkincsé tegyem azt a dokumentumot, ami nálam van? Tudod, ami egyszer felkerül a netre, az örökre ott is marad...

Szóval?

Te döntesz, **K.** Egyszer és mindenkorra befejezed a velem és a családommal való foglalkozást, ellenkező esetben a 2011 elejéről származó dokumentum nyilvánosságra kerül. Felkerül a netre. Soha, semmilyen módon nem fogod tudni onnan letörölni.

Adok neked 48 órát, hogy írsz egy üzenetet. És hogy befejezd a velem, meg a szeretteimmel és a barátaimmal való foglalkozást.

Ha okosan döntesz, akkor ez a bejegyzés is törölni fog, sőt minden olyan bejegyzés, ami veled foglalkozik. Visszamenőleg.

Ha nem döntesz okosan, akkor... Na, majd meglátod."

Az alperesek nem kértek hozzájárulást a felperestől a képmását tartalmazó fényképfelvétel felhasználásához és nyilvánosságra hozatalához.

2015 nyarán az I. rendű alperes saját nevén fenntartott **f** oldalához hozzávetőlegesen 150 ismerős, a „**Sz. J.**” néven fenntartott **f** oldalhoz hozzávetőlegesen 2800 ismerős, míg a II. rendű alperesnek a saját nevén fenntartott **f** oldalhoz hozzávetőlegesen 2500-3000 ismerős tartozott.

A felperes módosított keresetében kérte annak megállapítását, hogy a fenti tartalmak közzétételével az alperesek megsértették a képmáshoz, az emberi méltósághoz, a becsülethez és a jóhírnévhez fűződő személyiségi jogait. Kérte az alperesek eltiltását a további jogsértéstől és kötelezésüket a jogsértés abbahagyására, továbbá őket személyenként 750 000 Ft sérelemdíj megfizetésére és elégtétel adására kötelezni az általa megfogalmazott nyilatkozat **f** oldalain történő közzétételével.

Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték.

Az elsőfokú bíróság a 17. sorszám alatt meghozott ítéletében megállapította:

- az alperesek megsértették a felperes képmáshoz fűződő személyiségi jogát azzal, hogy a hozzájárulása nélkül 2015. július 25-26. napjain a felperes fényképét az I. rendű alperes az általa készített feliratokkal kiegészítve a saját **f** oldalán közzétette, a II. rendű alperes pedig az I. rendű alperes által így közzétett fényképeket a saját **f** oldalán megosztotta (a saját ismerősei számára hozzáférhetővé tette),
- az I. rendű alperes megsértette a felperes emberi méltósághoz, becsülethez és jóhírnévhez fűződő személyiségi jogait azzal, hogy 2015. július 25-26. napjain a saját nevén fenntartott **f** oldalán a felperesről olyan tartalmú, maga által készített bejegyzéseket tett közzé, melyek azt a látszatot sugallták, miszerint a felperes a korábbiakban prostituáltak szolgáltatását vette igénybe, továbbá a felperes nem becsületes, nem tiszteletreméltó, nem egyenes és nem közkedvelt ember, akinek elfojtott alkoholkötődése áll fenn,
- a II. rendű alperes megsértette a felperes emberi méltósághoz, becsülethez és jóhírnévhez fűződő személyiségi jogait azzal, hogy 2015. július 25-26. napjain az I. rendű alperes által közzétett és a felperes személyiségi jogait sértő tartalmakat a saját **f** oldalán megosztotta, továbbá a saját maga által a **fon** közzétett nyilatkozatával maga is azt a látszatot keltette, miszerint a felperes a korábbiakban prostituáltak szolgáltatását vette igénybe, és a felperesről azt a látszatot keltette, miszerint ő skizofréniában vagy egyéb pszichés megbetegedésben szenved.

Az alpereseket eltiltotta a felperes személyhez fűződő jogainak további megsértésétől, és kötelezte őket a jogsértés abbahagyására, valamint arra, hogy 15 napon belül az ítélet rendelkező részének első négy bekezdését a saját nevükön fenntartott **f** oldalon tegyék közzé. és azt legalább 30 napos folyamatos időintervallumban az érintett oldalakhoz tartozó valamennyi **f**-ismerős számára tegyék hozzáférhetővé. Kötelezte az I. rendű alperest 75 000 Ft, a II. rendű alperest pedig 50 000 Ft 15 napon belüli megfizetésére a felperes javára, amelyet meghaladóan a keresetet elutasította azzal, hogy a felek a saját költségeiket maguk viselik. Kötelezte a felperest 54 000 Ft, míg az alpereseket személyenként 18 000 Ft le nem rótt kereseti illeték állam részére történő megfizetésére.

Határozatának a fellebbezés elbírálása szempontjából releváns indokolása szerint az alperesek megsértették a felperes emberi méltóságához, a becsülethez és a jóhírnévhez fűződő személyiségi jogait a fenti tartalmak saját nevük alatti **f** oldalaikon történt közzétételével, illetőleg híresztelésével, ezért a jogsértést megállapította, valamint az alpereseket a jogsértés abbahagyására kötelezte, a további jogsértéstől eltiltotta, s az elégtételadás körében az ítélet rendelkező része első négy bekezdésének közzétételére kötelezte őket.

A sérelemdíj összegének meghatározásánál értékelte, hogy a jogsértés mindkét alperes részéről több tevőleges magatartással, és a felperes több személyiségi jogát sértő módon valósult meg. A felróhatóság mindkét alperes oldalán súlyos fokú volt az öncélú, lejárató, megalázó célzat miatt. A jogsértés olyan nyilvánosság előtt került megvalósításra, mely az ismeretségi körüket és ezen keresztül áttételesen részben a felperes ismeretségi körét és azt a helyi politikai közösséget is átfogta, melyhez az alperesek tartoznak és a korábbiakban a felperes is tartozott. Ezek a tartalmak köztudomásúan alkalmasak a felperes oldalán immateriális hátrány kiváltására, mely a családi és ismeretségi körében a megszégyenítettséget, a kiszolgáltatottságot és az ehhez rendszerint kapcsolódó magyarázkodási kényszert fogja át, de ez az immateriális hátrány csekélyebb súlyú, mert a felperes hétköznapi eszköztárába beletartozik a hasonló jellegű jogsértések megvalósítása és a hasonló jellegű sérelmek okozása, miként az alperesek jogsértésének provokálója a felperes volt. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság a sérelemdíj összegét 75 000 és 50 000 Ft-ban határozta meg, míg ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

A felek pernyertessége és pervesztessége között számottevő eltérés nem volt, ezért az elsőfokú bíróság akként rendelkezett, hogy a saját költségeiket maguk viselik, míg a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illetéket pervesztességük arányában kötelesek megtéríteni.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak részbeni megváltoztatásával az alpereseket személyenként 750 000 Ft sérelem díj megfizetésére kérte kötelezni. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a tényállás körében szerepeltette a 2015. július 8. napi bejegyzést, valamint a 2014 szeptembere és 2015. július 25. napja közötti bejegyzésekkel összefüggésben megállapította, hogy a felperes nem mellőzte a személyeskedő, lekicsinyló, lealázó közléseket. Ennek megállapításával az elsőfokú bíróság a felek között fordított perfelállás mellett folyamatban lévő per tekintetében prejudikált. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás pontosításra is szorul, ugyanis az I. rendű alperes által működtetett **sz** nevű hírblog évek óta a **J** megyei hírportálja. A tényállásnak tartalmaznia kellett volna az „**E. B.**” néven közzétett írást is, mert ugyan nem bizonyosodott be, hogy ezt az alperesek hozták létre, de bizonyítja azt, hogy az alperesek magatartásának köszönhetően a felperes és az alperesek számára ismeretlen személyek is értesültek arról, amiket az alperesek híreszteltek. Álláspontja szerint a **Sz. J.** néven fenntartott **f** oldalon a közzétett **K** kezdetű írás is alkalmas volt a felperes személyhez fűződő jogainak megsértésére. Az elsőfokú bíróság által meghatározott sérelemdíj összege nincs arányban a jogsértések súlyával, a több személyiségi jogot sértő és több tevőleges magatartással, a mindkét alperes oldalán fennálló súlyos fokú felróhatósággal, az öncélú,

lejáratozó, megalázó célzattal, a jogsértő magatartás nagy nyilvánosság előtti tanúsításával és a felperes oldalán köztudomásúlag jelentkező immateriális hátrányokkal. Álláspontja szerint a felperes pernyertessége 99 %-os, mert a pervesztesség körében nem értékelhető a sérelemdíj vonatkozásában fennálló pervesztesség, mivel ez a jogalap pernyertessége esetén megítélendő szankció.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérték annak helyes indokai alapján.

Az ítélet tábla a Pp. 253. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel fellebbezés hiányában nem érintette az elsőfokú bíróság ítéletének az objektív szankciókra vonatkozó rendelkezését. Az ítélet tábla a fellebbezést kisebb részben alaposnak találta a következők szerint:

Az elsőfokú bíróság a tényállást a jogvita elbírálásához szükséges mértékben feltárta, ám abból részben helytelen következtetésre jutott.

A felperes fellebbezése kizárólag a sérelemdíj felemelésére irányult, ugyanakkor kérte pontosítani az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást, amellyel összefüggésben elfoglalt álláspontja nem volt megalapozott. A szexbجوو.hu hírdallal összefüggésben a felperes jogi képviselője maga adta elő a 6. sorszám alatti periratában, hogy a domainnév egyedüli tulajdonosa az I. rendű alperes, s az impresszum egyszemélyes blogként jeleníti meg azt. Ebből nem vonható le olyan következtetés, hogy a hírblog a J megyei hírportálja lenne, ám ennek a per mikénti eldöntése szempontjából nem is volt relevanciája.

Alapítanul sérelmezte a felperes, hogy az elsőfokú bíróság a tényállás körében szerepeltette a 2014 szeptembere és 2015. július 25. napja közötti bejegyzéseket, így a 2015. július 8. napi bejegyzést is, mert ezek a perbeli jogsértések előzményét képezték, így annak tényállási részben történt megemlézése okszerű volt.

Az elsőfokú bíróság megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a felperest többszörös személyiségi jogsérelem érte, s részletesen kifejtette a sérelemdíj meghatározásánál figyelembe veendő szempontokat, így azt is, hogy az okozott hátrány mellett a jogsértő magatartást is értékelni kellett. Ugyanakkor a sérelemdíj általa meghatározott összege oly' bagatell, hogy az eljelentéktelenítené a jogintézményt. Helyesen foglalt állást abban a kérdésben az elsőfokú bíróság, miszerint nem volt figyelmen kívül hagyható, hogy a felperes indította el azt a folyamatot, ami idáig fajult, ahogy helytálló volt az alperesek által fizetendő sérelemdíj összegét differenciáltan meghatározni, értékelve ezzel a magatartásuk súlya közötti különbséget. A jogsértés súlyára, a jogsértő magatartás felróhatóságára, a köztudomású tényként figyelembe vehető hátrányokra, valamint a sérelemdíj reparatív és punitív funkciójára is figyelemmel az ítélet tábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján részben megváltoztatva az alperesek által fizetendő sérelemdíj összegét felemelte 150 000, illetőleg 100 000 Ft-ra, míg egyebekben az ítéletet helybenhagyta, ideértve az elsőfokú perkölségre vonatkozó rendelkezést is, mert a pernyertesség-pervesztesség aránya a megváltoztatott döntés következtében csak minimális mértékben módosult.

A felperes a fellebbezési eljárásban nagyobb részben lett pervesztes, ezért az ítélet tábla a Pp. 81. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte őt a jogi képviselővel eljáró alperesek költségének megtérítésére. Az ügyvédi munkadíjban jelentkező perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése, valamint a 4/A. §-ának (1) bekezdése alapján állapította meg; a teljesítési határidő a Pp. 217. §-ának (1) bekezdésén alapul. A per tárgyi illetékfeljegyzési jogos volta miatt le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a felek a pervesztességük arányában kötelesek megtéríteni az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 74. §-ának (3) bekezdése értelmében irányadó, s a költségmentesség bírósági eljárásban való alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján.

Debrecen, 2017. június 22.

Dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta sk. a tanács elnöke, Dr. Bakó Pál sk. előadó bíró, Dr. Molnár Tibor Tamás sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő