

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2017. június 29. napján megtartott nyilvános fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt **I.r. vádlott** és társai ellen indult büntetőügyben a Szombathelyi Törvényszék 2016. november 9. napján kelt 14.B.6/2015/98. számú ítéletét *megváltoztatja*.

II.r. vádlott tekintetében a börtönben végrehajtandó szabadságvesztés időtartamát 3 (három) évre súlyosítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott** és **IV.r. vádlott** vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú eljárás során 26.420 (huszonhatezer-négyszázhusz) Ft büntügyi költség merült fel, amelyből **II.r. vádlott** 13.720 (tizenháromezer-hétszázhusz) Ft-ot, **III.r. vádlott** 12.700 (tizenkettőezer-hétszáz) Ft-ot köteles megfizetni.

I n d o k o l á s

Az első fokú bíróság előtt hat vádlott ellen folyt büntetőeljárás. Az ítélet **I.r.**, **V.r.** és **VI.r. vádlott** vonatkozásában jogerőre emelkedett, nem tárgya a másodfokú eljárásnak, melyben **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott** és **IV.r. vádlott** érintett.

A Szombathelyi Törvényszék a 2016. november 9. napján kihirdetett 14.B.6/2015/98. számú ítéletében bűnösnek mondta ki **II.r.** és **III.r.** vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) bekezdés III. fordulat), **IV.r.** vádlottat kábítószer-kereskedelem büntetében (Btk. 176.§ (1) bekezdés III. fordulat).

Ezért a **II.r. vádlottat**, mint különös visszaesőt 2 év 6 hónap börtönbüntetésre, 600.000 Ft (300 napi tétel; egy napi tétel összege 2.000 Ft) és 3 év közügyektől eltiltás mellébüntetésre, **III.r.** és **IV.r.** vádlottakat 2-2 év, végrehajtásában egyaránt 5 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre és 600.000 Ft (300 napi tétel; egy napi tétel összege 2.000 Ft) pénzbüntetésre ítélte.

Megállapította, hogy **II.r. vádlott** feltételes szabadságra nem bocsátható, határozott **III.r. vádlott** és **IV.r. vádlott** esetében a szabadságvesztés utólagos elrendelése esetén a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról.

Rendelkezett **IV.r. vádlott** által az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról a vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés esetleges végrehajtása esetére.

II.r. vádlottal szemben a Szombathelyi Járásbíróság 2013. június 25. napján jogerőre emelkedett 25.B.510/2011/39. számú ítéletével kiszabott 10 hónap börtönbüntetés vonatkozásában

engedélyezett feltételes szabadságot megszüntette, és elrendelte a hátralévő rész végrehajtását. Határozott a kiszabott pénzbüntetések meg nem fizetése esetére azok szabadságvesztés büntetésre való átváltoztatásáról mindhárom vádlott esetében.

II.r. vádlottal szemben 423.000 forintra, **III.r.** vádlottal szemben 12.000 forintra, **IV.r.** vádlottal szemben 154.500 forintra vagyonekobbzást rendelt el.

Határozott továbbá a bűnjelek jogi sorsáról, köztük a lefoglalt készpénzről akként, hogy I.r. vádlott esetében a vagyonekobbzás és a bűnügyi költség, IV.r. vádlott vonatkozásában a pénzbüntetés, vagyonekobbzás és a bűnügyi költség biztosítására visszatartotta.

Kötelezte a vádlottakat külön-külön, illetőleg I.r. elítélttel együtt a II.r. és III.r. vádlottakat egyetemlegesen a bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen az első fokon eljáró ügyész II.r. és III.r. vádlottak terhére súlyosítás végett - II.r. vádlott esetében a középértéket megközelítő szabadságvesztés és pénzbüntetés, valamint a közügyektől eltiltás mellékbüntetés mértékének felemelése, III.r. vádlottal szemben szintén a börtönbüntetés és pénzbüntetés mértékének felemelése, valamint a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése és a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezés mellőzése érdekében - jelentett be fellebbezést.

II.r. vádlott és védője elsődlegesen felmentés, **IV.r. vádlott** védője enyhítés érdekében jelentettek be jogorvoslati nyilatkozatot, míg **III.r. vádlott** és védője tudomásul vették a döntést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.18/2016/3-I. számú átiratában az ügyészi fellebbezést - **III.r. vádlott** vonatkozásában módosított formában - fenntartotta, míg a védelmi fellebbezéseket alaptalannak találta. Álláspontja szerint a törvényszék az eljárási szabályokat betartva járt el, figyelemmel volt **IV.r. vádlott** lakásán lefoglalt anyagokról készült igazságügyi vegyészszakértői véleményre is a tényállás megállapítása során, azonban a szakvéleményt nem tette a tárgyalás anyagává, amely megalapozatlanság azonban a másodfokú eljárásban bizonyítás felvételével orvosolható. Rámutatott, hogy indokolási kötelezettségének eleget tett a törvényszék, és helyesen vont le következtetést a vádlottak bűnösségére és a terhükre rótt bűncselekmények minősítése is törvényes. Összességében tárgyalás tartását kérte a 29200-801-24922/1/2014. számú szakvélemény tárgyalás anyagává tétele érdekében, illetőleg az első fokú bíróság ítéletének megváltoztatását indítványozta akként, hogy az ítélet tábla **II.r. vádlott** büntetésének és mellékbüntetésének tartamát emelje fel, **III.r.** vádlottat hosszabb tartamú végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre, közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélje, és mellőzze a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést, továbbá II.r. és III.r. vádlott esetében a pénzbüntetés napi tételszámát emelje fel. Egyebekben helybenhagyási indítványt tett az indokolás és a büntetéskiszabási körülmények korrekciója mellett.

Az ítélet tábla az ügyészi indítványnak helyt adva tárgyalást tartott az ügyben a Be. 363.§ (2) bekezdés b./ pontja alapján, amelyen ismertette a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet Szerves Kémia Analitikai Szakértő Osztály 2015. február 12. napján kelt 29200-801-24922/1/2014. számú vegyészszakértői véleményét.

Ezt követően a fellebbviteli főügyészség képviselője az átiratában foglaltakat változatlan formában fenntartotta. Álláspontja szerint az első fokú bíróság által megállapított tényállás a másodfokon felvett bizonyítással teljes mértékben megalapozottá vált. Rámutatott két kisebb elírásra a 3.2. tényállási részben, amelyek korrigálásra szorulnak. II.r., III.r. és IV.r. vádlott vallomásait részletesen elemezte, azokat az egyéb bizonyítékokkal összevetette. Kifejtette, hogy a vádlottak bűnösségének megállapítása, illetőleg cselekményeiknek a minősítése helyes, azonban álláspontja szerint a II.r. és

III.r. vádlottakkal szemben kiszabott büntetések enyhék.

II.r. vádlott védője fenntartotta a fellebbezést. Rámutatott, hogy védence vonatkozásában mely személyi bizonyítékokra alapította az első fokú bíróság az ítéletét. Vitatta **I.r. vádlott** nyomozati szakban tett vallomásának felhasználhatóságát, mivel az álláspontja szerint törvénytörően került beszerzésre. Az I.r. terhelt kábítószer hatása alatt tett terhelő vallomást vádlott-társaira, és a tárgyalási szakban mondta el, hogy valójában az általa átadott árú csak koffeines tabletta volt, amely vallomása egyezik a II.r. vádlott vallomásával, aki mindvégig úgy gondolta, hogy legális terméket vett át. **1. tanú** illetőleg **2. tanú** tanúk drogtesztje amfetaminra negatív eredményt mutatott. Ezek alapján helytelenül vonta le az első fokú bíróság azt a következtetést, hogy kábítószerrel vettek át a II.r. vádlottól a fogyasztók, kétséget kizáróan tehát nem bizonyított, hogy korábban fogyasztottak speedet, álláspontja szerint védence felelősségét erre alapítani nem lehet. Kifejtette, hogy ez a cselekmény nem kábítószer-kereskedelemnek, hanem inkább csalásnak minősíthető. Az enyhítésre irányuló másodlagos kérelme tekintetében előadta, hogy a tényállásban szereplő mennyiséget csökkenteni kell 79 gramm speeddel (2. tényállási pont), mivel védence nem volt fogyasztó, de nem is értékesítette azt a mennyiséget. Erre tekintettel a büntetés mérséklését, valamint a súlyosításra irányuló ügyészi indítvány elutasítását kérte.

III.r. vádlott védője szintén fenntartotta a korábbi perbeszédében elhangzottakat. Előadta, hogy kétséget kizáróan nem bizonyított védence bűnössége, mivel nem volt tudomása arról, hogy mit tartalmazott a hozzá került csomag, így kétséges, hogy amit továbbadott abban mi volt. Emellett a 2. tényállásban a 79 gramm speed kapcsán minden körülmény - hely, idő, személyek - ismeretlen. Kifejtette a 2014. június 13. napján történt lefoglalás kapcsán, hogy a kábítószerrel nem III.r. vádlott vásárolta, a drogtesztje negatív volt, és a házkutatáskor sem találtak nála kábítószerrel. Legfeljebb bűségédi bűnrészesség róható a terhére. Rámutatott, hogy **III.r. vádlott** alaptalanul került az ügybe, nem kábítószer kereskedelemről él, és nem is fogyasztó. Álláspontja szerint végső soron a vele szemben kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés megfelelően szolgálja a büntetési célokat.

IV.r. vádlott védője az enyhítésre irányuló fellebbezését ugyancsak fenntartotta. Véleménye szerint a nyomozó hatóság eljárási hibái vezettek oda, hogy védencének a beismerő vallomását az első fokú bíróság nem kellő mértékben értékelte, hiszen pontosan azok a vallomások tartalmazták a IV.r. vádlott teljes beismerését, amelyet nem lehetett a későbbiek során figyelembe venni. Ettől függetlenül úgy ítélte meg, hogy védence őszinte, beismerő vallomást tett, amelyet nagyobb súllyal lehetett volna értékelni. Mindezek alapján a szabadságvesztés büntetés enyhítését indítványozta a pénzbüntetés napi tételszámának csökkentése mellett.

A viszonzválaszok során a fellebbviteli főügyészség képviselője megjegyezte, hogy hiteltelen II.r. vádlott esetében az arra való hivatkozás, hogy koffein tartalmú szert vásárolt annak ismeretében, hogy kábítószeres bűncselekmények miatt háromszor volt már büntetve. II.r. vádlott védője ezzel kapcsolatban az ártatlanság vélelmére hivatkozott.

III.r. vádlott az utolsó szó jogán először az első fokú ítélet helybenhagyását kérte, majd előadta, hogy nem követett el bűncselekményt.

IV.r. vádlott csatlakozott a védője által elmondottakhoz.

A Győri Ítéltábla a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján - figyelemmel a Be. 349.§ (1) bekezdésére - a bejelentett fellebbezések folytán az első fokú bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülvizsgálta.

A fellebbviteli főügyészség helytállóan mutatott rá arra az eljárási hibára, hogy **IV.r. vádlott** vonatkozásában az első fokú bíróság részletesen foglalkozott a vonatkozó vegyészszakértői véleménnyel, viszont elmaradt annak a jegyzőkönyvekben való feltüntetése, hogy ismertetésre került az eljárásban. A másodfokú tárgyaláson a fent említett 29200-801-24922/1/2014. számú véleményt ismertetés útján az érintettek jelenlétében a bizonyítás részévé tette az ítéletábra.

Ezen túlmenően az első fokú bíróság a büntető eljárási szabályoknak megfelelően folytatta le a bírósági eljárást, olyan eljárási szabályt nem sértett, amely az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezte volna, vagy akadályozta volna az érdemi felülvizsgálatot.

Az első fokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességében értékelte. Számot adott arról, hogy mely bizonyítékot, miért fogadott el a tényállás megállapítása során.

Értékelte **II.r. vádlott**, **III.r. vádlott**, **IV.r. vádlott** nyomozati és tárgyalási szakban tett vallomásait. Valamennyi terhelt esetében kitért részletesen a gyanúsított kihallgatásokra, vizsgálta azok bizonyítékként való felhasználhatóságát, tartalmát. **IV.r. vádlott** esetében észlelte, hogy az eljárás jogi szabályok - védelemhez való jog - nem mindenben kerültek betartásra, ezért **IV.r. vádlott** azon vallomásait, amelyek nem feleltek meg a törvényi előírásoknak, azokat kizárta a bizonyítékok köréből. Vizsgálta **I.r. vádlott** vallomásait, kihallgatta **1. tanú**, **3. tanú**, **4. tanú**, **5. tanú** tanúkat, illetőleg felolvasás útján a tárgyalás anyagává tette **6. tanú**, **7. tanú** tanúk nyilatkozatait. Elemezte az igazságügyi elmeorvos, pszichológus, vegyész szakértői véleményeket, a kábítószer gyorsesztek eredményeit, a lefoglalási és házkutatási jegyzőkönyvek adatait, valamint az egyéb bizonyítékokat.

Megállapítható, hogy a nyomozati szakban a **II.r. vádlott** részben, a **III.r.** és **IV.r. vádlott** teljes beismerő vallomást tett. A bíróság előtt **II.r. vádlott** már úgy nyilatkozott, hogy nem tudja mi volt a **I.r. vádlott**ól származó bulizós anyagban, és nem gondolta, hogy **III.r. vádlott** illegális szert vesz át, ő csak közvetített közöttük. **III.r. vádlott** arra hivatkozott, hogy csak legális szert adott tovább, az autóban talált szer **II.r. vádlott**é volt. **IV.r. vádlott** a tárgyalás során csak annyiban vitatta a terhére rótt cselekményt, hogy kevesebb mennyiséget adott el. **II.r.** vallomásaiban először nem volt szó arról, hogy koffein tartalmú anyagot és nem kábítószer vásároltak **I.r.** terheltől. Ennek ellentmond, hogy a **II.r.** és **III.r. vádlott**nál a gépkocsiban kábítószer, speedet talált a hatóság, amit a vegyészszakértői vélemény egyértelműen alátámasztott. Rendelkezésre álltak továbbá a vevők vallomásai, akik elmondták, mikor-mennyi kábítószer vásároltak a vádlottaktól.

Az ítéletábra álláspontja szerint a fent említett valamennyi bizonyítékot megfelelően értékelte a törvényszék, indokolási kötelezettségének mindenben eleget tett. Tényből tényre helyesen következtetett tekintetben, hogy **II.r.**, **III.r.** és **IV.r. vádlott**ak milyen mennyiségű, hatóanyag tartalmú kábítószer vásároltak, és azt - ahol arra adat állt rendelkezésre - kinek, mikor adták tovább.

A személyi és okirati bizonyítékok logikus értékelésével ekként megalapozott tényállást állapított meg az első fokú bíróság, amelynek felülmérlegelésére a másodfokú eljárásban nincs mód.

A lefoglalt kábítószerek hatóanyag tartalma meghatározható volt, a lefoglalt mennyiség tekintetében vegyészszakértői vélemény állt rendelkezésre, a le nem foglalt kábítószerek esetében pedig az első fokú bíróság megfelelően a BSZKI adatait vette figyelembe.

A tényállást az ítéletábra annyiban pontosítja - osztva a fellebbviteli főügyészség álláspontját -,

hogy a 3.2. pontban írt 4,73 gramm speed amfetamin hatóanyag-tartalma 0,49 gramm, amely a csekély mennyiség *felső* határát nem éri el, annak 98 %-a.

Ezzel a helyesbítéssel a tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hibáktól, hiányosságoktól, így a Be. 351.§ (1) bekezdése alapján az ítélet tábla is e tényállásra alapította a határozatát.

II.r. vádlott, III.r. vádlott és IV.r. vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű, cselekményeik minősítése törvényes. A jogi indokolás helytálló.

Az irányadó tényállás alapján helyesen vont le következtetést az első fokú bíróság - figyelemmel a kábítószerrel visszaélés bűncselekménye megvalósulásának kritériumairól szóló 1/2007. Büntető jogegységi határozatra -, hogy a vádlottak a Btk. 176.§ (1) bekezdés III. fordulatában meghatározott forgalomba hozatallal elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettét valósították meg, II.r. és III.r. vádlottak társtettesként - egymással akarategységben -, IV.r. vádlott pedig tettesként. Magatartásuk a forgalomba hozatal körébe tartozik, és a megállapított elkövetői alakzatok is megfelelőek. Beszerezték mindhárman I.r. terhelttől a speedet, illetőleg értékesítés céljából kábítószerként tartottak maguknál, amelyből beazonosítható, emellett ismeretlen személyeknek értékesítettek, illetőleg a IV.r. fogyasztó is volt.

A büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket az első fokú bíróság feltárta. Az enyhítő körülmények közül a II.r. és III.r. vádlottnál a személyiségzavart mellőzi az ítélet tábla, mivel a beszámítási képességüket nem korlátozta, illetőleg a beismerő vallomásuk kisebb nyomatékkaal vehető figyelembe, mint IV.r. vádlottnál, aki csupán az alkalmakat vitatta. IV.r. vádlott az elkövetéskor fiatal felnőtt volt, ezért a büntetlen előélete nem enyhítő körülmény. A kábítószeres bűncselekmények gyakorisága pedig súlyosító körülmény.

A törvény 2-8 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni adott bűncselekményt, amelynek középértéke 5 év. **II.r. vádlott** esetében, mivel különös visszaeső, 2-12 évig terjedő szabadságvesztés a büntetési tétel.

Összességében úgy ítélte meg az ítélet tábla, hogy **II.r. vádlottnál** - mérlegelve a terhére és a javára szóló tényezőket -, hogy az időmúlás ellenére is mivel a terhelt többször volt büntetve kábítószeres bűncselekmények elkövetése miatt, jelen cselekményt feltételes szabadság hatálya alatt követte el, a börtönbüntetés súlyosítása indokolt. A 3 év szabadságvesztés tekinthető olyan büntetésnek, amely a belső arányosság szempontjaira is tekintettel megfelel az egyéni és általános megelőzés törvényben előírt céljainak. Az ítélet tábla álláspontja szerint a büntetés enyhítésére nincs mód, ahogy **III.r. vádlott és IV.r. vádlott** esetében sem. A III.r. vádlott volt büntetve, és jelen cselekmény elkövetése után is követett el bűncselekményt, amely miatt pénzbüntetés kiszabására került sor. Tártstettesként követte el a kábítószer-kereskedelem büntettét. III.r. vádlott egy személynek értékesített közvetlenül speedet, szemben a IV.r. vádlottal, aki öt személynek. Mindent egybevetve az ítélet tábla álláspontja szerint III.r. és IV.r. vádlottak szemben kiszabott joghátrány arányos, a fokozatosság elvének megfelelően kellő visszatartó erővel bír annak kapcsán, hogy a maximális tartamban meghatározott próbaidő alatt tartózkodjanak a jövőben hasonló vagy más bűncselekmény elkövetésétől.

II.r. vádlottnál a közügyektől eltiltás tartama arányos, **II.r., III.r. és IV.r. vádlott** esetében a pénzbüntetés mértéke igazodik a cselekményeik társadalomra veszélyességéhez, a vagyonek kobzás alkalmazása is megfelelő, az egyéb járulékos rendelkezések szintén törvényesek.

Mindezekre figyelemmel az ítélet tábla a Szombathelyi Törvényszék ítéletét **II.r. vádlott** vonatkozásában a rendelkező részben írtak szerint a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg egyebekben a **II.r. vádlott, és III.r. vádlott** valamint **IV.r. vádlott**

vonatkozásában a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban a II.r. és III.r. vádlott kirendelt védőinek közreműködése folytán felmerült bűnügyi költség viselésére kötelezte a terhelteket a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 338.§ (1), (3) bekezdésére.

Győr, 2017. június 29.

Dr.Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

.Csák Csilla sk.
előadó bíró

.Németh Balázs sk.
bíró

Záradék:

Ez az ítélet és ezáltal a Szombathelyi Törvényszék 2016. november 9. napján kelt 14.B.6/2015/98. számú ítéletének meg nem változtatott része **II.r. vádlott, III.r. vádlott és IV.r. vádlott** vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtható.

Győr, 2017. június 29.

.Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: