

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2017. június 8. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az emberölés büntette miatt **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Győri Törvényszék 2016. október 25. napján kelt B.60/2016/55. számú ítéletét *megváltoztatja*.

A fogházbüntetés tartamát 3 (három) év 6 (hat) hónapra *felemeli*.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárás során 10.000 (tízezer) Ft büntügyi költség merült fel, amelyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s

A Győri Törvényszék a 2016. október 25. napján kelt B.60/2016/55. számú ítéletében bűnösnek mondta ki **vádlottat** emberölés vétségében (Btk.160.§ (4) bekezdés), ezért 2 év 6 hónap fogházbüntetésre ítélte. Rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, beszámította az előzetes fogvatartásban töltött időt, határozott a bűnjelek jogi sorsáról, illetőleg a büntügyi költség viseléséről.

Az első fokú bíróság **vádlottat** az ellene súlyos testi sértés büntettének kísérlete (Btk. 164.§ (1), (3) bekezdés) miatt emelt vád alól felmentette.

Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére súlyosítás végett, és a Be. 351.§ (2) bekezdés c./, d./ pontjára figyelemmel megalapozatlanság miatt, a súlyos testi sértés vétségének büntette miatti felmentés okából jelentett be fellebbezést.

Írásbeli indokolásában kifejtette, hogy az első fokú bíróság a tényállást részben hiányosan és iratellenesen állapította meg, valamint tényből tényre helytelenül következtetett. Nem értett egyet a súlyos testi sértés büntettének kísérlete miatt emelt vád alóli felmentéssel jogos védelem okán, büntethetőséget kizáró okból, valamint álláspontja szerint az élet elleni bűncselekmény minősítésekor tévedett a törvényszék. Indítványozta az ítéleti tényállás kiegészítését, illetőleg helyesbítését követően **vádlott** büntetőjogi felelősségének megállapítását emberölés büntettében és súlyos testi sértés büntettének kísérletében, valamint halmazati büntetésül börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását.

A vádlott és védője jogos védelmi helyzetre hivatkozással az élet elleni bűncselekmény vádja alóli felmentésért jelentettek be fellebbezést.

A Györi Fellebbviteli Főügyészség BF.338/2016/1-I. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosított formában, kizárólag súlyosítás érdekében tartotta fenn. A védelmi fellebbezéseket alaptalannak találta. Álláspontja szerint a törvényszék az eljárási szabályokat betartva túlnyomó részt megalapozott tényállást állapított meg, amely annyiban szorul helyesbítésre, hogy a vádlott először a sértett oldalát, mellkasának bal hátsó hónaljvonalai részét szúrta meg. A törvényszék indokolási kötelezettségének eleget téve a megalapozott tényállásból helyesen vont következtetést a vádlott büntetőjogi felelősségére. Kifejtette, hogy **R.I.R.-vel** szemben a vádlott a jogtalan támadásra szükséges elhárító magatartással reagált, ekkor jogos védelmi helyzetben volt. Véleménye szerint a jogi indokolás ezzel kapcsolatban annyiban szorul kiegészítésre, hogy a vádlott amikor kirúgta a pillangókést **R.I.R.** kezéből, majd megszerezte azt, a Btk. 22.§ (2) bekezdés ac/ pontjában meghatározott élet elleni jogtalan támadás vélelme a vádlott és a társaságában lévő személyek tekintetében megszűnt, ettől kezdve tehát a vádlott és társai esetében a szituációs jogos védelmi helyzet nem állt fenn. Kifejtette továbbá, hogy **sértett** magatartása nem volt az élet kioltására irányuló támadásként vélelmezhető, mivel amikor a vádlott figyelme rá irányult, már nem fejtett ki támadó magatartást. Gondolhatta a vádlott az adott körülmények között, hogy **F.Z.-t** a sértett megtámadta, és a további támadás veszélye még nem múlt el, tehát ekkor a vádlott abban a téves feltevésben volt, hogy **sértett** részéről fennáll az élet elleni támadás közvetlen veszélye, és az ehhez szükséges elhárítás mértékét helytelenül mérte fel, a sértett ugyanis nem támadott és nem volt nála élet kioltására alkalmas eszköz sem, ehhez képest a vélt jogtalan támadás elhárításához már nem volt szükséges a kés használatára. Rámutatott, hogy **vádlott** vélt jogos védelmi helyzetben cselekedett, amely esetben a tévedés szabályai az irányadók. Hiányzik ugyanis a társadalomra veszélyesség tudata, ha az elkövető tévesen feltételez valamilyen okot, amely kizárja a cselekmény társadalomra veszélyességét. A terhelt tévedését, miszerint a sértett részéről a késsel támadás veszélye reális, és ennek elhárítására joga van, cselekménye ezért nem veszélyes a társadalomra, azonban alapvetően nem az ijedtsége, hanem annak figyelmen kívül hagyása okozta, hogy a sértettnél láthatóan nem volt kés, és ilyen jellegű támadásra a részéről semmilyen jel nem is utalt. **F.Z.** orra vérzett, amiből a vádlott maga is arra következtetett, hogy megütötték és nem megszárták. **F.Z.** és **T.K.** már távolodott **sértettől**, amikor a vádlott hozzálépett és többször megszártta. Ehhez képest a vádlottnak még az adott körülmények között is fel kellett volna ismernie, hogy nem volt olyan támadás, amelyet késsel, akár a sértett életének kioltása árán kellett volna elhárítania. Álláspontja szerint a védekezés szükségességének megítélésében hanyag gondatlanság terheli a vádlottat, ezért törvényes a cselekményének gondatlan emberölés vétségeként minősítése. Összességében indítványozta, hogy az ítéletábra az első fokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a vádlottal szemben kiszabott büntetés mértékét súlyosítsa. Egyebekben helybenhagyási indítványt tett a jogi indokolás pontosításával.

A másodfokú bíróság nyilvános ülésén a fellebbviteli főügyészség képviselője az írásbeli indítványát változatlan formában fenntartotta. Ismételten rámutatott arra, hogy **R.I.R.-vel** szemben kifejtett testi sértés kapcsán a felmentő rendelkezéssel egyetértett, majd kifejtette, hogy amikor a nem tisztázott mértékű alkoholos befolyásoltságú vádlott meglátta a vérző orrú **F.Z.-t**, és a sértettet megszártta többször a **R.I.R.**től megszerzett pillangókéssel, akkor már az élet elleni jogtalan támadás vélelme a vádlott és a társaságában lévő személyek vonatkozásában megszűnt, a szituációs jogos védelmi helyzet nem állt fenn. A sértett magatartása nem volt élet elleni támadásként értelmezhető. Amikor a vádlott figyelme a sértett felé irányult, a sértett már semmilyen támadó magatartást nem fejtett ki, de azt gondolta a vádlott, hogy a sértett **F.Z.-t** megtámadta és a további támadás veszélye még nem múlt el. Helytelenül mérte fel az elhárítás mértékét, vélt jogos védelmi helyzetben cselekedett, a társadalomra veszélyesség tudata hiányzik, a tévedést viszont nem az ijedtség okozta. **Vádlottnak** fel kellett volna ismernie, hogy nem volt olyan támadás, amelyet késsel kellett volna

elhárítania. A gondatlanságból elkövetett emberölés megállapítható a terhére, ami miatt a szabadságvesztés súlyosítása indokolt álláspontja szerint.

A védő perbeszédében az első fokú bíróság által megállapított tényállást nem vitatta. Előadta, hogy már a diszkóban inzultálták a vádlottat és barátait, ami elől kitértek. Hazafelé tartva az utcán **R.I.R.** késsel támadta meg védencét, amit sikerült elhárítania. Véleménye szerint ezután is jogos védelmi helyzetben cselekedett, amikor megvédte a vérző **F.Z.-t sértettől**. Álláspontja szerint, ha bíróság úgy ítéli meg, hogy nem volt jogos védelmi helyzetben **vádlott sértettel** szemben, miután megszerezte a pillangókést **R.I.R.-tól**, abban az esetben felmerül, hogy a Btk. 22.§ (3) bekezdése alapján az elhárítás szükséges mértékét ijedtségből vagy menthető felindulásból lépte túl, mivel elveszítette az önkontrollját. Véleménye szerint mindvégig jogos védelmi helyzetben volt **vádlott**. Elsődlegesen felmentésre tett indítványt az előadottak alapján, másodlagosan a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés elutasítását kérte, harmadlagosan a szabadságvesztés büntetés mérséklését akként, hogy az az előzetes fogvatartásban töltött időre tekintettel kitöltött legyen. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy szabadlábra helyezését követően védece azonnal elhelyezkedett, munkáltatója elégedett a munkájával, és beilleszkedett a társadalomba.

Vádlott csatlakozott a védője által előadottakhoz, és ismételten megbánásának adott hangot.

Az ítélet tábla a bejelentett fellebbezésekre tekintettel az első fokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált a Be. 348.§ (1), (2) bekezdése alapján. A felmentő rendelkezést a másodfokú eljárásban nem vitatta a fellebbviteli főügyészség sem.

Az első fokú bíróság az eljárási szabályok betartása mellett megfelelő körben folytatta le a bizonyítási eljárást, olyan eljárási szabályt nem sértett, amely az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezte volna, vagy akadályozta volna az érdemi felülvizsgálatot.

Az első fokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. Elemezte **vádlott** nyomozati és bírói szakban tett vallomásait, valamint az érintett barátainak, **F.Z.-nak** és **T.K.-nak** a vallomásait. Értékelte **sértett** társaságában lévő **R.I.R.** tanú vallomását, valamint **1. tanú** lakótárs, illetőleg az előzmények tekintetében a szórakozóhelyen tartózkodó **2. tanú**, **3. tanú** tanúk nyilatkozatait. Részletesen kitért a személyi bizonyítékokban lévő ellentmondásokra. Ezeket megkísérelte tisztázni, majd részletesen megindokolta, hogy melyik vallomást miért fogadta el. **vádlott** a szórakozóhelyről hazafelé tartva először **R.I.R.-vel** került inzultusba. **R.I.R.** eltérően nyilatkozott a nyomozati szakban és a bíróság előtt az események kapcsán. Az első fokú bíróság ez esetben is rámutatott arra, hogy a tanú vallomása azon részeiben fogadható el, amennyiben az a vádlott és az érintett tanúk vallomásaival összhangban áll. Megindokolta azt is, hogy a rendelkezésre álló személyi bizonyítékok mely része fogadható el, illetőleg mennyiben nem egyeztethetőek össze más adatokkal.

Részletes szakértői bizonyítás történt a nyomozati, majd a bírósági szakban. Orvos szakértői és toxikológiai szakvélemények rendelkezésre álltak, azonban szükségessé vált nyomszakértő kirendelésére és egyesített igazságügyi nyom- és orvos szakértői vélemény beszerzésére is a tárgyalási szakban. Mindezek alapján volt tisztázható a sértett felső ruházatán lévő szakadások keletkezésének körülményei. Miután az ügyészség kiterjesztette a vádat súlyos testi sértés büntetnének kísérletére is, ismételten sor került a szakértők meghallgatására. Ezáltal a szakértői bizonyítás teljes volt.

Szintén részletesen foglalkozott a törvényszék a lefoglalt pillangókéssel - amit egyébként a szakértő rendelkezésére is bocsátott -, annak tulajdonságaival, videofelvételt is megtekintett a veszélyes eszközzől.

Figyelemmel volt a bűnjelekre, a helyszíni szemle jegyzőkönyvre és a releváns egyéb adatokra.

Vizsgálta az első fokú bíróság a vádlott, sértett, **F.Z.** és **T.K.** testi adottságait. Rögzítette **sértett** sérüléseit, azok sorrendjét, az erőbehátások erejét.

Mindezek alapján megállapította az ítéletábra, hogy az első fokú bíróság a bizonyítékok logikus értékelésével megalapozott tényállást állapított meg, amelyet - osztva a fellebbviteli főügyészség álláspontját - csupán annyiban kell pontosítani a vádlott vallomása és az igazságügyi orvos szakértői vélemény alapján, hogy **vádlott sértett** először az oldalán, a mellkas bal hátsó hónaljvonalai részén szúrta meg. Az orvos szakértői vélemény egyértelműen rögzítette a többi sérülés helyét, amelyek annak megfelelően kerültek rögzítésre a történeti tényállásba.

Ezzel a helyesbítéssel a tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hibáktól, hiányosságoktól, így a Be. 351.§ (1) bekezdése alapján az ítéletábra is e tényállásra alapította a határozatát.

Vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű, a terhére rótt cselekmény minősítése törvényes.

A megállapított tényállásból egyértelműek az előzmények, miszerint a **m.-i "x."** szórakozóhelyen ittas állapotban két társaság szóváltásba keveredett, nem került tettelegességre azonban sor, mivel azt **vádlott** elhárította. Záróra után távoztak valamennyien. A hazafelé tartó úton azonban ismét provokáló magatartást tanúsított **sértett** és **R.I.R.** a vádlottal és két barátjával szemben. Szidalmazás és lökdösődés után verekezés alakult ki, ennek során **R.I.R.** megtámadta **vádlottat**, megrántotta a ruházatát, pofon ütötte, mire a vádlott ököllel arcon ütötte. **R.I.R.** azonnal előrántotta a pillangókését, amit **vádlott** kirúgott a kezéből, majd ezután megpillantotta, hogy **F.Z.** orra vérzik, aki **sértettel** került összeütközésbe. Ekkor a pillangókéssel odaszaladt és többször megszurta **sértettet**.

Az egyértelműen megállapítható, hogy **vádlott** a **R.I.R.-vel** kialakult konfliktusban jogos védelmi helyzetben volt. A vádlott az őt ért jogtalan támadásra a szükséges elhárító magatartással reagált.

Sértett sérelmére elkövetett élet elleni bűncselekmények gondatlan emberölés büntetlenkénti minősítésével szintén egyetértett az ítéletábra, osztva az első fokú bíróság jogi érvelését.

A bírói gyakorlat szerint lehetséges, hogy objektíve nincs jogos védelmi helyzet, de az elkövető alapos okkal feltételezi, hogy akár ő, akár más ilyen helyzetben van, holott nincs támadás vagy fenyegetés, avagy megszűnt. Ez a vélt jogos védelmi helyzet, melyre a társadalomra veszélyességben való tévedés szabályait kell alkalmazni. Miután a vádlott **R.I.R.** kezéből kirúgta a pillangókést, a jogos védelmi helyzet megszűnt. Ekkor látta meg, hogy barátja **F.Z.** megsérült, akivel szemben állt a támadója, **sértett**. Alappal gondolhatta, hogy jogtalan támadás közvetlenül fenyegeti őt is, ezért ment oda, és azonnal, gondolkodás nélkül többször megszurta a nála lévő pillangókéssel **sértettet**. **T.K.** és **F.Z.** ekkor azonban már távolodóban voltak a helyszínről, a vádlott pedig nem mérte fel megfelelően azt a szituációt, amibe került, vagyis, hogy valójában nincs jogellenes, erőszakos magatartás a barátja ellen a sértett részéről. Ekkor a vádlott vélt jogos védelmi helyzetben volt, mivel abból a konfliktusból kiindulva, amely közte és **R.I.R.** között kialakult, és amelyben ténylegesen jogos védelmi helyzetben cselekedett, valóban alappal gondolhatott arra -

figyelemmel arra is, hogy az események térben és időben is összefüggtek -, hogy **F.Z.-t** is hasonló atrocitás érheti. A helyzet ilyen módon történő értékeléséhez hozzájárult az is, hogy a vádlott az alkoholos állapota miatt nem tudta megfelelően felmérni az adott szituációt.

Mindezek alapján tehát a vádlott tévedett cselekménye társadalomra veszélyességének felismerésében, e tekintetben gondatlan volt, márpedig annak enyhébb formája, a hanyag gondatlanság terheli. A Btk. 20.§ (3) bekezdése azonban nem zárja ki a büntethetőséget a tévedés, ha azt gondatlanság okozta, és a törvény a gondatlan elkövetést is büntetni rendeli, amely ebben az esetben fennáll, hiszen a gondatlan emberölés vétségét követte el a vádlott a Btk. 160.§ (4) bekezdésében meghatározottak szerint.

A büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket az első fokú bíróság feltárta. A gondatlanságból elkövetett emberölés vétségét a törvény 1-5 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni, a középérték 3 év. Tény, hogy a vádlott büntetlen előéletű, beismerő vallomást tett és megbánó magatartást tanúsított az eljárás során, életvitele rendezett, azonban nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a negligencia keretein belül kirívó a cselekmény elkövetési módja. Ittas állapotban számos körülményt helytelenül mért fel, amely a tragikus eredményhez vezetett. Összességében úgy ítélte meg az ítélőtábla, hogy a fogházbüntetés súlyosítása indokolt, 3 év 6 hónap fogházbüntetés tekinthető arányosnak, amely megfelel az egyéni és általános megelőzés törvényben előírt céljainak. A büntetés enyhítésére nincs törvényes lehetőség.

Az ítélet járulékos rendelkezései törvényesek.

Mindezekre figyelemmel az ítélőtábla a Győri Törvényszék ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén alapul.

Győr, 2017. június 8.

Dr.Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

.Csák Csilla sk.
előadó bíró

.Németh Balázs sk.
bíró

Záradék:

Ez az ítélet és ezáltal a Győri Törvényszék 2016. október 25. napján kelt B.60/2016/55. számú ítéletének meg nem változtatott része a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2017. június 8.

.Zólyomi Csilla sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: