

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Traj Zoltán ügyvéd által képviselt felperesnek a Regionális Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság - mint a Baranya Megyei Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság jogutódja - alperes ellen baleseti járadék tárgyában hozott társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Pécsi Munkaügyi Bíróság 2007. március 23. napján kelt 5.M.1472/2006/10. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 11. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pécsi Munkaügyi Bíróság 5.M.1472/2006/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 5.000 /ötezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 1980. január 31. napjáig dolgozott szilikózis foglalkozási megbetegedés veszélyének kitett munkakörben. 2005. évben kérte szilikózis betegsége foglalkozási betegségként történő elismerését, mely kérelemnek a megyei egészségbiztosítási pénztár a 2006. július 5. napján kelt PEO 210-233/2006. számú határozatával helyt adott, és a felperes szilikózis megbetegedését foglalkozási megbetegedésnek ismerte el.

A felperes 2006. június 16. napján szilikózis foglalkozási betegségeire hivatkozva igényelt baleseti járadékot.

Az OEP Orvosszakértői Intézete elsőfokú orvosi bizottsága szakvéleménye szerint a felperes foglalkozási eredetű munkaképesség-csökkenése a szilikózis foglalkozási megbetegedése miatt 2005. december 1. napjától 26 %; ezért az elsőfokú hatóság a 2006. augusztus 21. napján kelt 22-30.216/2006/0009. számú határozatával a felperes részére 2. baleseti fokozatnak megfelelő

járadékot állapított meg, 2005. december 1. napjától a baleseti járadék megállapításának időpontjában érvényes minimálbér alapján. A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot - az OEP Orvosszakértői Intézete másodfokú orvosi bizottságának az elsőfokúval egyező szakvéleménye, valamint a jogszabályi rendelkezések alapján - helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperesi határozatok felülvizsgálatát, és azok megváltoztatásával annak megállapítását kérte, hogy magasabb fokozatú baleseti járadékra jogosult; kérte, hogy a bíróság határozza meg a baleseti járadék legalacsonyabb összegét is, magasabb mértékben.

A baleseti fokozatot illetően keresetétől a későbbiek során a felperes elállt, ezért a megyei bíróság e tekintetben a pert megszüntette.

A fenntartott keresetet a megyei bíróság alaptalannak értékelte, és azt elutasította.

Ítéletének indokolásában a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény /a továbbiakban: Ebtv./ 59. § /1/, /2/ és /3/ bekezdésére, valamint 52. § /4/ bekezdésére hivatkozott. Kifejtette, hogy a jogszabály szerint szilikózis foglalkozási megbetegedés esetén a jogosultság keletkezését megelőző öt éven belül elért átlagkereset akkor vehető figyelembe, ha ezen öt éven belül az igényjogosult egy évet el nem érő ideig dolgozott szilikózis veszélyének kitett munkakörben.

A felperes utoljára 1980. január 31. napján dolgozott szilikózis veszélyének kitett munkakörben, betegsége fennállásának kezdő időpontja 2005. december 1. napja; vagyis a felperesre a törvényi szabályozás az átlagkereset- számítás szempontjából nem alkalmazható, mert a felperes 2000. december 31. napján nem dolgozott szilikózis veszélyének kitett munkakörben, tehát az utolsó öt évben nincs figyelembe vehető átlagkeresete. Ennek hiányában az Ebtv. végrehajtásáról szóló 217/1997. /XII. 1./ Kormányrendelet /a továbbiakban: Vhr./ 36/B. §-a értelmében a baleseti járadék megállapításának kezdő napját megelőző hónapban érvényes minimálbér alapulvételével kell megállapítani a baleseti járadék összegét.

A megyei munkaügyi bíróság álláspontja szerint nem sértett jogszabályt az alperes tehát akkor, amikor a felperes baleseti járadékának összegét a 2005. december 1. napját megelőző hónapban érvényes minimálbér alapján számította ki.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezését kérte, a keresetében foglaltakat fenntartotta.

Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti az Ebtv. 59. § /2/ bekezdését.

Álláspontja szerint esetében e jogszabályhelyt kellett volna alkalmazni az alperesnek, és részére a baleseti járadék megállapításakor a szilikózis foglalkozási betegség veszélyének kitett munkakörben, vagyis robbantómester munkakörben elért, utolsó egy évi kereset átlaga alapján kellett volna megállapítani a járadéka összegét.

Utalt arra is, hogy 2004-ig töretlen volt az alperesnek azon gyakorlata, hogy ily módon állapította meg a baleseti járadékot.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a megyei bíróság megfelelő alapossággal feltárta és rögzítette ítéletének indokolásában az ügyben irányadó tényállást, és abból - az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásával - helytálló jogi következtetést vont le.

Az Ebtv. 59. § /2/ bekezdése szerint a foglalkozási megbetegedés alapján járó baleseti járadékot a foglalkozási betegség veszélyének kitett munkakörben /munkahelyen/ elért utolsó egy évi kereset havi átlaga alapján kell megállapítani.

Ha az igénylő a baleseti járadék megállapítását megelőző öt éven belül ilyen munkakörben /munkahelyen/ egy évnél rövidebb időn át dolgozott, e rövidebb időre kapott kereset havi átlagát kell alapul venni.

Az Ebtv. 59. § /3/ bekezdése arról rendelkezik, hogy a szilikózis és az azbesztózis alapján járó baleseti járadék megállapításánál a szilikózis vagy azbesztózis veszélyének kitett munkakörben az öt évnél korábban elért keresetet is figyelembe kell venni, ha az igénylő öt éven belül ilyen munkakörben egy évnél rövidebb ideig dolgozott, és a kereset így megállapított átlaga kedvezőbb.

Helyesen állapította meg a megyei munkaügyi bíróság, hogy a perbeli tényállás mellett a felperes esetében e törvényi rendelkezések nem alkalmazhatóak, mivel a felperes - mint baleseti járadékot igénylő - hosszabb idő óta nem, vagy nem ilyen munkakörben dolgozott.

A felperes 2006. június 16. napján előterjesztett baleseti járadék iránti igénye elbírálása során megállapítható volt, hogy a felperes szilikózis-veszélynek kitett munkakörben 1980. január 31-ig dolgozott. Azt követően nem volt ilyen, szilikózis-veszélynek kitett munkakörben, ezért az Ebtv. fent idézett rendelkezéseinek

egy, illetve öt éves időszakokra vonatkozó keresetszámítási szabályai esetében nem voltak alkalmazhatók.

A Vhr. 36/B. §-a kiegészítő szabályt tartalmaz, éppen az ilyen esetekre vonatkozóan. Meghatározza, hogy ha a baleseti járadékot igénylőnek az Ebtv. 59. § /1/-/3/ bekezdése szerinti időszakokra vonatkozóan egyáltalán nincs figyelembe vehető keresete, a baleseti járadékot a megállapítás kezdő napját megelőző hónapban érvényes - külön jogszabályban meghatározott - minimális bér alapulvételével kell megállapítani.

A jogszabályi rendelkezések összevetéséből megállapítható, hogy a szilikózis alapján folyósításra kerülő baleseti járadék esetén, ha az igénylő nem dolgozott a baleseti járadék megállapítását megelőző egy, illetve öt éven belül szilikózis veszélyének kitett munkakörben, akkor a Vhr. 36/B. §-a alapján a minimálbér figyelembevételével kell a baleseti járadék összegét megállapítani.

Nem sértett tehát jogszabályt a megyei munkaügyi bíróság, amikor az alperes e jogértelmezést követő határozatait jogszerűnek értékelve a felperes keresetét elutasította.

Minderre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályt nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült alperesi perköltség megfizetésére a Legfelsőbb Bíróság a felperest a Pp. 270. §-a folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése szerint kötelezte.

Az eljárás az Ebtv. 75/A. §-a szerint illetékmentes.

Budapest, 2008. április 30.

**Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Fekete Ildikó sk. előadó
bíró, Dr. Darák Péter sk. bíró**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő