

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2017. március 31. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt ... I.r. vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa 2016. december 8. napján kihirdetett KB.I.101/2016/2. számú ítéletét ... II.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja azzal, hogy a tártettesi elkövetésre való utalást mellőzi.

I n d o k o l á s:

A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2016. december 8. napján kihirdetett Kb.I.101/2016/2. számú ítéletével ... I.r. és ... II.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki a Btk. 438.§ (1) bekezdésébe ütköző tártettesként elkövetett szolgálatban kötelességszegés vétségében, ezért az I.r. vádlottat 80 napi tétel, napi tételenként 1.000,- ft, összesen 80.000,- ft, míg a II.r. vádlottat 60 napi tétel, napi tételenként 1.000,- ft, összesen 60.000,- ft pénzbüntetésre ítélte. Az I.r. vádlott részére négy míg a II.r. vádlott részére 12 havi részletfizetést engedélyezett. A pénzbüntetés meg nem fizetése, illetve az egyhavi részlet megfizetésének elmulasztása esetére rendelkezett a szabadságvesztésre történő átváltoztatásra. Az I.r. vádlottat kötelezte 10.000,- ft büntügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. Az I.r. vádlott és védője szintén tudomásul vettelt jelentettek be. A II.r. vádlott és védője három napi gondolkodási időt tartottak fenn, majd a törvényes határidőn belül a védő jelentett be fellebbezést a tényállás téves megállapítása miatt, felmentés érdekében. Így az elsőfokú ítéletet az I.r. vádlott tekintetében 2016. december 8. napján jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.99/2017/1. számú átiratában arra tett indítványt, hogy a másodfokú bíróság - tanácsülésen - az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a II.r. vádlott cselekményének jogi minősítéséből mellőzze a tártetességet egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben.

A II.r. vádlott védője által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet a Be.348.§ (1) bekezdése alapján felülbírált. A Be.349.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint azonban a felülbírálatot mellőzte az I.r. vádlott tekintetében, hiszen vonatkozásában az ítélet már jogerőre emelkedett.

A felmentésre irányuló II.r. védői fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. Megfelelően alkalmazta a bíróság elé állításra vonatkozó külön eljárási szabályokat is. A tényállás megállapítása során az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget. A II.r. vádlott a tárgyaláson nem kívánt vallomást tenni, a nyomozás során előterjesztett írásbeli vallomásában foglaltakat tartotta fenn. A tárgyaláson az írásbeli vallomása felolvasásra került, amelyben a bűncselekmény elkövetését beismerte, azonban védekezést terjesztett elő, mely szerint az I.r. vádlottal együtt a Hszt. 136.§ (2) bekezdésében írt munkaközi szünetet vették igénybe, és annak ideje alatt aludtak, amikor az ellenőrzésre sor került velük szemben. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a tényállást az I.r. és II.r. vádlottaknak a nyomozás során tett, tartalmilag beismerő vallomása, a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomása, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján állapította meg. A törvényszék katonai tanácsa ítélete 2. oldal 5. bekezdésétől a 3. oldal utolsó előtti bekezdéséig értékelte az általa megismert bizonyítékokat, és logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért nem fogadta el a vádlottaknak a pihenőidőre vonatkozó hivatkozását. Az elsőfokú katonai tanács foglalkozott határozatában a vádlottak, így a II.r. vádlott ez irányú védekezésével. Részletesen foglalkozott a vádlottak cselekményével, a tettenérés körülményeivel, a vádlottak nyilatkozatával, belső szabályozással, illetve vonatkozó jogszabályokkal. Megállapítható, hogy a katonai tanács által rögzített tényállás megalapozott, mentes a Be. 348.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítélet tábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a II.r. vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor ... II.r. vádlott bűnösségét a Btk.438.§ (1) bekezdésébe ütköző kötelelesség szegés szolgálatban vétségében megállapította.

Az I.r. és II.r. vádlott nyilatkozataikban maguk is elismerték azt, hogy szolgálati előljárójuktól konkrét utasítást, vagy engedélyt a pihenőidő adott időpontban történő letöltésére nem kaptak. Elismerték, hogy annak megkezdését nem jelentették. A tárgyaláson kihallgatott ellenőrző személy maga is megerősítette, hogy a szolgálatirányító közlése szerint tőle pihenő idő letöltésére nem kértek engedélyt. A vádlottak a kérdéses időben szolgálatba voltak vezényelve, szolgálati feladataikat a nyomozati iratok 11. naplószáma alatt található végrehajtási terv 17. oldalán a szektor parancsnokának feladatai című bekezdés rögzíti. A vádlottak az elalvás tényét maguk sem vitatták, illetve azt az ellenőrzés dokumentációja, valamint a tettenérés során készült fénykép rögzíti. Az elsőfokú katonai tanács helytállóan hivatkozott a rendőrség járőr- és őrszolgálati szabályzata 27. és 32. pontjaiban írt rendelkezéseire. Bár a szabályzat a szektorparancsnokot, mint szolgálati személyt nem említi, azonban a szolgálati feladatok jellege kapcsán a járőr és őrszolgálati szabályzat hatálya alá tartozónak kell tekinteni.

A Btk.438.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint aki, ör- ügyeleti, vagy egyéb készenléti szolgálatban az adott szolgálatra vonatkozó szolgálati intézkedés rendelkezéseit megszegve elalszik, vagy a szolgálat ideje alatt szeszes italt, illetve kábítószer, vagy kábítószernek nem minősülő kábító hatású anyagot, vagy szert fogyaszt, rendeltetési helyét elhagyja, vagy a szolgálat ellátására vonatkozó rendelkezést más módon súlyosan megszegi vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A cselekmény elkövetésének körülményeiből, az állapítható meg, hogy a vádlottak pihenésének megkezdése, majd elalvása spontán, mintegy önkényes elhatározás eredménye volt, tehát a

vádlottak a terhükre megállapított bűncselekményt az egyik nevesített elkövetési magatartással, az elalvasással valósították meg.

Mivel a vádlottak a pihenőidő megkezdésére nem kérték engedélyt az illetékes előljárótól, ezért az elsőfokú bíróság törvényesen állapította meg a II.r. vádlott büntetőjogi felelősségét a Btk.438.§ (1) bekezdése szerinti szolgálatban kötelességszegés vétségében. Ezért a felmentést célzó fellebbezés eredményre nem vezethetett. Ugyanakkor a cselekmény jellegére figyelemmel a vádlottak nem lehetnek társtestesei e katonai vétségnek, csak önálló tettesei, ezért a másodfokú bíróság a II.r. vádlottnál a társtettesi elkövetésre való utazást mellőzte.

A törvényszék katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a II.r. vádlott vonatkozásában is a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket. Helyesen állapította meg azt, hogy a vádlottak tekintetében súlyosító körülmények nem, csak enyhítő körülmények értékelhetők. Külön hivatkozott a katonai tanács hivatalos tudomása szerint is nehéz szolgálatteljesítési feltételekre. Nem tévedett tehát az elsőfokú bíróság, amikor az adott törvényi tényállásra előírt büntetési nem helyett a Btk.33.§ (4) bekezdésében írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki a II.r.vádlottal szemben, melynél a napi tételek száma a cselekmény tárgyi súlyával arányos, míg az egy napi tétel összege méltányosan a törvényi minimumban került meghatározásra. A vádlott esetében ez a büntetés megfelelően szolgálja a Btk.79.§ -ban írt büntetési célokat.

A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a másodfokú katonai tanács - helyes indokai alapján - II.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyta a már hivatkozott pontosítással.

A Fővárosi Ítéletábra Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. március 31.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes sk.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk.
bíró

A Szegedi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete ... II.r. vádlott vonatkozásában jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2017. március 31.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül:

Iván Erika
bíróági ügyintéző