

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
2.Bf.98/2017/7. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2017. év június hó 13. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete miatt vádlott és társa ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 2017. év március hó 2. napján kelt 24.B.1326/2016/20. számú ítéletét II. r. vádlottal szemben **helybenhagyja** azzal, hogy a közügyektől eltiltást mellékbüntetésként tekinti kiszabottnak.

II. r. vádlott személyi azonosító igazolványának számát pontosítja.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Törvényszék 2017. év március hó 2. napján kelt 24.B.1326/2016/20. számú ítéletében I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki testi sértés büntettének kísérletében (Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulat), ezért öt kilenc hónapi szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását kettő évi próbaidőre felfüggesztette. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg. Megállapította, hogy a vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetés esetleges végrehajtása esetén a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

II. r. vádlott bűnösségét testi sértés büntettének kísérletében (Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulat) ezért egy évi és hat hónapi szabadságvesztésre és kettő évi közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani. Meghatározta, hogy a vádlott a vele szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 17.B.XVI.34.835/2010/21. számú ítéletével kiszabott egy év börtönbüntetés végrehajtását elrendelte. Rendelkezett a bűnjelről, valamint a bűnügyi költség viselése felől.

Az ítéletet az ügyész tudomásul vette, ellene a II. r. vádlott és védője jelentett be fellebbezést enyhítésért.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.254/2017/1. számú átiratában a védelmi fellebbezéseket alaptalannak tartotta. Szerinte az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárás során a perrendi szabályokat megtartotta. A bizonyítékok mérlegelése alapján megállapított tényállás megalapozott, a törvényszék indokolási kötelezettségének is eleget tett. Okszerűen következtetett a II. r. vádlott

bűnösségére és cselekményét törvényesen minősítette. Nem tévedett a büntetés kiszabásakor sem, az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott tartamú szabadságvesztés további enyhítése a büntetési célokkal ellenkező.

Mindezek alapján indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Törvényszék 24.B.1326/2016/20. számú ítéletét hagyja helyben, az ügyész a másodfokú nyilvános ülésen nem kíván részt venni.

II. r. vádlott védője a nyilvános ülésen perbeszédében az enyhítést célzó fellebbezést fenntartotta. A tényállást és minősítést nem vitatta, kérte figyelembe venni, hogy védenca a cselekmény után önként a helyszínen maradt, valamint azt a tényt, hogy a vádlott családfenntartó. Ennek igazolására csatolta a vádlott bérjegyzékét és a felesége orvosi kezeléseiről szóló iratokat. Mindezek alapján indítványozta a szabadságvesztés büntetés enyhítését.

II. r. vádlott nem kívánt felszólalni és az utolsó szó jogával sem élt.

A Fővárosi Ítéltábla a védelmi perorvoslat alapján eljárva a Fővárosi Törvényszék ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 348. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat megtartotta. A terheltek, a tanúk és a szakértők kihallgatása, a figyelmeztetések törvényesek voltak, a figyelmeztetések és az arra adott válaszok a jegyzőkönyvben rögzítésre kerültek. A releváns okirati bizonyítékokat a Be. 301. §-ban írtaknak megfelelően teljes körűen a tárgyalás anyagává tette, a cselekményről készült videófelvételt a tárgyaláson lejátszotta, a kérdés és észrevételezés jogát maradéktalanul biztosította.

Az elsőfokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A bizonyítási eljárást a szükséges és lehetséges körben lefolytatta, a bizonyítékokat feltárta, azokat az ítéletében részletesen és irathűen megjelölte, majd egyenként és összességükben értékelte is. A bíróság indokolási kötelezettségét is teljesítette, világosan kitűnik, hogy a tényállást tanúl és II. r. vádlott vallomására, az eseményeket rögzítő videokamera felvételére, a rendőrségi jelentésre, valamint az orvosszakértői véleményekre alapította.

A Fővárosi Törvényszék által megállapított tényállás alapvetően mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében foglalt hiányosságoktól és megalapozott, azt mindössze az orvosszakértői vélemény és a másodfokú eljárásban előadottak alapján kell az alábbiak szerint a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára alapítottan kisebb mértékben kiegészíteni:

- I. r. vádlott az ítélet 6. oldal 1. bekezdésében írt sérüléseken túl a II. r. vádlott által őt ért bántalmazás során az arcüreg csontos falának törését is elszenvedte (Pesti Központi Kerületi Bíróság 22.B.12005/2015/23. igazságügyi orvosszakértői vélemény 5. oldal).
- II. r. vádlott felesége pánikbetegség miatt orvosi kezelésre szorul.

Mindezen kiegészítéssel illetve pontosítással a tényállás megalapozott és irányadó a másodfokú eljárásban is.

A törvényszék okszerűen vont következtetést a II. r. vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is megfelel a büntető anyagi jogi rendelkezéseknek. Az elsőfokú bíróság helyesen sorolta fel az alanyi és tárgyi tényezőket, amely alapján kétség nélkül megállapítható II. r. vádlott terhére a testi sértés büntettének kísérlete. Az ittas állapotban lévő és egyensúlyát veszítve kemény talajra eső I. r.

vádлотта II. r. vádлотт előbb egy fémсзékkel ütötte, őt fejbe rúgta, végül a magatehetetlen I. r. vádлотт halántékára rátaposott. Az ítélőtábla teljes mértékben osztotta az elsőfokú bíróság okfejtését arra vonatkozóan, hogy II. r. vádлотт belenyugodott abba, hogy I. r. vádлоттnak akár életveszélyes sérülése is keletkeзhet.

A törvényszék a kamera felvétel alapján indokoltan utasította el továbbá a II. r. vádлоттnak a jogos védelmi helyzettel való védekezését.

Az elsőfokú bíróság helytállóan döntött a Pesti Központi Kerületi Bíróság 17.B.XVI.34.835/2010/21. számú ítéletével kiszabott egy évi, végrehajtásában három évre felfüggesztett бörtönbüntetés végrehajtásáról is figyelemmel az ítélet 2012. év szeptember hó 21. napján történő jogerőre emelkedésére és a jelen cselekmény 2014. év április hó 18-i elkövetési idejére.

A Fővárosi Törvényszék helyesen vette számba a büntetés kiszabása során irányadó enyhítő és súlyosító körülményeket és a бűncselekmény tárgyi súlyára és a váдлотт személyében rejlő társadalomra veszélyességre figyelemmel az enyhítő szakasz indokolt alkalmazásával megfelelő mértékű szabadságvesztést szabott ki. Helyesen állapította meg a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát és helytállóan rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás kedvezményéről is.

A közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartama igazodva a szabadságvesztés mértékéhez is szintén törvényes és megfelelő, erre vonatkozó rendelkezést a Btk. 33. § (2) bekezdése alapján a Fővárosi Ítélőtábla azzal egészítette ki, hogy a közügyektől eltiltást mellékbüntetésként tekinti kiszabоттnak.

Az elsőfokú ítélet rendelkezései a бűnjelet és a бűнügyi költséget illetően törvényesek.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság a törvényszék felülbírált ítéletét a Be. 361. §-a szerinti nyilvános ülésen a Be. 371. §-a értelmében helybenhagyta, a váдлотт személyi adatai között a megváltozott személyazonosító igazolvány számát megjelölte.

Budapest, 2017. év június hó 13. napján

Dr. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

Dr. Kósa Zsuzsanna sk.
előadó bíró

Dr. Fatalin Judit sk.
bíró

A kiadmány hitelélül:
Bradáné Bódi Ilona
tisztviselő