

A Fővárosi Ítéltábla dr. Szabó Balázs Gábor (.....) által képviselt felperesnek jogtanácsos és jogtanácsos által képviselt I. r., valamint..... II. r. alperes ellen szerződés részleges érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2016. december 2-án kelt 25.G.45.369/2015/12. számú ítélete ellen a felperes részéről benyújtott fellebbezés folytán - nyilvános fellebbezési tárgyaláson - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. r. alperesnek 25.000 (huszonötezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak külön felhívásra 144.000 (száznegyvennégyezer) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás lényege szerint a felperes és a II. r. alperes, mind adósok és a perben nem álló Zrt. jogelődje, azZrt., mint hitelező 2008. július 2. napján deviza alapú kölcsönszerződést kötöttek, az Zrt. 30.431 CHF összegű kölcsönt folyósított forintban a felperes és a II. r. alperes részére. A felperes, mint zálogkötelezett és a II. r. alperes, mint haszonélvező, valamint azZrt. 2008. július 2-án jelzálogszerződést is kötöttek a 2008. július 2-i szerződésből eredő követelések biztosítására.

A felperes és a II. r. alperes, mint adósok, valamint az 2008. szeptember 29-én szintén deviza alapú kölcsönszerződést kötöttek 55.121 CHF kölcsön folyósítására, ennek biztosítására 2008. szeptember 29-én a felperes, mint zálogkötelezett és az Zrt., mint zálogjogosult között jelzálogszerződés jött létre az e kölcsönszerződésből eredő követelés biztosítására.

A felperes módosított kereseti kérelmében a perbeli kölcsönszerződés, illetve a zálogszerződések egyes rendelkezései tisztességtelenségének megállapítását, illetve alperes elszámolás teljesítésére kötelezését kérte.

Az I. r. alperes a kereset elutasítását kérte, előadva, felperes és közte szerződés nem jött létre, azZrt.-nek nem jogutódja, a keresettel érvényesített jog a felperest vele szemben nem illeti meg.

A II. r. alperes a perben nyilatkozatot nem tett.

Az elsőfokú bíróság a 2016. december 2-án kelt 25.G.45.369/2015/12. számú ítéletével a keresetet elutasította, kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az I. r. alperesnek 15 napon belül 50.000 forint perköltséget, valamint az államnak külön felhívásra 108.000 forint eljárási illetéket. Az elsőfokú bíróság az I. r. alperes védekezésére tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy az I. r. alperessel szemben a perben érvényesített jog a felperest megilleti-e. Utalt ebben a körben arra, a keresetösségi jog kérdése az ügy érdemére tartozó anyagi jogi kérdés, melynek kapcsán az eljárási szabályok nem írnak elő tájékoztatási kötelezettséget. A beszerzett Zrt. cégmásolatából megállapítható, hogy az Zrt. 2011. március 31-i hatállyal átalakulással megszűnt, jogutódja a perben nem álló Zrt. Mindezek alapján a felperes az I. r. alperessel nem állt jogviszonyban, erre tekintettel jogviszony hiányában nem érvényesíthette a perbe vitt jogát az I. r. alperessel szemben, ezért a kereset elutasításának volt helye.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 78.§ (1) bekezdése és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján kötelezte a felperest perköltség viselésére, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet alapján az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 108.000 forint kereseti illeték államnak történő megfizetésére.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, az elsőfokú ítélet kereseti kérelme szerinti megváltoztatását, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte. Előadta, az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta az általa felsorolt jogszabályokat. Részletezte az általa hivatkozott szerződési feltételekre vonatkozó előadását, az általa támadott szerződési feltételek minősítését, a felek megállapodását. Ismertette a C-449/13. számú Európai Bírósági ügygel kapcsolatos álláspontját, részletesen taglalva a szerződési feltételek - egyebek mellett a választottbírói kikötés - tisztességtelenségére vonatkozó előadását.

A felperes 2017. július 11-én kelt beadványában az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését kérte, előadva, alperes bejelentette a 2016. június 15-i tárgyaláson, hogy nem volt szerződő fél, nem jogutód, e kérdéskörben azonban az elsőfokú bíróság 25.G.45.369/2015/10. számú végzése nem tartalmazott felhívást a felperes felé nyilatkozattételre, kioktatásra a későbbiekben sem került sor. Ezért az elsőfokú ítéletben foglalt indokolás, mely szerint a felperes a kölcsönszerződést nem az I. r. alperessel kötötte meg és az I. r. alperes nem jogutódja az Zrt.-nek, nyilvánvalóan perdöntő jelentőségű.

Az I. r. alperes fellebbezési ellenkérelmében a fellebbezés ismertetése után kérte az elsőfokú ítélet helybenhagyását annak helyes indokaira tekintettel, valamint felperes perköltség viselésére kötelezését. Az elsőfokú eljárásban kifejtett álláspontját fenntartva utalt arra, a fellebbezés alaptalan, alperes és felperes nem álltak jogviszonyban, egyébként a keresetlevélben foglaltaktól eltérő szerződéses pontokat támadva fejtette ki álláspontját felperes a fellebbezésében, így a keresetváltoztatásra vonatkozó Pp. szabályok szerint ezek nem előterjeszthetők.

A fellebbezés az alábbiakra tekintettel megalapozatlan:

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és helytállóak voltak levont jogi következtetései is, azokkal a Fővárosi Ítélet táblá egyetértett.

A Fővárosi Ítélet táblá osztotta az alperesi álláspontot abban, hogy a felperesi fellebbezés lényegileg az elsőfokú ítélet indokolását figyelmen kívül hagyva lényegileg a felperesnek a perrel támadott szerződéssel kapcsolatos álláspontjának megismétlése, illetve részben attól eltérő előadása volt.

A felperesi előkészítő irattal kapcsolatban a Fővárosi Ítéltábla utal arra, a felperesnek kellett volna még a perindítást megelőzően meggyőződnie arról, hogy mely jogi személy a perben támadott szerződést kötő Zrt. jogutódja.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét - lényegében helyes indokaira figyelemmel - a Pp. 254.§ (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Pp. 78.§ (1) bekezdése és a Pp. 239.§-a alapján kötelezte az eredménytelenül fellebbező felperest az alperes javára a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) és (6) bekezdése alapján járó jogtanácsosi munkadíj megfizetésére, illetve illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési illeték megfizetésére.

Budapest, 2017. szeptember 6. napján

. Gál Judit s. k.

a tanács elnöke

Dr. Molnár József s. k.
előadó bíró

Dr. Rutkai Éva s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Gesztesi Diana
bíróági ügyintéző