

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.20.153/2017/4.

A tanács tagjai:

Dr. Mészáros Mátyás a tanács elnöke
Dr. Jakabosné Dr. Németh Monika előadó bíró
Böszörményiné dr. Kovács Katalin bíró

A felperes:

A felperes képviselője:

Dr. Hatházi Éva ügyvéd

Az alperes:

Az alperes képviselője:

Dr. Baumgartner Péter ügyvéd

A per tárgya:

kártérítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 56.Pf.632.881/2016/5.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság 12.P.XVIII.20.622/2015/12.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1]

[2]

[3]

[4]

[5]

[6]

[7]

[8]

[9]

[10]

[11]

[12]

[13]

[14]

[15]

[16]

[17]

[18]

[19]

[20]

[21]

[22]

[23]

[24]

[25]

[26]

[27]

[28]

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[29] A jogerős ítélettel szemben az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte, hogy a Kúria, hogy a másodfokú határozat jogszabálysértő volta miatt az elsőfokú bíróság ítéletének helyes indokai alapján a felperes keresetét elutasító határozatot hozzon.

[30]

[31] Az alperes álláspontja szerint sérültek a Pp. bizonyításra vonatkozó szabályai (Pp. 164. §) is a tekintetben, hogy a másodfokú ítéletben foglalt megállapítások némelyike bizonyítékokkal nem került alátámasztásra, azokat a bíróság indokolatlanul fogadta el valónak.

[32] Fentieken kívül a jogerős ítélet a Pp. 81. §-ában foglalt rendelkezéseket is sérti, mivel a felperes döntő többségében pervesztes lett.

[33] A felülvizsgálati kérelem kifejti, hogy az első- és a másodfokú ítélet ellentmondásban áll egymással, mivel azt az elsőfokú bíróság ítéletében egyértelműen megállapította, hogy felperes nem a csúszós talaj miatt esett el, az esés helyén a talaj nem csúszott. Az elsőfokú bíróság a megállapított tények alapján - az alperes álláspontja szerint - megfelelő jogi következtetéseket vont le.

[34]

[35]

[36] A másodfokú bíróság szerint alperes nem tett meg mindent a csúszásveszély (kárveszély) elhárítása érdekében. Nem teremtett olyan körülményeket, hogy a kár bekövetkezését megakadályozza, így a kártérítési felelősség alól nem mentesülhet. E körben alperes véleménye szerint a másodfokú bíróság nem értékelte azon, elsőfokú bizonyítási eljárás során bizonyítást nyert tényeket, miszerint az alperes által üzemeltetett autómosó a hatósági szabályoknak megfelelően működik, a csúszásveszélyre figyelmeztető táblák kerültek kihelyezésre, illetve legfőképpen azt a tényt nem értékelte, hogy a talaj (az alkotó beton kémiai sajátossága miatt) nem csúszhatott ott, ahol az esés történt.

[37]

[38]

[39]

[40]

[41]

[42]

[43]

[44]

[45]

[46]

[47]

- [48] A Pp. 275. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének helye nincs. A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A (2) bekezdés értelmében a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. Az állandó bírói gyakorlat szerint a felülvizsgálati eljárásban nincs helye felülmérlegelésnek, azaz a bizonyítékok ismételt egybevetésének és értékelésének. Jogszabálysértést a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése alapozhat meg (BH 1999.44. jogeset, BH 2013.119. jogeset.)
- [49] A Kúria a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem jogszabálysértő.
- [50] A törvényszék az eljárásban rendelkezésre álló bizonyítékokat helytállóan, a Pp.206.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően értékelte. Határozata kirívóan okszerűtlen, iratellenes megállapítást nem tartalmaz, ezért a bizonyítékok felülmérlegelésére nem volt lehetőség.
- [51] A 2013. évi V. törvény (Új Ptk.) 6:518. §-a rendelkezik a károkozás általános tilalmáról, mely szerint a törvény tiltja a jogellenes károkozást.
- [52] A 6:519. §-a a felelősség általános szabályát fogalmazza meg: aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.
- [53] A jogellenességről rendelkező új Ptk. 6:520. § általános érvénnyel mondja ki, hogy minden károkozás jogellenes. E fő szabály alól a jogszabály az alábbi kivételeket sorolja fel: ha a károkozó a kárt a károsult beleegyezésével okozta; a jogtalan támadás vagy a jogtalan és közvetlen támadásra utaló fenyegetés elhárítása érdekében a támadónak okozta, ha az elhárítással a szükséges mértéket nem lépte túl; szükséghelyzetben okozta, azzal arányos mértékben; vagy jogszabály által megengedett magatartással okozta, és a magatartás más személy jogilag védett érdekét nem sérti, vagy a jogszabály a károkozót kártalanításra kötelezi.
- [54] Az új Ptk 6:521. §-a rendelkezik az előreláthatóságról akkor, amikor kimondja, hogy nem állapítható meg az okozati összefüggés azzal a kárral kapcsolatban, amelyet a károkozó nem látott előre és nem is kellett előre látnia.
- [55] Jogszabálysértés nélkül állapította meg a jogerős ítélet, hogy az alperesi magatartás jogellenességét nem a felperesnek kellett bizonyítania, maga a károkozás ténye megalapozza a jogellenességet, hacsak az adott károkozás nem tartozik az új Ptk. 6:520. §-ában megjelölt, a főszabály alóli kivételi kör valamelyikébe. A jelen, az alperes terhére megjelölt jogellenes magatartás a megengedett károkozások körébe nem vonható.
- [56] Helytállóan foglalt állást a jogerős döntés a felróhatóság értékelésére vonatkozóan, amikor rögzítette, hogy ebben a körben azt kell vizsgálni, hogy a károkozó tőle elvárhatóan mindent megtett-e annak érdekében, hogy elhárítsa a veszélyt és a kárt megelőzze, a mulasztás, vagy a cselekvés megtörténte előtt mit kellett előre látnia és, hogy később ezeket figyelembe véve cselekedett-e, próbálta-e elkerülni az előre látható veszélyeket. Tényként volt megállapítható, hogy az alperes üzemi tevékenységet folytat, amit üzemi területen belül végez, ahol a tevékenység jellegéből adódóan az elcsúszás veszélye fennáll mind az ügyfelek, mind az ott dolgozók tekintetében. Helyesen mutatott rá a Fővárosi Törvényszék, hogy ezért az alperestől elvárható, hogy felmérje, hogy a csúszósságból eredő károk elkerülését milyen módon tudja elősegíteni, a káreseteket megakadályozni, hogyan figyelmezteti a veszélyekre az ügyfeleket, kategorikusan megtiltja-e az ügyfeleknek, hogy belépjenek az üzemi területre. Az alperesnek tehát a tevékenységét mindezekre figyelemmel kellett volna megszerveznie.
- [57] Jogszabálysértés nélkül, a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően mérlegelte a másodfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat, azok felülmérlegelésére a felülvizsgálati eljárásban nem volt lehetőség. Ennek alapján helytállóan állapította meg, hogy az alperes nem tudta bizonyítani, hogy úgy járt el, ahogyan az adott helyzetben általában elvárható, nem teremtett olyan

körülményeket, hogy a kár bekövetkezését megakadályozza, ez pedig a perben a terhére esik, így a kártérítési felelősség alól nem mentesülhet.

- [58] Alperes alappal nem hivatkozhat arra sem, hogy a tevékenységének a következményét előre nem láthatta.
- [59] Mindezek alapján helytálló a jogerős döntés megállapítása, miszerint az alperesnek nem sikerült bizonyítania a törvényi vélelemmel szemben sem a jogellenesség, sem a felróhatóság hiányát, így a ténszerűen bekövetkezett kárért fennálló felelőssége megállapítást nyert.
- [60] A felperest ért károk tekintetében a jogerős döntésben írt mérlegelési szempontok, a bizonyítékok értékelése szintén jogszabálysértés nélküli, azok felülmérlegelésére nincs lehetőség, kirívó okszerűtlenség a bizonyítékok értékelése során nem merült fel.
- [61] Mindezek alapján helyesen állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az alperes felróható magatartása következtében a felperesnek sérültek a személyiségi jogai, továbbá vagyoni kára keletkezett. A kártérítés és a sérelemdíj összekszerűségének felülmérlegelésére a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség.
- [62] Jogszabálysértés nélkül rendelkezett a Fővárosi Törvényszék a perköltség viseléséről. A Kúria a jogi indokolást a perköltség körében kiegészíti a Pp. 81. § (2) bekezdésében foglaltakkal mely szerint ha a per kártérítésre irányul, vagy egyéb olyan követelés iránt folyik, amelynek összekszerű megállapítása bírói mérlegeléstől függ, az ellenfelet akkor is kötelezni lehet a terhére megállapított marasztalási összegnek megfelelő perköltség megfizetésére, ha a bíróság a követelt összegnél kevesebbet ítelt ugyan meg, de a követelt összeg nem tekinthető nyilvánvalóan túlzottnak.
- [63] A fentiek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

- [64] 2013. évi V. törvény (új Ptk.) 6:518. §, 6:519. §, 6:520. §, 6:521. §, Pp. 164. (1) bekezdés, 81.§ (2) bekezdés

Záró rész

- [65] Mivel a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem volt jogszabálysértő, azt a Kúria - a Pp. 274. § (1) bekezdésére figyelemmel tárgyaláson kívül meghozott határozatával - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.
- [66] Az alperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 270.§ (1) bekezdése folytán irányadó 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felülvizsgálati ellenkérelmet benyújtó felperes felülvizsgálati költségének a megfizetésére. A Kúria ennek összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (2), (5) bekezdése alkalmazásával a kifejtett képviseleti tevékenységgel arányosan növelten állapította meg.
- [67] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2017. május 24.

Dr. Mészáros Máttyás s.k. a tanács elnöke, Dr. Jakabosné Dr. Németh Monika s.k. előadó bíró,
Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró

Vné

A kiadmány hitelül:

tisztviselő