

Kúria

ítélet

Az ügy száma: Bfv.II.441/2017/6.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Katona Sándor a tanács elnöke, Dr. Feleky István előadó bíró, Dr. Polgár András bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2017. szeptember 11.
Az ügy tárgya: járművezetés ittas állapotban vétsége
Terhelt(ek): vádlott neve

Első fok: Váci Járásbíróság 3.B.339/2016/3. ítélet, 2017. január 12. tárgyalás
Másodfok: -
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: Pest Megyei Főügyészség
Az indítvány iránya: terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a járművezetés ittas állapotban vétsége miatt vádlott neveellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Váci Járásbíróság 3.B.339/2016/3. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy mellőzi a próbára bocsátást.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

- [1] I. A Váci Járásbíróság a 2017. január 12. napján - bíróság elé állítás keretében - tartott tárgyaláson meghozott, kihirdetett és

fellebbezés hiányában aznap jogerős 3.B.339/2016/3. számú ítéletével vádlott neveterheltet bűnösnek mondta ki járművezetés ittas állapotban vétségében [2012. évi C. törvény (Btk.) 236. § (1) bekezdés].

- [2] Ezért őt 2 évre próbára bocsátotta és 1 évre eltiltotta a közúti járművezetéstől. Rendelkezett továbbá a közúti járművezetéstől eltiltás tartamába beszámításáról és a bünygi költség megfizetésére kötelezésről.
- [3] A bíróság az ítéletet a Be. 259. § (1) bekezdésének megfelelően rövidített indokolással szerkesztette, így az indokolás a tényállásból és az alkalmazott jogszabályok megjelöléséből áll.
- [4] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata (alapítélet) ellen a Pest Megyei Főügyészség nyújtott be Bf.410/2017/2-I. szám alatt felülvizsgálati indítványt a terhelt javára a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontját megjelölve: a próbára bocsátás és a járművezetéstől eltiltás egyidejű alkalmazása miatt; a próbára bocsátás mellőzése érdekében.
- [5] A megyei főügyészség indítványának indokai szerint a próbára bocsátás kizárólag önállóan, büntetés helyett alkalmazható intézkedés [Btk. 63. § (2) bekezdés]. A járművezetéstől eltiltás viszont büntetés [Btk. 33. § (1) bekezdés f) pont], s önállóan vagy más büntetés mellett szabható ki [Btk. 33. § (3)-(5) bekezdés]. Ezért nincs törvényes lehetőség a próbára bocsátás intézkedés és a járművezetéstől eltiltás büntetés egymás mellett történő egyidejű alkalmazására (EBH 2011.2390.).
- [6] A megyei főügyészség utalt rá, hogy a terhelt az irányadó tényállás értelmében a szervezetében a bűncselekmény megállapításhoz szükséges, a Btk. 240. § (3) bekezdésében meghatározott érték kétszeresét meghaladó véralkohol-koncentrációt eredményező szeszes ital fogyasztásából származó alkohol volt. Ugyanakkor különös méltánylást érdemlő körülmény nem merült fel. Ezért a járművezetéstől eltiltást látta önállóan alkalmazandónak.
- [7] A megyei főügyészség az alapítélet tanácsülésen történő megváltoztatásával a próbára bocsátás mellőzését, s egyebekben hatályában fenntartást indítványozott.
- [8] A Legfőbb Ügyészség a BF.354/2017/2-I. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt - indokait helytállónak találva - fenntartotta, s azzal megegyező indítványt terjesztett elő.
- [9] A terhelt és védője nem tett észrevételt az ügyészi álláspontra.
- [10] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.
- [11] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen (alapítélet) a Be. 416. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha - a bűncselekmény törvénysértő minősítésén túl - a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.
- [12] Az ügyészség ilyen anyagi jogi szabálysértésre hivatkozott, amikor azt állította, hogy a bíróság a kiszabott közúti járművezetéstől eltiltás büntetés mellett törvénysértő módon alkalmazott próbára

bocsátásban álló intézkedést.

- [13] Nem kétséges, hogy próbára bocsátás intézkedés és járművezetéstől eltiltás büntetés egymás melletti egyidejű alkalmazása törvénysértő (BH 2017.210., BH 2014.260.). Hasonló szabályozás mellett így volt ez az 1978. évi IV. törvény (korábbi Btk.) hatálya alatt is (EBH 2011.2390.=BH 2012.113.).
- [14] A Btk. 33. § (1) bekezdés f) pontja büntetésként határozza meg a járművezetéstől eltiltást, amely e § (3)-(5) bekezdéseiben írtak alapján - meghatározott feltételek mellett - önállóan és más büntetés mellett is kiszabható. A Btk. 55. § (2) bekezdése értelmében a járművezetéstől el kell tiltani azt, aki járművezetés ittas állapotban bűncselekményt követ el. A járművezetéstől eltiltás büntetés kötelező kiszabása kizárólag különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető.
- [15] A Btk. 63. § (1) bekezdés b) pontja alapján a próbára bocsátás intézkedés, amely a (2) bekezdés értelmében önállóan, büntetés helyett alkalmazható. A Btk. 65. § (1) bekezdése értelmében a bíróság a vétség, valamint a háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő bűntett miatt a büntetés kiszabását próbaidőre elhalaszthatja, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja intézkedés alkalmazásával is elérhető.
- [16] A próbára bocsátás a feltételes elítélés egyik formája. Próbára bocsátás esetén a bíróság megállapítja ugyan a bűncselekmény elkövetését és az elkövető büntetőjogi felelősségét, azonban úgy foglal állást, hogy az elkövető újabb bűncselekmény elkövetésétől való visszatartása érdekében nem szükséges büntetés kiszabása, hanem elegendő az ezzel való közvetlen fenyegetés, ezért a büntetés kiszabását próbaidőre elhalasztja. Amennyiben a próbaidő eredményesen telik el, az elkövető a magatartási szabályokat betartja, büntethetősége megszűnik, ellenkező esetben a bíróság a büntetést kiszabja. A jogkövetkezmény tehát csak akkor fenyegeti az elkövetőt, ha a próbaidő nem telik el eredményesen.
- [17] A bíróság a fenti jogszabályhelyek megsértésével hozott döntést, amikor a próbára bocsátás intézkedés alkalmazása mellett egyidejűleg járművezetéstől eltiltás büntetést szabott ki.
- [18] A bíróság nyilvánvalóan azért döntött a járművezetéstől eltiltás mellett, mert büntetést kívánt kiszabni, és arra is figyelemmel volt, hogy a járművezetés ittas állapotban bűncselekmény esetében kötelező a járművezetéstől eltiltás [Btk. 55. § (2) bekezdés 1. mondat], mely büntetés alkalmazása csak különös méltánylást érdemlő esetben mellőzhető [Btk. 55. § (2) bekezdés 2. mondat].
- [19] Miután a különös méltánylást érdemlőségnek nincs ténybeli alapja, a Kúria az adott törvénysértést a próbára bocsátás mellőzésével küszöbölte ki.

Az indítvány és a döntés közös elvi tartalma

- [20] A büntetés kiszabását elhalasztó próbára bocsátás, mint intézkedés és járművezetéstől eltiltás, mint büntetés egyidejűleg nem alkalmazható. Különös méltánylást érdemlő körülmények hiányában a járművezetéstől eltiltás kötelező alkalmazása nem mellőzhető.

Záró rész

- [21] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria - a Be. 424. § (1) bekezdés 1. fordulata szerint tanácsülésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondat 1. fordulatának megfelelő összetételben eljárva, és hivatalból lefolytatott vizsgálata [Be. 423. § (5) bekezdés] alapján a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést nem észlelve - a felülvizsgálati indítványnak a rendelkező részben foglaltak szerint helyt adott, és a támadott határozatot annyiban változtatta meg [Be. 427. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulat], hogy mellőzte a próbára bocsátást. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta (Be. 426. §).
- [22] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2017. szeptember 11.

. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Feleky István s.k. előadó bíró, Dr. Polgár András s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Lévai Viktória
tisztviselő