

A Pécsi Ítéltábla a Bolevác és Vörös Ügyvédi Iroda által képviselt **...felperes neve** (címe) felperesek - a Bodnár Ügyvédi Iroda által képviselt **...alperes neve** . (címe) alperes ellen taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében aTörvényszék 2017. április 21. napján kelt számú ítélete ellen az alperes által 8. és 10. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes tagja a felperes 10%, a perben nem álló ... 30%, ... 30%, ... 30% mértékű üzletrésszel.

A felperes képviselője 2016. június 30-án kelt levelével felszólította az alperes ügyvezetőjét a társaság döntéshozó szerve összehívására a 2015. évi beszámoló elfogadása céljából, egyúttal kérte, hogy a felperes részére küldje meg a taggyűlési meghívó mellékleteként a társaság 2015. évi számviteli beszámolóját annak érdekében, hogy a döntés meghozatalához véleményt tudjon alkotni. A felperes 2016. augusztus 1-jén kelt felszólításával ismételt felhívta az alperest a törvényes működés helyreállítására.

Az alperes 2016. augusztus 22-án kelt, a felperes részére augusztus 29-én kézbesített meghívóval 2016. szeptember 9. napjára összehívta az alperes taggyűlését, amelynek napirendje a 2015-ös gazdasági év értékelése és döntés az éves beszámolóról volt. A meghívó szerint határozatképtelenség esetén a megismételt taggyűlésre 2016. szeptember 14. napján azonos napirenddel, azonos helyen kerül sor.

A felperes 2016. augusztus 31-én kelt levelével ismételt kérte a napirend alapjául szolgáló beszámoló megküldését. Az alperes ezt nem teljesítette, az iratbetekintésről a felperesnek nem adott tájékoztatást.

A felperes a taggyűlésen megjelent, az alperes többi tagja és az ügyvezető azonban nem. Mivel a napirendi ponthoz szükséges információkkal a felperes nem rendelkezett, a megismételt taggyűlés megtartására sem került sor.

2016. október 7-én kelt és a felperes részére 2016. október 14-én kézbesített meghívóval az alperes 2016. október 28. napjára összehívta az alperes taggyűlését a 2015-ös gazdasági év értékelése, döntés az éves beszámolóról napirenddel. A megismételt taggyűlés időpontja 2016. november 4. napjában határozta meg.

A 2016. október 28-ai taggyűlésen a felperes nem jelent meg. Jelen volt ..., ... és ..., és képviselőjükben ..., ... ügyvezető és ... az ügyvezetés képviselőjében.

A taggyűlés az 1/2016.(10.28.) határozatával a napirendi pontot elfogadta, megválasztotta a jegyzőkönyv hitelesítőt, a jegyzőkönyvvezetőt és a levezető elnököt, majd az 1. napirendi pont tárgyalása körében az ügyvezető a taggyűlés rendelkezésére bocsátotta a 2015. évben végzett gazdálkodási tevékenységre vonatkozó mérleget és kiegészítő mellékletet, és előadta, hogy a mérleg szerint a társaság saját tőkéje az utóbbi két évben negatív, és javasolta, hogy a taggyűlés döntsön a társaság felszámolásának kezdeményezéséről.

Ezt követően a taggyűlés egyhangú szavazással meghozta a 2/2016.(10.28.) számú határozatát, amellyel elfogadta a 2015. évre vonatkozó számviteli törvény szerint elkészített 2015. évi mérleget és kiegészítő mellékletet, valamint elhatározta a társaság jogutód nélküli megszüntetését és felszámolásának kezdeményezését.

A 2/2016.(10.28.) számú taggyűlési határozat jogszabálysértő.

A felperes 2016. november 8. napján a www.e-beszamolo.im.gov.hu <<http://www.e-beszamolo.im.gov.hu>> internetes oldalról szerzett tudomást a 2/2016.(10.28.) számú taggyűlési határozat elfogadásáról.

A felperes határidőben előterjesztett keresetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:37.§ (1) bekezdése alapján kérte a 2/2016.(10.28.) számú taggyűlési határozat hatályon kívül helyezését arra hivatkozva, hogy az a Ptk.3:17.§ (3) és (6) bekezdéseibe ütközik, mert a meghívó nem tartalmazta kellő részletességgel a meghirdetett napirendi pontot, információt a felperes a meghívó mellékletében sem kapott, illetve, mert a meghívó a napirend körében nem tartalmazta az alperes társaság jogutód nélküli megszűnésének elhatározása tárgyában való döntést

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Másodlagosan, a Ptk.3:37.§ (3) bekezdése alapján pusztán a jogszabálysértés megállapítását kérte.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes 2/2016.(10.28.) számú taggyűlési határozatát hatályon kívül helyezte. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 25.400 forint elsőfokú eljárásban felmerült perköltséget, valamint az államnak 36.000 forint feljegyzett eljárási illetéket.

Ítélete indokolásában az elsőfokú bíróság egyebek mellett arra utalt, hogy a Ptk. 3:17.§ (6) bekezdése szerint a döntéshozó szerv ülésén a szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozható határozat, kivéve, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van és a napirenden nem szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárul.

A perbeli esetben a támadott 2/2016. (10.28.) számú taggyűlési határozat olyan kérdésről döntött, amely a taggyűlésre szóló meghívó napirendi pontjai között nem szerepelt, a taggyűlésen valamennyi tag nem volt jelen, ezért a határozat jogszabálysértő. E jogszabálysértés olyan súlyú, amely miatt a Ptk. 3:37.§ (1) bekezdése alapján a határozat hatályon kívül helyezése indokolt.

Az ítélet ellen, annak megváltoztatása és a kereset elutasítása, valamint a felperes perköltségben való marasztalása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést, másodlagosan felvetve az elsőfokú bíróság ítélete hatályon kívül helyezésének lehetőségét is. Fellebbezésében az alperes arra hivatkozott, hogy az alperesi társaság a meghívót határidőben megküldte, azt a felperes átvette. A felperes jelezte ugyan, hogy a beszámolót és azok alapjául szolgáló dokumentumokat át kívánja vizsgálni, azonban ezek üzleti titkot képeznek, így nem volt mód ezeknek az iratoknak a felperes részére megküldésére, ami természetesen lehetővé tették volna a felperes számára, hogy az iratokba betekintsen akár a taggyűlést megelőzően, akár a taggyűlés alkalmával. A felperes ezt a szándékát nem jelezte és nem élt ezzel a lehetőséggel. Fellebbezésében hivatkozott a Kúria BH2004. 371 számon közzétett eseti döntésére is, amely szerint a társaság tagjának iratbetekintési joga nem terjed ki arra, hogy a társaságtól a beszámoló tervezetét alátámasztó okiratok megküldését kérhesse.

A Ptk.3:17.§ (6) bekezdésének megsértésével kapcsolatban a fellebbezés nem tartalmazott indokolást.

A felperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, annak helyes indokaira tekintettel.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az elsőfokú bíróság a döntése meghozatalához szükséges körben a tényállást helyesen állapította meg, azt a másodfokú bíróság is elfogadta ítélezése alapjául.

A helyes tényállás alapján helyes jogi következtetés levonásával hozta meg az elsőfokú bíróság érdemi döntését is, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) és 254.§ (3) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel hagyta helyben. Az elsőfokú bíróság a taggyűlés határozatát azért helyezte hatályon kívül, mert a taggyűlés a Ptk.3:17.§ (6) bekezdésébe ütköző módon a napirendben nem szereplő kérdésben döntött. Az alperes a fellebbezésében említést sem tett arról, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét miért vitatja, a fellebbezés indokolásában olyan körülményekre hivatkozott, amelyek az elsőfokú bíróság döntését nem érintették.

A sikertelenül fellebbező alperes perköltséget nem igényelhet és viselni tartozik a fellebbezésére lerótt fellebbezési eljárási illetéket, valamint a felperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségét, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése és 4/A.§-a alapján állapította meg.

Pécs, 2017. szeptember 14.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Kovács János s.k. bíró