

**BÁCS-KISKUN MEGYEI BÍRÓSÁG**

**KECSKEMÉT**

**3.Pf.21.288/2007/3. szám**

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság a dr. Kiss Zoltán ügyvéd **cím** által képviselt **I.rendű felperes neve** I.rendű felperes címe szám alatti lakos I.r. és **II.rendű felperes neve címe** II.r. felpereseknek,- a Fekete Ügyvédi Iroda (**cím2** által képviselt **alperes neve alperes címe** alperes ellen érdekeltségi hozzájárulás felülvizsgálata iránti perében a Kiskunfélegyházi Városi Bíróság 2007. április 26. napján kelt 3.P.20.487/2004/52. számú ítélete ellen az alperes részéről 55. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyaláson meghozta a következő

**Í T É L E T E T :**

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a keresetet elutasítja. Egyben mellőzi az alperes kötelezését az elsőfokú ítélet szerint II.r. felperes részére 1395-(Egyezerháromszázkilencvenöt) forint, míg a felperesek részére személyenként 10.000-(Tízezer) forint perköltség, továbbá a BGH részére 90.480-(Kilencvenezer-négyszáznyolcvan) forint előlegezett költség, valamint az APEH Dél-alföldi Regionális Igazgatósága külön felhívására 15.000-(Tizenötezer) forint eljárási illeték megfizetésére.

Kötelezi a felpereseket, hogy fizessenek meg személyenként 15 napon belül az alperes részére 22.500-22.500-(Huszonkettőezer-ötszáz-huszonkettőezeröttszáz) forint első és másodfokú eljárási költséget.

A le nem rótt eljárási illetéket, valamint 90.480-(Kilencvezer-négyszáznyolcvan) forint állam által előlegezett szakértői költséget a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I N D O K O L Á S :**

Az alperesi vízgazdálkodási társulat az alapszabálya szerint egyéb települések mellett **község** közigazgatási területén helyi vízrendezési és vízkár-elhárítási feladatokat lát el, közcélú mezőgazdasági vízhasznosítási létesítményeket hoz létre, továbbá ahhoz kapcsolódó talajjavítási tevékenységet, nem közműves vízszolgáltatást végez. A tevékenységéhez szükséges anyagi fedezetet részben a tagjai által megfizetett érdekeltségi hozzájárulás biztosítja. Az alperesi vízitársulat érdekeltségi területébe tartozik **az ingatlanok** is.

Az I.r. felperes 2003. november 28. napjáig volt társtulajdonosa a **szántó művelési ágú ingatlanok** Az alperes az I.r. felperes tulajdonában álló ingatlan után 1998-2003. évekre érdekeltségi hozzájárulást rótt ki, melyről I.r. felperest a 2003. május 19-én kézhez vett fizetési felhívásban tájékoztatta.

A II.r. felperes 2/9-ed tulajdoni arányban tulajdonosa a **tanya, erdő művelési ágú ingatlannak**. Az ingatlanhányad után az alperes szintén 1998-2003. évekre állapított meg II.r. felperes terhére érdekeltségi hozzájárulást, melynek összegéről a II.r. felperest az általa 2003. május 19. napján átvett fizetési felhívásban tájékoztatta.

A felperesek ingatlanai **község** külterületén fekszenek, mely területek kissé magasabban fekvő, aszályos, jó víznyelő képességgel rendelkeznek. A felszíni vízhiány miatt az ingatlanokon felszíni vízelvezetésre nincs szükség, az ingatlanok környezetében vízi létesítmények nincsenek kiépítve. Az ingatlanokra hulló csapadékvíz egy része elpárolog, más része a talajba beszivárog, az alperesi társulat kezelésében lévő csatornába és főcsatornába elfolyás, illetve az érintett területekre víztovábbítás nem mutatható ki.

A felperesek keresetükben a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vtv.) 41. § (3) bekezdése alapján annak megállapítását kérték, hogy az ingatlanuk tulajdoni hányada után 1998. évtől kezdődően érdekeltségi hozzájárulás fizetési kötelezettség nincs. A II.r. felperes külön is kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a részére tévedésből kifizetett és 2001-2006. év közötti időszakra eső 1395 forint érdekeltségi hozzájárulás mint tartozatlan összeg visszafizetésére.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárás során meghozott és fellebbezéssel támadott ítéletével megállapította, hogy az I.r. felperesnek a **az ingatlana** a II.r. felperesnek pedig a **az ingatlana** után 1998. évtől nincsen alperest illető érdekeltségi hozzájárulás fizetési kötelezettsége.

Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg II.rendű felperes neve II.r. felperesnek 1395 forintot, továbbá az I. és a II.r. felpereseknek 10.000-10.000 forint perköltséget. Kötelezte továbbá az alperest a felperesek személyes költségmentességére tekintettel 15.000 forint eljárási illeték, továbbá a bíróság Gazdasági Hivatala külön felhívására 90.480 forint állam által előlegezett költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság a felperesek keresetét megalapozottnak találta. A Vtv. 34. § (1) - (5) bekezdése, valamint 35. § (1), (2) bekezdése, a Vtv. 41. § (1), (3) bekezdése, illetve a törvény 1. számú melléklet 7/b. pontja alapján kifejtette, hogy az alperes érdekeltségi területébe **község** közigazgatási területének egésze nem tartozik bele, hanem csak azon ingatlanok, melyekről a vizek természetes úton a befogadó létesítményekbe, tavakba jutnak, illetve elvezethetők, illetve melyek vizeire, legyen az felszíni, avagy felszín alatti, a társulati közcélú munkák, létesítmények hatást gyakorolnak.

A perben beszerzett igazságügyi szakértői vélemény megállapításaira támaszkodva az elsőfokú bíróság álláspontja szerint ilyenről felperesek ingatlanai vonatkozásában nincsen szó, ezért azok nem tartoznak az alperes érdekeltségi területéhez, így felpereseknek érdekeltségi hozzájárulás fizetési kötelezettségük nincsen.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság a Ptk. 361. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a II.r. felperes részéről tartozatlanul kifizetett 1395 forint összeg visszatérítésére.

Az ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben annak megváltoztatásával a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a Vtv., az alapszabály, az alperesi taggyűlési határozatok, valamint a térképmásolatok alapján a felperesek ingatlanai az alperes érdekeltségi területéhez tartoznak. Arra is hivatkozott, hogy ebben a körben az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte a Vtv. 1.számú melléklet 7/b. pontját. Mindezen túlmenően a szakvélemény is megállapította, hogy a műtárgyak adott esetben a víz visszavezetésére és víztározásra is alkalmasak lehetnek, másrészt pedig a felszín alatti vizekre az alperes által végzett közcélú munkák hatást gyakorolnak.

*Az I-II.r. felperesek a fellebbezés elutasítását és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték.*

*A fellebbezés megalapozott.*

*Az elsőfokú bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a tényállást összességében helyesen állapította meg, melyet a megyei bíróság is irányadónak tekintett a felülbírálat során.*

*Az elsőfokú bíróság a megállapított tényállásból nem kellő jogi következtetéssel és jogszabály téves értelmezésével állapította meg a felperesek érdekeltségi hozzájárulás fizetési kötelezettségének hiányát és erre figyelemmel tévesen rendelkezett a II.r. alperes javára a részéről teljesített érdekeltségi hozzájárulás visszafizetésének alperest terhelő kötelezettségéről is.*

*Az elsőfokú bíróság által helyesen felhívott Vtv. 34. § (1)-(5) bekezdése szerint tény, hogy a vízgazdálkodási közfeladatok ellátására létrehozott vízgazdálkodási társulatok olyan jogi személyiséggel rendelkező gazdálkodó szervezetek, amelyek a vízgazdálkodással kapcsolatos közfeladataikat érdekeltségi területükön végzik el és amelynek tagjai az érdekeltségi területen ingatlan tulajdonnal rendelkező, vagy az ingatlant egyéb jogcímen használó természetes és jogi személyek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok is, mely tagoknak ugyanakkor kötelessége a közfeladat ellátáshoz az érdekeltségi egység arányában hozzájárulást fizetni.*

*A megyei bíróság tényként állapította meg ugyanakkor, hogy az alperesi vízgazdálkodási társulat a Vtv. 31. §-a (1) bekezdése szerint jött létre, alapszabálya értelmében összes érdekeltségi*

területe 132.058 hektár, mely kiterjed egyebek között **község** 5329 hektár nagyságú területére is. Az alapszabály II/4. pontja szerint pedig a társulat tagjai a társulat érdekeltségi területén ingatlantulajdonnal rendelkező, vagy az ingatlant egyéb jogcímen ténylegesen használó természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok. Az alapszabály ugyanakkor az érdekeltségi egység mértékét 0,1 hektárban állapította meg, melynek alapulvételével az alapszabály a IV/30. pontja szerinti szabályoknak megfelelően a tagokat érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezte.

A Vtv. 37. § (1) bekezdése szerint a társulat alapszabályában kötelezően meg kell határozni egyebek mellett a vízgazdálkodási társulat érdekeltségi területét is, mely akként történt meg, hogy az érdekeltségi terület **község** közigazgatási területét felölve egyben magában foglalja az I, II.r. felperesek ingatlanait is (44/A/1. sorszám alatt csatolt helyszínrajz).

A megyei bíróság álláspontja szerint a felperesek az alperes által az érdekeltségi hozzájárulás tárgyában meghozott határozat felülvizsgálata iránti perben utólag érdemben már az érdekeltségi terület meghatározását, annak módját és szempont- rendszerét eredményesen nem kifogásolhatják. Arra pedig a perben adat nem merült fel, hogy az ezzel kapcsolatos közgyűlési határozattal szemben a rendes bírósági jogorvoslat lehetőségét megelőzően igénybe vették volna.

A megyei bíróság külön is rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság a 26/2001 (VI.29.) AB számú határozata III/3. pontjában elvi élel szögezte le, hogy a Vtv. 36. § (2) bekezdése szerint megalakult vízgazdálkodási társulatnak a törvény erejénél fogva azok az érdekeltek is tagjaivá válnak, akik a társulat megalakításához előírt 2/3-os többségű döntés meghozatalában nem vettek részt,

illetve ilyen tartalmú döntés meghozatalát akár kifejezetten is ellenezték, mivel a Vtv. a szabályszerűen megalakult vízgazdálkodási társulatok esetében az összes érdekeltet tagnak tekinti, és ilyenként állapítja meg azok jogait és kötelezettségeit is. A határozat megjegyezte ugyanakkor azt is, hogy a szolgáltatás igénybevehetőségének, azaz az érdekeltségi terület megállapíthatóságának műszaki, technikai feltételei körében az érdekelti, azaz a tagi státusz meglétét illető igények érvényesítése a rendes bíróságok hatáskörébe tartozó kérdés. Ezen igényérvényesítési lehetőség azonban a megyei bíróság megítélése nem korlátlan, az nem az érdekeltségi hozzájárulás kiszabásakor, illetve az erről való tudomásszerzést követően, hanem az érdekeltségi területhez tartozásról szóló döntés meghozatalakor gyakorolható.

Nem osztotta ugyanakkor az elsőfokú bíróság azon álláspontját sem a megyei bíróság, mely szerint a Vtv. 1. számú melléklete 7/b. pontja értelmében a felperesek ingatlanai nem tartoznak az alperes érdekeltségi területébe. Az alperes a fellebbezésében helyesen utalt arra, hogy a perben beszerzett szakértői vélemény sem értékelhető akként, hogy a felperesek ingatlanai azok fekvése és sajátosságai folytán ne felelnének meg az érdekeltségi terület jogszabályi fogalma szerinti ismérvek alapján meghatározott feltételrendszerének. Önmagában a felszíni vízhiány, illetve a felszíni vízelvezetés szükségtelensége az érdekeltségi területhez tartozást nem zárja ki, tekintettel arra, hogy a Vtv. 35.§ (1) bekezdés a/ és b/ pontja szerinti közfeladatok között nem csak a vízelvezetés és a mentesítő gyűjtőcsatornák kiépítése és karbantartása, hanem ennél szélesebb körű, a vízellátással, vízrendezési és vízkár elhárítási feladatokkal összefüggésben lévő egyéb feladatok is kötelező és hosszú távon a teljes érdekeltségi terület szerinti összehangolt vízgazdálkodási feladatok elvégzését szabja meg a vízgazdálkodási társulatok terhére. Ebből következően

az nem védhető álláspont, hogy önmagában a felszíni és a felszín alatti vízelvezetés szükségletensége az érdekeltségi területhez való hozzátartozást a Vtv. 1. számú melléklet 7/b. pontja szerinti törvényi definíció szoros értelmezése mellett kizárná.

Mindezekre tekintettel a megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a felperesek keresetét elutasította.

A megyei bíróság a kereset elutasítása folytán mellőzte az alperes kötelezését az elsőfokú ítélet szerint a II.r. felperes részére fizetendő 1395 forint összegű érdekeltségi hozzájárulás megtérítésére, egyben a Pp. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel mellőzte az alperes kötelezését perköltség, előlegezett költség, valamint eljárási illeték viselésére.

A megyei bíróság az eredményes alperesi fellebbezés folytán kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a felpereseket személyenként 22.500-22.500 forint első- és másodfokú eljárási költség viselésére.

A megyei bíróság a felperesek személyes költségmentessége folytán a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján megállapította, hogy a le nem rótt eljárási illetéket, valamint 90.480 forint állam által előlegezett szakértői költséget a Magyar Állam viseli.

Kecskemét, 2007. október 18.

Dr.Gálné dr.Galgóczy Mária s.k. Dr.Bulla László s.k. Dr.Koós Gabriella s.k.

a tanács elnöke  
bíró

előadó bíró

megyei