

Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.103/2007/7. szám

A Magyar Köztársaság nevében!

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2008. évi május hó 15. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette miatt **vádlott** ellen indult büntető ügyben a Zala Megyei Bíróság 2007. évi július hó 9. napján kihirdetett B.10/2007/12. számú **ítéletét annyiban változtatja meg:** az első fokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből 185.365.- /Egyszáznyolcvanötezer-háromszázhatvanöt/ Ft megfizetésére a vádlottat kötelezi, míg 7.980.- /Hétezer-kilencszáznyolcvan/ Ft bűnügyi költség az állam terhéen marad. Felhívja az első fokú bíróságot, hogy az első fokú eljárásban felmerült további 6.480.- /Hatezer-négyszáznyolcvan/ Ft bűnügyi költség viseléséről utólag hozzon határozatot.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A bíróság a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja a vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

A másodfokú eljárásban 11.560.- /Tizenegyezer-ötszázhatvan/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott visel.

I n d o k o l á s :

A Zala Megyei Bíróság a 2007. július 9. napján kihirdetett B.10/2007/12. számú ítéletében a vádlottat bűnösnek mondta ki különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntetében, ezért őt 13 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte a Zalaegerszegi Városi Bíróság 5.Bk.100/2005/2. számú határozatával kiszabott 4 hónap fogházbüntetés végrehajtását. Rendelkezett az előzetes letartóztatásnak a szabadságvesztésbe való beszámításáról, valamint a bűnjelekről és a vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A védő az ítélet ellen részben a minősítés megváltoztatása, részben a kiszabott büntetés enyhítése érdekében fellebbezést jelentett be.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.237/2007/1-2/I. számú átiratában az elsőfokú ítélet indokolásának kis mértékű kiegészítését, pontosítását, a bűnügyi költségről szóló rendelkezés megváltoztatását, egyebekben a határozat helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint a megyei bíróság a törvényesen lefolytatott bizonyítási eljárás során

ügyszerítési kötelezettségének eleget tett. A megállapított tényállás megalapozott, az csupán kis mértékben szorul kiegészítésre azzal, hogy a vádlott 45-öt meghaladó számú ütést illetve rúgást mért a sértett testére. Az elsőfokú bíróság helytállóan következtetett a vádlott bűnösségére is. A főügyészi indítvány azonban a büntetése szabási körülményeket azzal, hogy a vádlott a cselekmény elkövetése után a rendőrségen feladta magát, kiegészítendőnek tartotta. Ezzel együtt megítélése szerint az elsőfokú bíróság a bűnösségi körülmények helyes feltárásával arányos és szükséges mértékű büntetést szabott ki, melynek enyhítésére nincs lehetőség. A fellebbviteli főügyészség megállapítása szerint az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek, azonban az elsőfokú bíróság a bűnügyi költség viselése kérdésében nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően rendelkezett, így az ítélet ebben a részében való megváltoztatása indokolt.

A védő az ítéletábla előtt tartott nyilvános ülésen a fellebbezését fenntartva kifejtette, hogy a vádlott által elkövetett bűncselekmény a helyes minősítés szerint nem emberölés, hanem halált okozó testi sértés büntette. Az alkoholizáló életmódot folytató, fizikailag rossz állapotban lévő sértett - az aggályos szakértői vélemény alapján eltúlzott számban meghatározott - sérüléseit korábban, folyamatosan szerezhette, azok nem a vádlott általi egyszeri bántalmazás során keletkeztek. A védő - az elsőfokú bíróság által alkalmazott minősítés helybenhagyása esetére - a büntetés enyhítését kérte azzal, hogy a bíróság nyomatékos enyhítő körülményként vegye figyelembe azt a tényt, hogy a vádlott a cselekmény elkövetése után önként jelentkezett a rendőrségen.

A fellebbezés nem alapos.

Az ítéletábla a Be. 348. § (1) bekezdésének megfelelően a fellebbezéssel támadott ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Megállapította, hogy az első fokú bíróság az eljárási szabályokat betartva, megfelelő körben folytatta le a bizonyítási eljárást, melynek során a beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességében is megvizsgálta. A vádlott és a sértett korábbi kapcsolatáról részletes tanúbizonyítást folytatott le, értékelte a vádlott nyomozás során tett ténybeli beismerő vallomását, valamint szakvéleményeket szerzett be. A védő által fellebbezésében támadott szakértői vélemény a sértett sérüléseinek keletkezési körülményeit, számát, a bántalmazás valószínű folyamatát leíró részében aggálytalan, melyet az elsőfokú bíróság megalapozottan tett a tényállás részévé.

A megállapított tényállás helyes, kiegészítésre nem szorul, az a Be.351.§-ának (1) bekezdés I. fordulata alapján a másodfokú felülbírálatnak is alapját képezte. Nincs ok az elsőfokú ítélet tényállásának a főügyészségi indítványban foglaltak szerinti - a sértettre mért ütések pontos számának megfelelő - korrigálására sem. Az elsőfokú bíróság a sértetti bántalmazás folyamatát, annak időtartamát, a vádlotti erőfeszítés mértékét megfelelő részletességgel tárta fel és tette a tényállás részévé, melynek körében a sérülésekre vonatkozó - szakértői vélemény szerint is csupán valószínűsített - konkrét számadat irreleváns.

Az ítéletábla a megállapított tényállás alapján - a védő fellebbezési érvelésére figyelemmel - az élet és testi épség büntetőjogi védelméről szóló 15. számú irányelvben foglaltak alkalmazásával vizsgálta a vádlott által elkövetett cselekmény helyes minősítését. Ennek

során megállapította, hogy a vádlott által tanúsított erő kifejtés mértéke, a bántalmazás kitartó, folyamatos, a sértettnek a védekezésre esélyt sem adó módja, a sérülések rendkívül nagy száma, a vádlott elkövetéskori agresszív, az erkölcsi korlátokat semmibe vevő tudattartama valamint a cselekmény megvalósítása utáni nagyfokú közönyt mutató magatartása alapján megalapozott következtetést lehet levonni arra, hogy a vádlott szándéka nem pusztán testi sértés okozására irányult. Tudata átfogta a sértett halála bekövetkezésének lehetőségét, eziránt közömbös, belenyugvó magatartást tanúsított.

A sértett életének kioltása a sérülések nagy száma, súlya és jellege valamint a véghezvitel módja miatt az átlagost lényegesen meghaladó szenvedést okozva, embertelen végrehajtás útján történt, amely megalapozza a cselekmény különös kegyetlenséggel elkövetett minősített esetének megállapíthatóságát.

Mindezek alapján az első fokú bíróság okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, bűncselekményét helyesen minősítette, melynek megváltoztatására a fellebbezésben kifejtettek ellenére sem volt lehetőség.

A büntetékiszabási körülményeket az elsőfokú bíróság helyesen tárta fel. Az enyhítő bűnösségi tényezők köre azonban kiegészítendő azzal, hogy a vádlott - a bűncselekmény felderítését elősegítve - a cselekménye elkövetése után magát a rendőrségen feladta. Az enyhítő körülmények körének bővülése - az egyéb súlyosító tényezőkkel való együtt értékelés eredményeként - sem ad alapot azonban a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés-büntetés enyhítésére. Az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetés szükséges, egyúttal elegendő ahhoz, hogy a büntetés célját, az egyéni és általános megelőzés érdekeit érvényre juttassa.

Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek, azonban az elsőfokú bíróság a bűnügyi költség viselése körében részben nem helytállóan határozott. Az elsőfokú bíróság előtt 2007. június 28. napján tartott tárgyalás 7.980.-Ft összegű költsége szükségtelenül, a bíróság adminisztratív tévedése folytán, annak következtében merült fel, hogy az igazságügyi szakértő részére idézés helyett értesítést küldött, így annak viselésére a vádlottat a Be. 338. § (2) bekezdése értelmében nem lehet kötelezni. Ezért a vádlottat mindösszesen 185.365.-Ft összegű bűnügyi költség terheli.

Az elsőfokú eljárásban az igazságügyi szakértő tárgyalásról való távolmaradása miatt felmerült 6.480.-Ft összegű költség viselése tárgyában az elsőfokú bíróságnak a Be. 578. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti különleges eljárás keretében kell rendelkeznie.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a büntetőjogi főkérdések tekintetében a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta, míg a bűnügyi költség viselésére vonatkozó részében a Be. 372. § (1) bekezdése alkalmazásával megváltoztatta.

Győr, 2008. évi május hó 15. napján

Dr. Nagy Zoltán sk.

Dr. Kovács Tamás sk.

. Miklós Mária sk.

a tanács elnöke

a tanács tagja, előadó

a tanács tagja

ZÁRADÉK:

Ezzel az ítélettel - az abban foglalt változtatásokkal - a Zala Megyei Bíróság 2007. július 9. napján kihirdetett B.10/2007/12. szám alatti ítélete jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2008. május 15. napján

Dr.Nagy Zoltán sk .
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó