

A Pécsi Ítéltábla a dr. Kiss Attila ügyvéd által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a ... jogtanácsos által képviselt **I.rendű alperes neve** (címe.) alperes ellen közhatalom gyakorlásával okozott kár megtérítése iránt indított perében a ... Törvényszék 2017. március 24-én kelt ... számú ítélete ellen a felperes részéről 25. és 27. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében megváltoztatja, és elrendeli a felperes által az alperesnek fizetendő 62.000 (hatvankettőezer) forint perköltség hat havi részletekben történő teljesítését akként, hogy az első négy részlet összege 10.000-10.000-10.000-10.000 (tízezer-tízezer-tízezer-tízezer) forint, míg az utolsó két havi részlet összege 11.000 - 11.000 (tizenegyezer-tizenegyezer) forint. Az alperes első részletet a jogerős ítélet kézhezvételétől követően 8 napon belül, a további részleteket pedig a következő hónap 15. napjáig köteles teljesíteni azzal, hogy bármelyik részlet elmulasztása esetén a még hátralékos tartozás egy összegben válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a felperes közhatalom gyakorlásával okozott kár megtérítése iránti keresetét elutasította, és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 62.000 forint perköltséget.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, kérte a terhére megállapított perköltség teljesítésére részletfizetés engedélyezését akként, hogy azt havi 2.000 forintos összegben, egyenlő részletben teljesíthesse. Kérelme indokául arra hivatkozott, hogy szociális segély mellett alkalmi munkákból él, családja tartása terheli, és egy másik eljárás perköltségét is meg kell fizetnie.

Az alperes a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Utalt arra, hogy a felperes a havi 2.000 forintos részletfizetéssel 31 hónap alatt fizetné meg a teljes összeget, ezzel sérülne a teljesítéshez fűződő érdeke. Tudomása szerint a felperes ingatlanvagyonnal és gépjárművel is rendelkezik, lehetősége lett volna az eljárás felfüggesztését követően -, miután tudomására jutott az, hogy a perbeli gépjárművet a jogerős büntetőítélet elkobozta -, a keresetétől elállni. Másodlagosan hat havi részletfizetés engedélyezését tartotta a perköltség összegével arányosnak.

A fellebbezés részben alapos.

A felperes fellebbezésében csak a teljesítési határidőre irányuló ítéleti rendelkezést támadta akként, hogy kérte részletekben való teljesítés engedélyezését. A Pp. 234.§ (3) bekezdése értelmében, ha a határozat ellen fellebbezésnek helye van, annak bármilyen címen előterjesztett megtámadását - kijavításra és a kiegészítésre irányuló kérelmek kivételével - fellebbezésnek kell tekinteni.

A Pp. 217.§ (1) bekezdése kimondja, hogy a határozatban megállapított kötelezettség teljesítésére rendszerint 15 napos határidőt kell szabni. A (2) bekezdés értelmében a bíróság 15 napnál rövidebb, illetve hosszabb teljesítési határidőt is megállapíthat, ha ez a felek méltányos érdekeinek mérlegelése alapján vagy a kötelezettség természetére való tekintettel indokoltnak mutatkozik. A teljesítési határidő megállapításánál figyelembe kell venni a feleknek a per vitelében megnyilvánult jó- vagy rosszhiszeműségét is. A (3) bekezdés szerint a bíróság a kötelezettségnek részletekben való teljesítését is elrendelheti.

A felperes az elsőfokú eljárásban részletfizetés engedélyezése iránti kérelmet nem terjesztett elő, így ennek feltételeit az elsőfokú bíróság nem vizsgálhatta. A másodfokú bíróság a felperes részletfizetés engedélyezése iránti kérelmét részben találta alaposnak. A Legfelsőbb Bíróság PK 187. számú kollégiumi állásfoglalása értelmében, mely a részletfizetés engedélyezésére is irányadó, a kötelezettség teljesítési határidejének megállapításánál az eset összes körülményeit figyelembe kell venni. Jelentőséget kell tulajdonítani a kötelezett jövedelmi-, és vagyoni viszonyainak, és jogosulti oldalon figyelemmel kell lenni a teljesítéshez fűződő érdekre, valamint arra, hogy a követelés részletekben való megfizetése milyen időtartammal növeli meg az eredeti teljesítési határidőt.

A felperes által kért havi 2.000 forintos részletekben történő teljesítés a 62.000 forintos perköltség összegét figyelembe véve rendkívül hosszúra nyújtaná a teljesítés határidejét, ami - egyetértve az alperes észrevételében foglaltakkal -, az alperes mint jogosult érdekeivel ellentétes.

A másodfokú bíróság a felperes jövedelmi viszonyait és az alperes teljesítéshez fűződő érdekét összevetve, különös tekintettel az alperes észrevételében foglaltakra, hat havi részletfizetést tartott engedélyezhetőnek, mivel az ennek megfelelően történő teljesítés az alperes számára nem okoz érdeksérelmet, ugyanakkor a felperes számára is lehetőséget biztosít a megállapított fizetési kötelezettsége teljesítésére.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, és a perköltség címén megállapított fizetési kötelezettség teljesítési határideje tekintetében a Pp. 217.§ (3) bekezdése alapján elrendelte a részletekben való teljesítést a rendelkező részben írtak szerint.

Miután a felperes fellebbezése részben eredményre vezetett, a Pp. 81.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság akként rendelkezett, hogy mindegyik fél viseli a maga költségeit, míg a másodfokú eljárással felmerült illetéket a felperes személyes költségmentessége, az alperes illetékmentessége folytán a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Pécs, 2017. szeptember 6.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. bíró