

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.484/2017/4. szám

A Debreceni Ítéltábla dr. Novák Rudolf ügyvéd (cím) által képviselt felperes neve (cím) felperesnek - az elsőfokú eljárásban dr. ... jogtanácsos, a fellebbezési eljárásban dr. ... jogtanácsos által képviselt I.rendű alperes neve (cím) I. rendű és a személyesen eljáró II.rendű alperes neve (cím) II. rendű alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében az Egri Törvényszék 11.P.20.346/2015/37. sorszámú ítélete ellen a felperes által 38. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az I. rendű alperesnek 15 nap alatt 5 000 (ötezer) forint fellebbezési költséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

A felperes az I. rendű alperessel 2008. július 10. napján kötött kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított pert. Elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy a szerződésben meghatározott ügyleti kamat mértéke nem volt lényegesen alacsonyabb a forint alapú hitelek esetén alkalmazott ügyleti kamat mértékénél, ezért az árfolyamkockázat fogyasztóra történő hárítása tisztességtelen, ennek következtében a szerződés érvénytelen. Másodlagosan azt állította, hogy az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás nem felelt meg a világosság követelményének, nem derült ki, hogy az árfolyam felperesre nézve kedvezőtlen változásának nincs felső határa, ezért a felperes alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződés ezért is érvénytelen. Jogkövetkezményként a szerződés hatályossá nyilvánítását és az I. rendű alperest elsődlegesen 3 140 689 forint, valamint ennek kamatai megfizetésére kérte kötelezni.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I. rendű alperesnek 157 000 forint perköltséget. A perköltség körében a Pp. 78. § (1) bekezdésére, a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésére hivatkozott.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben kérte, hogy az elsőfokú ítéletet az ítéltábla részben és akként változtassa meg, hogy az I. rendű alperesnek fizetendő perköltség összegét 50 000 forintra mérsékelje. Arra hivatkozott, hogy az alperesi képviselő a tárgyalásokon

személyesen nem vett részt, a kifejtett tevékenységével pedig az általa megjelölt összeg áll arányban.

Az I. rendű alperes ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

Fellebbezés hiányában az ítélet tábla nem érintette az elsőfokú ítélet keresetet elutasító érdemi rendelkezését a Pp. 253. § (3) bekezdésére tekintettel.

A fellebbezés alaptalan.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdése értelmében, ha a fél és az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, a bíróság a képviselőt ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2) bekezdés a) pontja szerint a pertárgy értékének 5 %-ában, de legalább 10 000 forintban állapítja meg. A (6) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel, a munkadíj eltérő összegben történő megállapítását azonban indokolni köteles.

Az alperes képviselője a felperes keresetére ellenkérelmet szerkesztett, amely részletesen és kimerítően foglalkozott a felperes által megjelölt valamennyi érveléssel, és a védekezése szempontjából lényeges okiratokat hiánytalanul a bíróság rendelkezésére bocsátotta. A felperes további előkészítő irataira, tárgyaláson elhangzott nyilatkozataira írásbeli észrevételt szerkesztett, a tárgyalásokon nem vett részt.

Megállapítható tehát, hogy az alperes képviselője, noha a tárgyalásokon valóban nem vett részt, az eljárás menetét figyelemmel kísérte, és a felperes valamennyi érdemi nyilatkozatára adekvát ellenkérelmet, illetve észrevételt terjesztett elő. A tárgyalásokról való távolmaradása az ügy elintézését nem késleltette, beadványait határidőben, az ügy állásához képest észszerű tartalommal nyújtotta be. Az ügyben kifejtett tevékenysége átlagosnak mondható a tárgyalásokon való megjelenés hiányában is, ezért a munkadíj mérséklésére indokot nem talált az ítélet tábla. A Pp. 66. § (2) bekezdése értelmében a jogi személy jogtanácsosát az ügyvéd jogállása illeti meg, ezért a jogi képviselő személye sem indokolta az elsőfokú ítélet megváltoztatását.

Ezért az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét - a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül - a 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alaptalan fellebbezést előterjesztő felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az 107 000 forint pertárgyértékre figyelemmel illeti meg perköltség, amelynek összegét az ítélet tábla a R. 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdése alkalmazásával állapította meg.

Debrecen, 2017. október 3.

Dr. Csiki Péter s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Veszprémy Zoltán s.k. bíró, Dr. Bakó Pál s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

- kiadó -