

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.076/2017/9.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Mudráné Dr. Láng Erzsébet bíró

A felperes: Ügyész [eljáró ügyészi szerv: Legfőbb Ügyészség, ügyintéző ügyész: Dr. ... legfőbb ügyészségi ügyész

Az alperes: I.rendű alperes neve Balassagyarmati Járási Hivatala, mint a I.rendű alperes neve jogutódja

Az alperes képviselője: Dr. ... kormány megbízott

A per tárgya: fogyasztóvédelmi határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem száma: 5.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. október 26-án kelt 2.K.27.119/2016/4. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.119/2016/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló, balassagyarmati lakóhellyel rendelkező ... (a továbbiakban: fogyasztó) 2014. április 24-én a budapesti székhelyű ... Kft.-nél (a továbbiakban: Kft.) két ágymatracot rendelt. Az áru határidőig nem érkezett meg, a Kft. 50%-os árengedményt ígért, majd 2015. január 20-án azt közölte a fogyasztóval, hogy az árut nem szállítja le és visszaadja a befizetett előleget.

- [2] A fogyasztó a fogyasztóvédelmi hatóság felé előterjesztett beadványában eljárás megindítását indítványozta azzal, hogy 50%-os árkedvezménnyel igényt tart a két matracra. A fogyasztóvédelmi hatóság eljárását 2015. március 19-én indította meg.
- [3] Az alperesi jogelőd (a továbbiakban: alperes) a 2015. június 30-án kelt és 2015. december 29-én jogerőre emelkedett NOO/001/00386-0014/2015. számú határozatában kötelezte a Kft.-t, hogy a fogyasztói panaszra adott válasz másolati példányát minden esetben öt évig őrizze meg, azt az ellenőrző hatóság kérésére mutassa be, továbbá a vásárlók könyvét hitelesíttesse.
- [4] A Nógrád Megyei Főügyészség 2016. április 14-én TK.3176/2015/3. számon felhívást nyújtott be a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz az alperesi határozattal szemben, amelyben kifogásolta, hogy egyrészt az alperes illetékesség hiányában járt el, másrészt a döntése megalapozatlan.
- [5] A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság az ügyészi felhívásban foglaltakkal nem értett egyet.

A kereseti kérelem és ellenkérelem

- [6] Az ügyész (eljáró ügyészi szerv: Nógrád Megyei Főügyészség) keresetet terjesztett elő az alperesi határozat bírósági felülvizsgálata iránt. Álláspontja szerint a döntést az alperes illetékesség hiányában hozta meg, ezért azt meg kell semmisíteni. A kereset másodlagosan a határozat megalapozatlanságára alapítottan, annak hatályon kívül helyezésére irányult.

Az elsőfokú ítélet

- [7] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.
- [8] Az indokolásban hangsúlyozta, hogy a hatósági eljárás a fogyasztó beadványa alapján indult, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdésére figyelemmel a fogyasztó ügyfélnek minősül, miután jogát, jogos érdekét az ügy érinti. Az, hogy a hatósági eljárásban született határozat tartalmaz-e konkrét rendelkezést a fogyasztóra nézve, nem befolyásolja az ügyféli minőséget. Az eljáró hatóság illetékességét nem a Ket. 21. § (1) bekezdés d) pontja, hanem a 21. § (1) bekezdés a) pontja - a fogyasztó lakóhelye - alapozta meg. A hatóság illetékessége fennállt, ezért a megsemmisítésre irányuló kereseti kérelem alaptalan. A határozat megalapozatlansága körében a bíróság a keresetnek helyt adott, melynek következménye a hatályon kívül helyezés és az alperes új eljárásra kötelezése.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [9] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet annak hatályon kívül helyezése és az elsődleges kereseti kérelemnek megfelelően az alperesi határozat megsemmisítése iránt. Érvelése szerint az ítélet sérti a Ket. 15. § (1) bekezdését, 21. § (1) bekezdését és 121. § (1) bekezdés b) pontját. Kifejtette, hogy a fogyasztó nem tekinthető ügyfélnek, mert nem vonták ellenőrzés alá, rá vonatkozó adatot a hatósági nyilvántartás nem tartalmazott és törvény vagy kormányrendelet sem rendelkezett arról, hogy a fogyasztó ügyfélnek lenne tekintendő. A konkrét ügyet, annak összefüggéseit vizsgálva megállapítható, miszerint a kérelemnek nem minősülő beadvány mikénti elbíráláshoz a fogyasztónak - a bíróság álláspontjával szemben - jogi érdeke nem fűződött. Az alperesi határozat nem állapított meg, nem módosított és nem szüntetett meg fogyasztót érintő jogot, és kötelezettséget sem, illetve egyéb módon sem változtatott a fogyasztó jogi helyzetén. Ügyféli minőség hiányában az alperes illetékességét nem alapozta meg a fogyasztó lakóhelye. Figyelemmel az alperes illetékességét megalapozó egyéb ok hiányára az alperes határozata olyan törvénysértéssel terhelt, amely annak semmisségét eredményezi. A felperes utalt a Ket. 29. § (8)

bekezdésére és egy felsőbbbíróági eseti döntésre.

- [10] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [12] A Pp. 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [13] A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a helyesen és törvényesen megállapított tényállásból helytálló jogi következtetést vont le. Az ítéletben foglaltakkal a felülvizsgálati bíróság egyetért, a felülvizsgálati kérelemben írtakra tekintettel az alábbiakat fejti ki.
- [14] A Ket. 21. § (1) bekezdés a) és d) pontja értelmében, ha jogszabály másként nem rendelkezik, az azonos hatáskörű hatóságok közül az a hatóság jár el, amelynek illetékességi területén a) az ügyfél lakóhelye, tartózkodási helye, ennek hiányában értesítési címe (a továbbiakban együtt: lakcím), illetve székhelye, telephelye, fióktelephelye (a továbbiakban együtt: székhely) van; d) ahol a jogellenes magatartást elkövették.
- [15] A felülvizsgálati kérelemmel érintett jogkérdés az, hogy a fogyasztó a per alapjául szolgáló közigazgatási eljárásban ügyfélnek minősül-e, mert nemleges válasz esetén a Ket. 21. § (1) bekezdés a) pontja szerinti illetékességi szabály nem alkalmazható, ezért az alperes illetékesség hiányában járt el. A jogkérdés ellenkező tartalmú megválaszolója esetén az alperes illetékességét a fogyasztó, mint ügyfél lakóhelye megalapozza.
- [16] A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CXLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 46. § (1) bekezdése alapján a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény rendelkezését kell alkalmazni. Az Fgytv. 46. § (2) bekezdése sorolja fel azon szervezeteket, melyeket az általuk védett fogyasztói érdekek védelme körében az ügyfél jogai illetik meg. A Ket. 15. § (1) bekezdése rögzíti, hogy ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.
- [17] A Kúria rámutat, hogy a felperesi érveléssel szemben a perbeli ügy a fogyasztó jogát és egyben jogos érdekét érinti. A Kúria Kfv.II.37.366/2016/7. számú ítéletében megtestesülő egységes bírói gyakorlat szerint a hivatalból indított fogyasztóvédelmi eljárás alapjául szolgáló beadványt benyújtó fogyasztó jogos érintettsége abban áll, hogy a bepanaszolt vállalkozással szemben az elkövetett jogsértést a hatóság állapítsa meg, azt szankcionálja, a jogsértést orvosolja. A fenti jogi okfejtést alátámasztja az Fgytv. 46. § (2) bekezdése is, amikor ügyféli jogokkal ruház fel szervezeteket az általuk védett fogyasztói érdekek védelme körében, ugyanis az adott eljárásban közvetlenül érintett fogyasztónak legalább olyan terjedelmű jogosultsággal kell rendelkeznie, mint a fogyasztóvédelmi szervezeteknek.
- [18] A felperes ügyféli minőségének fennállása okán a Ket. 21. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazandó, az alperes illetékességét a fogyasztó balassagyarmati lakóhelye megalapozza.
- [19] A felülvizsgálati bíróság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a jogerős ítélet nem sérti a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályhelyeket, ezért azt a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [20] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdésére figyelemmel tárgyaláson kívül

bírálta el.

- [21] Az alperest nem ügyvéd vagy jogtanácsos képviselte, ezért részére felülvizsgálati eljárási költség nem jár.
- [22] A felperes személyes illetékmentes, ezért a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a szerint az állam viseli.
- [23] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2017. szeptember 6.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Mudráné Dr. Láng Erzsébet s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő