

**A KÚRIA**  
**mint felülvizsgálati bíróság**  
**í t é l e t e**

**Az ügy száma:** Kfv.V.35.634/2016/7. szám

**A tanács tagjai:** Dr. Lomnici Zoltán a tanács elnöke  
Dr. Kurucz Krisztina előadó bíró  
Dr. Kárpáti Magdolna bíró

**A felperes:** felperes neve

**A felperes képviselője:** dr. Szlamka Gergely ügyvéd

**Az alperes:** alperes neve

**Az alperes képviselője:** dr. Káldy Péter ügyvéd  
(Budapest, XIII. kerület Szent István krt. 18.)

**A per tárgya:** támogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bíróság általi felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**Az elsőfokú bíróság határozatának száma:** Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. július 13. napján kelt 4.K.27.125/2016/5/II. számú ítélete

**Rendelkező rész**

A Kúria a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.125/2016/5/II. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 10.000 (azaz tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra - 70.000 (azaz hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felperes 2008. december 1-jén LEADER helyi akciócsoport jogcímre a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) támogatási kérelmet nyújtott be.
- [2] Az elsőfokú hatóság a határozatával a kérelemnek helyt adott, a felperes támogatásra vált jogosulttá.
- [3] A felperes 2009. október 30-án támogatás kifizetése iránt kérelmet terjesztett elő, amellyel - többek között - a Fonyódon, Buzsákon és Marcaliban lévő irodái fenntartási kiadásait kívánta elszámolni.
- [4] Az elsőfokú hatóság a kifizetés tárgyában több határozatot hozott, majd a 2014. március 26. napján kelthatározatával a kifizetési kérelemnek részben helyt adott és a támogatás jogszerű összegét 8.863.451 Ft-ban határozta meg, egyidejűleg kötelezte a felperest 1.235.867 Ft jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére.
- [5] A fellebbezés folytán eljárta alperes a 2015. november 11. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.
- [6] Döntését a helyi vidékfejlesztési közösségek és a LEADER helyi akciócsoportok részére az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó Vidékfejlesztési Támogatásról szóló 16/98/2005/EK tanácsi rendelet keretében nyújtott támogatás részletes szabályairól megalkotott 141/2008.(X.30) FVM rendelet (a továbbiakban: Jogcím r.) 3.§ (1)-(2) bekezdései, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 57.§ (1), (3) bekezdései, 69.§ (1) bekezdés e) pontja, (5) bekezdése alapján hozta meg.
- [7] Indokolása szerint az A/106, Á/112, Á/115 és az Á/131 tételazonosító alatt szereplő tételek (buzsáki és marcali irodák bérleti díja) elszámolására a Jogcím r. 3.§ (2) bekezdés a) pontjába ütköző módon került sor. E jogszabályi előírás akkor minősül teljesítettnek, ha a LEADER HACS, illetve a HVK a területén olyan irodát üzemeltet, amely legalább heti 5 napon keresztül, legalább napi 8 órában az ügyfelek rendelkezésére áll, és hetente legalább egy alkalommal, legalább 2 órával meghosszabbított nyitva tartással működik. Az ügyfél a buzsáki és marcali irodát nem teljes nyitvatartási időben működtette, azokban csak fogadó órát tartott, ami a Jogcím r.-ben előírt feltételeknek nem felelt meg. Ennek következtében a megjelölt sorszámú tételekben elszámolt bérleti díjak, összesen: bruttó 338.006 Ft jogosulatlan igénybe vett támogatásnak minősülnek.

#### **A kereseti kérelem**

- [8] A felperes keresetében a határozatok új eljárásra kötelezés

mellőzésével történő hatályon kívül helyezését, illetve másodlagosan az alperesi határozat hatályon kívül helyezését és a másodfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte.

- [9] Kijelentette, hogy Buzsák, Fonyód, Marcali települések a területén találhatók, a fonyódi iroda megfelel a Jogcím r.-ben foglalt követelményeknek. Kizárólag azt a feltételt szabja a Jogcím r. 3.§ (1) bekezdés b) pontja, hogy a feltételeknek megfelelő irodát üzemeltessen, amelyet teljesített. A Jogcím r. nem korlátozza, hány iroda kapcsán vehető igénybe támogatás. További két irodát tartott fenn annak érdekében, hogy a földrajzilag jelentős területen eloszlott települések lakossága a szolgáltatásait hatékonyabban és könnyebben vehesse igénybe, és ezzel költséggazdaságossági célt is szolgált.

### **Az elsőfokú határozat**

- [10] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.
- [11] Indokolása szerint az alperes a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72.§ e), és ea) alpontjait nem sértette meg, határozata tartalmazza a valósággal egyező tényállást, az alkalmazott jogszabályhelyeket, a bizonyítékait és a jogi indokolását is.
- [12] Az elsőfokú bíróság miután megállapította, hogy az alperes eljárási jogszabálysértést nem követett el, vizsgálta a felperes részéről a keresetében megjelölt anyagi jogszabálysértéseket. Meghatározta, hogy abban a kérdésben kellett állást foglalnia: a Jogcím r. 3.§ (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdés a) pontja értelmében egy iroda esetében kell teljesíteni felperesnek a jogszabályban előírt feltételeket, vagy valamennyi irodája vonatkozásában.
- [13] Az elsőfokú bíróság rögzítette, hogy nincs jelentősége annak a felperesi hivatkozásnak, miszerint irodái a tervezési területére esnek, mivel ezzel kapcsolatban az alperesi határozat megállapítást, rendelkezést nem tartalmaz.
- [14] A Jogcím r. nem korlátozza, hány irodára vehető igénybe támogatás, ebből következően az alperes az irodák számával összefüggésben sem tett megállapítást. Az alirodák megvalósításának célszerűségi szempontjai, költséghatékonyságuk a jelen ügy eldöntése szempontjából irreleváns.
- [15] A Jogcím r. 3.§ (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdés a) pontja „irodahelyiség” fenntartását szabályozza, és nincs megjelölve, hogy legalább egy irodahelyiség vonatkozásában kell a feltételeket teljesíteni, ahogyan korlátozva sincs, legfeljebb hány iroda tartható fenn, amelyből következően sem kiterjesztően, sem szűkítően e jogszabályhelyben foglaltak nem

értelmezhetőek. A felperes amennyiben irodahelyiséget tart fenn, amelynek költségét el kívánja számolni, és arra támogatást kíván igénybe venni, akkor annak az irodahelyiségnek a jogszabályi rendelkezéseknek meg kell felelnie. Azzal, hogy a fonyódi irodájára a jogszabályi minimum követelményeket teljesítette, a további irodáira még a jogszabályt alkalmazni kell.

- [16] A felperes hivatkozott a Jogcím r. 5.§ (1)-(2) bekezdéseinek megsértésére. Ezzel kapcsolatosan az elsőfokú bíróság utalt arra, hogy az alperes nem vitatta, az irodabérlet vonatkozásában felmerült költségek elszámolhatóak.
- [17] Jogszerűen állapította tehát meg a hatóság, hogy a jogosulatlanul igénybe vett, a jogszabályi feltételeket nem teljesítő irodahelyiségek fenntartása esetén az igényelt, illetve kifizetett támogatás jogosulatlan igénybe vett támogatásnak minősült, ezért a felperes keresete e részében sem alapos.

#### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [18] A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és keresete teljesítését kérte.
- [19] Álláspontja szerint az alperes és az elsőfokú bíróság a Jogcím r. 3.§ (1) bekezdés b), valamint (2) bekezdés a) pontjait jogszabálysértően értelmezte akként, hogy a (2) bekezdés a) pontjában rögzített feltétel minden iroda esetében vizsgálandó feltétel.
- [20] Az alperes érdemi ellenkérelmében az ítélet hatályában fenntartását kérte.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [21] A felülvizsgálati kérelem nem alapos.
- [22] Elsődlegesen rögzíti a Kúria, hogy a felülvizsgálati eljárás rendkívüli jogorvoslati eljárás, amit e jellege miatt a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) keretek közé szorít. A rendkívüli jogorvoslati eljárásban - a Pp. 275. § (1) bekezdése értelmében - nincs helye bizonyítás felvételének, a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésnek, a Kúria a felülvizsgálati kérelem által vitatott körben a rendelkezésére álló iratok alapján dönthet. A Pp. 275. § (2) bekezdése előírja, hogy a jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül (BH 2002. 29., BH 2002. 490., BH 2012. 179. KGD 2012. 40., KGD 2012. 62.).
- [23] A felperes felülvizsgálati kérelmében az alperesnek és az elsőfokú bíróságnak a Jogcím r. 3.§ (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés a) pontja jogértelmezését vitatta, azaz, hogy az irodahelyiségek fenntartására igénybe vett támogatás

esetében e jogszabályhelyek alapján minden iroda esetében külön-külön vizsgálandóak-e az előírt feltételek, vagy elégséges, azaz a Jogcím r. alapján teljesítettnek minősülnek a jogszabályi előírások, ha azok mindössze egyetlen irodahelyiség esetében állnak fenn hiánytalanul.

- [24] A Jogcím r. 3.§ (1) bekezdésének b) pontja szerint e rendelet alapján támogatás vehető igénybe irodahelyiség fenntartására a LEADER HACCS vagy HVK által lefedett tervezési területen, az FVM rendelet alapján az adott tervezési területre elkészített HVS-ben foglaltak megvalósítása érdekében, a (2) bekezdés a) pontja értelmében pedig e feladat akkor minősül teljesítettnek, ha ezen iroda külön bejárattal rendelkezik, legalább 20 m<sup>2</sup>-es, önálló, vezetékes telefonnal, faxszal, valamint szélessávú internet kapcsolattal ellátott irodát üzemeltet, amely legalább heti 5 napon keresztül legalább napi 8 órában az ügyfelek rendelkezésére áll, és hetente legalább egy alkalommal, legalább 2 órával meghosszabbított nyitva tartással működik.
- [25] A támogatás irodahelyiség fenntartására vehető igénybe, azaz amelyik iroda fenntartására a felperes támogatást vett igénybe, azt a jogszabályi előírások, közöttük a Jogcím r. 3.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően teheti. A jogalkotó nem határozta meg, hány darab iroda fenntartására igényelhető támogatás, azt azonban előírta, hogy amelyekre a pályázó támogatást vesz igénybe, arra vonatkozóan teljesülnie kell a Jogcím r. 3.§ (2) bekezdés a) pontjának rendelkezései.
- [26] Perbeli esetben egyértelműen megállapítható, hogy felperes a támogatások igénylésekor, illetve a kifizetési kérelem benyújtásakor is több - Fonyódon, Buzsákon és Marcaliban lévő - irodahelyiség fenntartási kiadásait kívánta elszámolni, így külön-külön, mindegyik irodahelyiség vonatkozásában meg kellett felelnie a vonatkozó jogszabályi feltételeknek. Helyes volt tehát az elsőfokú bíróság jogértelmezése a felülvizsgálati kérelemmel érintett jogszabályhelyek tekintetében.
- [27] A Kúria ennek kapcsán rögzíti, hogy e tárgyban a felperes által hivatkozott egyedi körülmények értékelésére, mérlegelésére, illetve méltányosság gyakorlására nincs lehetőség.
- [28] Mindezek folytán a Kúria a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályhelyet megfelelően értelmezte és értékelt, a Pp. 275.§-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

#### **A döntés elvi tartalma**

- [29] *Az irodahelyiség fenntartására igénybe vehető támogatás esetén minden egyes irodának, amelyre a támogatást igénybe veszi a pályázó, külön-külön meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályi*

*feltételeknek.*

## **Záró rész**

- [30] A Kúria a felperest a Pp. 270.§-ának (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.
- [31] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viseléséről a Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának (1) bekezdése, a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján rendelkezett.
- [32] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

, 2017. június 15.

. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk.  
előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk.bíró