

A Magyar Köztársaság nevében!

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2008. évi április hó 15. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

Í t é l e t e t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérlete miatt **vádlott** ellen indult büntető ügyben a Vas Megyei Bíróság 2006. évi december hó 15. napján kihirdetett B.273/2006/8. számú ítéletét **megváltoztatja**, a vádlott cselekményét 1 rb. súlyos testi sértés büntette kísérletének minősíti. /Btk.170.§.(1)-(2) bekezdés/

Ezért a vádlottat - az egy napi tétel összegének érintetlenül hagyásával - 500 /ötszáz/ napi tétel pénzbüntetésre **í t é l i**.

Az így kiszabott pénzbüntetés összege 50.000.- (ötvenezer) Ft, melyet meg nem fizetés esetén 500 napi fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.600.- (háromezer-hatszáz) Ft bűnügyi költség merült fel, melyet az állam visel.

I n d o k o l á s :

A Vas Megyei Bíróság a 2006. december 16. napján kihirdetett B.273/2006/8. számú ítéletével bűnösnek mondta ki a vádlottat 1 rb könnyű testi sértés vétségében, ezért 300 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, amely 1 napi tételének összegét 100 forintban állapította meg. Rendelkezett arról, hogy az így kiszabott 30.000.- forint pénzbüntetést, meg nem fizetése esetén, 300 napi fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Emellett a Vas Megyei Bíróság Gazdasági Hivatala által Bnyt.176/2006. számú bűnjeljegyzékében 1. sorszám alatt felvett 8 cm pengehosszúságú kés lefoglalását megszüntette és a sértett részére kiadni rendelte. Kötelezte a vádlottat az elsőfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére.

Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott terhére, eltérő minősítés érdekében. Kifejtette, hogy a vádlott súlyos testi sértés kísérletét valósította meg, mivel a sértett elhárító mozdulatának hiányában a szűrő mozdulat alkalmas lett volna 8 napon túl gyógyuló sérülések okozására. A vádlottnak erre irányuló szándékát támasztja alá az is, hogy a szúrást megismételte, és csak rajta kívül álló okok hatására nem következett be súlyosabb eredmény.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.13/2007/1-II. számú átiratában és képviselője az ítélet tábla nyilvános ülésén az ügyészi fellebbezést módosítva fenntartotta. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a vádiratban rögzített tényállásra vonatkozóan folytatta le a bizonyítási eljárást, a tényállásban rögzítette, hogy a vádlott a kezében marokra szorított 8 cm pengehosszúságú késsel a tőle fél méterre álló sértett mellkasa irányába szúrt, amelynek következményeként, a kezeit védekezésépp maga elé rántó sértett bal kezén félrecsúszó szúrás vágott sebet okozott, amely 8 napon belül gyógyult. Az elsőfokú eljárás során meghallgatott igazságügyi orvosszakértő úgy nyilatkozott, fennállt a reális lehetősége annak, hogy a sértett kezén 8 napon túl gyógyuló, súlyosabb sérülés is bekövetkezzen. Az ügyész a vádiratban a vád tárgyává tette a sértett bántalmazására irányuló vádlotti magatartás egészét, így a bűnösséget - a kézsérülés tekintetében - a Btk. 170.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő súlyos testi sértés büntettének a Btk. 16.§-ában írt kísérletében kell megállapítani. Erre figyelemmel pedig súlyosabb büntetés kiszabását indítványozta.

A vádlott védője a nyilvános ülésen az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta, hangsúlyozta, hogy a vádbeli szúrást nem lehet kis-közepes erejűnek minősíteni a tanúk vallomása alapján, mivel azt a szakvélemény kifejezetten kis erejűnek tartotta.

Az ügyészi fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

Az ítélet tábla a bejelentett fellebbezésre tekintettel az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált a Be. 348. § (1) bekezdése szerint. A felülvizsgálat során az ítélet tábla megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítást a szükséges mértékben, a törvény rendelkezéseit betartva lefolytatta, a bizonyítékokat egyenként és összességében is megfelelően értékelte, az így megállapított tényállás helyes, azonban a Be. 351.§ (1) bekezdésének a) pontja szerint az orvosszakértői vélemény alapján kisebb kiegészítésre illetve helyesbítésre szorul, a következő tényekkel:

A vádlott mellkasra irányuló szűrő mozdulata és az általa tartott késnek a sértett kezével való érintkezése kis erejű volt. E szúrás eredményeként azonban fennállt a reális lehetősége annak, hogy a védekező sértett kezén nyolc napon túl gyógyuló sérülés jöjjön létre. (orvosszakértőnek a B.273/2006/8. számú jegyzőkönyvben foglalt nyilatkozata.)

A fenti kiegészítéssel és helyesbítéssel együtt az elsőfokú ítéletben megállapított tényállás a felülbírálat alapjául szolgált.

A megállapított tényállásból az elsőfokú bíróság okszerű következtetést vont le a vádlott bűnösségére, tévedett azonban a cselekmények minősítését illetően.

A sértettet ért szúrás erejével kapcsolatban a szakértői véleményből, illetve a szakértőnek a tárgyaláson tett nyilatkozatából, kétséget kizáróan a szúrás közepes ereje nem volt megállapítható. A sértett és a tanúk a tárgyaláson tett vallomásuk szerint a kérdéses szúrást közepes erejűnek érzékelték. A tanúk szubjektív észlelését a szakértői vélemény nem támasztotta alá, ezért az ítélet a szúrást kis erejűnek tekintette, a Be. 4.§ (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, amely azonban alkalmas lehetett volna súlyosabb eredmény létrehozására. Mivel azon a ponton a kéz bőre alatt közvetlenül inak futnak, amelynek elvágásával okozott sérülés 3 hetes gyógytartamú lett volna.

Nem osztotta az ítélet a megyei bíróságnak az elsőfokú ítélet indokolásában a törvényes vád terjedelmével kapcsolatban, az adott ügyben kifejtett álláspontját. A Be. 2.§ (2) bekezdése a törvényes vád kötelező tartalmát a „meghatározott személy pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekményeként” fogalmazza meg. A Be. 2.§ (3)-(4) bekezdéseiben megjelenő vádelv a vádnak ilyen értelemben felfogott tartalmához köti a bíróság eljárását. Az ítélet álláspontja szerint a jelen ügyben megállapítható, hogy a vádiratnak és az elsőfokú eljárásnak egyaránt tárgyát képezte a vádlotti bántalmazás egész folyamata, amelynek egyik részmozzanatát jelentette a mellkast célzó szúrás. Tévesen látta úgy a megyei bíróság, hogy ez utóbbi cselekmény az előzményi bántalmazástól olyan mértékben elkülöníthető lenne, hogy erre a vád nem terjedne ki. Ezzel szemben az ítélet megítélése szerint a vádlott a sértettet végig azonos akarat-elhatározásból, folyamatosan az eredeti szándékának érdekében bántalmazta, amelynek részeként kell a szúrást is értékelni, így annak eredményére tekintettel a vádlott bűnösségét a Btk. 170.§ (1) bekezdésében meghatározott, a (2) bekezdése szerint minősülő, súlyos testi sértés büntetnének, a Btk. 16.§-ban írt kísérletében kell megállapítani.

Megjegyzi e körben az ítélet a bíróság, hogy csak a cselekmény tárgyi körülményeire, így a szúrás eszközére, irányítottására és erejére tekintettel nem kerülhet sor a testi sértés súlyosabban minősülő esetének, vagy élet elleni cselekménynek a megállapítására.

A vádlott cselekményeinek megváltozott minősítésére tekintettel a másodfokú eljárásban új büntetés kiszabására került sor. Ennek során az ítélet a bíróság figyelemmel volt az elsőfokú bíróság által teljes körűen és helyesen feltárt enyhítő és súlyosító körülményekre. Erre tekintettel úgy találta, hogy a bünteteskiszabási elvekre, valamint a büntetési célok megvalósulására figyelemmel a másodfokú eljárás eredményéhez képest az első fokon alkalmazottnál súlyosabb büntetés kiszabása indokolt. Így a napi tétel összegének érintetlenül hagyásával a vádlottat 500 napi tétel pénzbüntetésre ítélte.

Az ítélet a fentiek alapján az első fokú ítéletet a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta a cselekmény jogi minősítését, valamint a vádlottal szemben kiszabott büntetés mértékét illetően, annak egyéb törvényes rendelkezéseit a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helyes indokainál fogva helyben hagyta.

G y ő r , 2008. évi április hó 15. napján

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Miklós Mária sk.
a tanács tagja, előadó

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
a tanács tagja

Záradék:

A Vas Megyei Bíróság 2006. december 15. napján kihirdetett, B.273/2006/8. számú ítélete, a jelen ítéletben írt változtatásokkal, a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2008. április 15. napján

. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó