

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.86/2017/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Székely Ákos, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. július 12.

Az ügy tárgya: lopás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): B. Gy. II. rendű

Első fok: Gyöngyösi Járásbíróság, 4.B.472/2013/134., ítélet,
tárgyalás,
2015. április 22.

Másodfok: Egri Törvényszék, 4.Bf.204/2015/62., ítélet,
nyilvános ülés,
2016. május 27.

Az indítvány előterjesztője: a II. rendű terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntette és más bűncselekmények miatt B. I. és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a II. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Gyöngyösi Járásbíróság 4.B.472/2013/134. számú, illetőleg az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság 4.Bf.204/2015/62. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A II. rendű terheltet a Gyöngyösi Járásbíróság a 2015. április 22. napján kihirdetett 4.B.472/2013/134. számú ítéletével 4 rendbeli, társtettesként elkövetett lopás büntette [1978. évi IV. törvény 316. § (1) bekezdés, (4) bekezdés b) pont] és orgazdaság büntette [1978. évi IV. törvény 326. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont] miatt, mint különös visszaesőt, 3 év 10 hónap börtönre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a II. rendű terhelt a börtönbüntetés háromnegyed részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.
- [2] Az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2016. május 27. napján meghozott 4.Bf.204/2015/62. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és a II. rendű terhelt cselekményeit a megnevezések érintetlenül hagyásával 4 rendbeli, a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző, a (2) bekezdés b) pont ba), bb) és bc) alpontjaira figyelemmel a (4) bekezdés b) pontja szerint és 1 rendbeli, a Btk. 379. § (1) bekezdés c) pont, (4) bekezdés b) pontja szerint minősítette. A II. rendű terhelt börtönbüntetését 5 év 6 hónapra súlyosította, azt halmazati büntetésként tekintette kiszabottnak, továbbá a II. rendű terheltet 3 év járművezetéstől eltiltásra ítélte, a kiszabott mellékbüntetést pedig 6 évre súlyosította. A II. rendű terhelt tekintetében a feltételes szabadságról szóló rendelkezést mellőzte és kimondta, hogy feltételes szabadságra nem bocsátható. A II. rendű terhelttel szemben 585.333 forint vagyonelkobzást is kiszabott. Egyebekben a II. rendű terhelt tekintetében az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a II. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, sérelmezve, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében bizonyítékként szereplő hanganyag nem megfelelően került értékelésre.
- [4] A II. rendű terhelt álláspontja szerint tévesen állapították meg a bűnösségét orgazdaság büntettségében, mivel nem bizonyított, hogy a kérdéses A. személygépkocsit eladásra kínálta volna, az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta az erre vonatkozó bizonyítási indítványát.
- [5] Előadta továbbá, hogy az sem bizonyított, hogy bármilyen A. személygépkocsit eladott, illetve, hogy ebből bármilyen anyagi haszna származott. Anyagi haszonszerzés hiányában nem megfelelő a cselekmény minősítése sem, így az orgazdaság büntette nem üzletszerűen elkövetett, ahogyan azt a másodfokú bíróság

minősítette. Ezt a cselekményt legfeljebb kísérletnek lehetett volna minősíteni.

- [6] A II. rendű terhelt szerint a másodfokú bíróság elfogultan járt el vele szemben, amikor az elsőfokú ítéletet súlyosította. Sérelmezte, hogy nem értékelte megfelelően a törvényszék a javára szóló enyhítő körülményeket, azt, hogy megváltozott az életvitele, családja van, gyermeke született, továbbá az időmúlást, a kár részbeni megtérülését, valamint a megromlott egészségi állapotát.
- [7] Mindezek alapján a másodfokú ítélet megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését indítványozta, illetve az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.
- [8] A Legfőbb Ügyészség a BF.116/2017/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta. Kifejtette, hogy az indítvány azon részei, amelyek a tényállás megalapozottságát, a bizonyítékok értékelését támadják, a törvényben kizártak, mivel felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, az nem támadható.
- [9] Az irányadó tényállás alapján a bűnösségre vont következtetést okszerűnek, a cselekmények minősítését és a kiszabott büntetést törvényesnek tartotta.
- [10] Kifejtette továbbá, hogy az iratokból olyan tény, adat, körülmény nem tűnik ki, amely alapján bírói elfogultságra lehetne következtetni, a II. rendű terhelt olyan konkrét körülményt nem jelölt meg, amelyről bizonyította volna, hogy arról a jogerős ítélet meghozatalát követően szerzett tudomást, e feltételek hiányában nem alapos az elfogultsági okra történő hivatkozása.
- [11] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt és a Gyöngyösi Járásbíróság 4.B.472/2013/134. számú, illetőleg az Egri Törvényszék 4.Bf.204/2015/62. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

- [12] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [13] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szembeni jogi - és nem ténybeli - kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 416. § (1) bekezdés a)-g) pontjaiban megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [14] A Be. 423. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, amely tényállás felülvizsgálati indítvánnyal nem támadható. Emellett a Be. 419. § (1) bekezdése és a Be. 388. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak nincs helye.
- [15] A II. rendű terhelt a felülvizsgálati indítványban egyrészt kifogásolta a bűnösségének megállapítását. A Be. 416. § (1) bekezdés a) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a

terhelt bűnösségének megállapítására az anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

- [16] E körben azonban a II. rendű terhelt az irányadó tényállás, illetve a bíróság mérlegelésének helyességét támadta, a bizonyítékok mikénti értékelését vitatta, átértékelésüket célozta, a tényállástól eltérő körülményekre hivatkozott és ezen keresztül kifogásolta a bűnösség megállapítását.
- [17] Az irányadó tényállás megalapozatlanságával vagy a bizonyítékok értékelésének téves voltával érvelve nincs lehetőség a bűnösség megállapításának vitatására sem. A II. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa e vonatkozásában törvényben kizárt.
- [18] Az indítvány sérelmezte az orgazdaság kapcsán az üzletszerűségnek, illetve a cselekmény befejezettségének megállapítását, továbbá a másodfokú bíróság általi súlyosabb minősítést és büntetéskiszabást.
- [19] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak, illetve a büntetés végrehajtását a Btk. 86. §-ában foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.
- [20] Következésképpen az esetlegesen hibás minősítés nem önmagában, hanem csak akkor képez felülvizsgálati okot, ha a helyes minősítéshez képest - jelen ügyet tekintve - a kiszabott büntetés törvénysértő.
- [21] Ellenben helyes minősítés esetén is felülvizsgálatnak van helye, ha a kiszabott büntetés önmagában a büntető anyagi jog (más) szabályát sérti.
- [22] Amennyiben a minősítés törvényes és az annak alapján kiszabott büntetés is megfelel a büntető anyagi jog szabályainak, akkor a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja szerinti okból nincs lehetőség a jogerős határozat megváltoztatására.
- [23] Jelen ügyben erről van szó, mivel az eljáró bíróságok (másodfokú bíróság) törvényesen minősítették a II. rendű terhelt bűncselekményeit. Az irányadó tényállás 1-4. pontja egyértelműen rögzíti a II. rendű terhelt terhére megállapított 4 rendbeli lopási cselekmény tényállásszerű elkövetői magatartását, a személygépkocsik eltulajdonításában való aktív részvételét. Az eltulajdonított személygépkocsik értéke, valamint az ahhoz kapcsolódó, szintén a tényállásban megállapított minősítő körülmények kétségek nélkül a lopás súlyosabban minősülő eseteinek megállapítását alapozták meg.
- [24] A minősítő körülmények tekintetében a bűnszövetség kapcsán a terheltek közötti, a bűncselekmények elkövetésére történő előzetes megállapodást a tényállás szintén rögzítette, akárcsak a vagyoni haszonszerzés végett történő elkövetést, az egyes személygépkocsik eltulajdonítása pedig felfeszítéssel, azaz dolog elleni erőszakkal történt. Emellett a négy lopási cselekmény elkövetésére rövid időn belül került sor, így az előbbiekkal összhangban az üzletszerűség sem kétséges.

- [25] A tényállás 5. pontja ugyanilyen világosan tartalmazza a más által eltulajdonított személygépkocsi értékesítésében való közreműködését a II. rendű terheltnek, kétséget nem hagyva a tudattartalmáról - a gépkocsi lopott voltát illetően - sem. Ekként az orgazdaság tényállási elemei is megvalósultak.
- [26] Az orgazdaság cselekménye a II. rendű terhelt részéről a lopási cselekmények sorába időben illeszkedik, a vagyoni haszonszerzéshez kétség nem fér, a tényállás pedig befejezett cselekményt tartalmaz.
- [27] A helyes minősítéshez kapcsolódó törvényi keretek között kiszabott büntetés nyilvánvalóan nem törvénysértő.
- [28] Következésképpen a felülvizsgálati indítvány minősítést és az ehhez kapcsolódó büntetéskiszabást támadó érvei alaptalanok.
- [29] Ezen túlmenően a mérlegelés jogkörébe tartozik, hogy az adott ügyben, illetve az adott terhelt esetében mit tekint enyhítő vagy súlyosító körülménynek, s azt miként értékeli a bíróság.
- [30] Következésképpen a kiszabott büntetés mértéke, a büntetés kiszabására vonatkozó törvényi rendelkezések, illetve az egyes súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételének mikéntje önmagában felülvizsgálat alapja szintén nem lehet.
- [31] A II. rendű terhelt elfogultságra való hivatkozása az elfogultság okát nem jelöli meg kellő konkrétsággal, és az elfogultságra okot adó körülmény megjelölése hiánya mellett azt sem tartalmazza, hogy arról csak a jogerős ítélet meghozatalát követően szerzett volna tudomást.
- [32] Ekként viszont az Alkotmánybíróság 25/2013. (X. 4.) AB határozata szerinti alkotmányos követelmény ismeretében is törvényben kizárt a II. rendű terhelt erre hivatkozó indítványa.
- [33] Fentiekre tekintettel a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [34] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [35] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2017. július 12.

Dr. Székely Ákos s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k.
előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő
BÉ