

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság ...Zrt. ...szám alatti felperesnek - dr. Deák Sándor ... ügyvéd által képviselt ... szám alatti lakos alperes ellen 5.017.749,- Ft és járulékai iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a felperes részére 15 napon belül fizessen meg 1.338.709,- /Egymillió-háromszázharmincnyolcezer-hétszázkilenc/ forint tőketartozást, ezen összeg után 2005. május 10. napjától a kifizetés napjáig járó 16,9 % ügyleti kamatot, 3,17 % késedelmi kamatot, valamint 391.299,- /Háromszázkilencvenegyezer-kettőszázkilencvenkilenc/ forint lejárt ügyleti és késedelmi kamattartozást, ennek 2005. május 10. napjától a kifizetés napjáig járó évi 3,17 %-os kamatát, továbbá 3.679.040,- /Hárommillió-hatszázhetvenkilencezer-negyven/ forint tőketartozást, ezen összeg után 2005. május 10. napjától a kifizetés napjáig járó évi 9,5 %-os késedelmi kamatát, és 300.000,- /Háromszázezer/ forint összegű perköltséget.

Az ítélet ellen a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Nógrád Megyei Bíróságnál az ítélet kézhezvételétől számított 15 napon belül 3 példányban előterjesztethető fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy az ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a perköltség összegére, vagy viselésére vonatkozik, ha a fellebbezés csak a teljesítési határidővel, vagy a kamatfizetéssel kapcsolatos, hogyha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, feltéve, hogy a felek a fellebbezésben a fellebbezés tárgyaláson történő elbírálását nem kérték.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérhetik.

A megyei bíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy az ítéltábla előtti eljárásban az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A bíróság a perben az alábbi tényállást állapította meg:

Az alperes készfizető kezességet vállalt a Postabank és Takarékpénztár Rt. és a ... között 2003. november 14-én kelt ... számú kölcsönszerződés alapján folyósított Széchenyi Kártya programhoz tartozó vállalkozói folyószámla hitel, azaz 5 millió forint és járulékai visszafizetéséért.

A kölcsönszerződés 2004. november 13-án lejárt, erről a Postabank és Takarékpénztár Rt. az alperest értesítette, és a fizetésre felszólította. A Hitelgarancia Részvénytársaság a kölcsönszerződésben foglalt tartozás megfizetéséért 73 %-os mértékű készfizető kezességet vállalt. A Hitelgarancia Rt. a tartozás 73 %-át a Postabank és Takarékpénztár Rt. felé megfizette, és erről 2005. VI. hó 7-én értesítette az adóst, továbbá értesítette arról is, hogy a tartozás engedményezésre került a felperes részére.

A 2005. május 10-én kelt engedményezési szerződésben a Postabank és Takarékpénztár Rt. is engedményezte az adósokkal szemben fennálló követelését a felperesre. A felperes peren kívüli felszólítása az adós és az alperes irányában a teljesítés érdekében eredménytelen maradt.

2005. VI. hó 22-én a felperes a ... Megyei Bírósághoz a megindult felszámolási eljárás keretében 100.000,- Ft és járulékaire irányuló igényét bejelentette, azonban a ... Megyei Bíróság Fpk.../2004/37. számú, 2007. május 1-én kelt és 2007. május 30-án jogerőre emelkedett záróvégzése szerint vagyon hiányában a kielégítésére fedezet nem volt. A tartozás tehát a felszámolási eljárás keretén belül nem térült meg.

A felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperessel szemben 1.338.709,- Ft tőketartozás, ezen összeg után 2005. május 10-től a kifizetés napjáig járó 16,9 % ügyleti kamat, 3,17 % késedelmi kamat, valamint 391.299,- Ft lejárt ügyleti és késedelmi kamattartozás, ez után 2005. május 10-től a kifizetés napjáig járó évi 3,17 %-os kamat /... számú ügy alapján/, továbbá 3.679.040,- Ft tőketartozás, ezen összeg után 2005. május 10-től a kifizetés napjáig járó évi 9,5 % késedelmi kamat ... számú ügy alapján/, valamint az eljárási költségek megtérítése iránt.

Az alperesi ellentmondás folytán perré alakult eljárásban a felperes a kereseti kérelmét változatlanul fenntartotta.

Az alperes a kereseti kérelem elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy miután a felperes a adóssal szemben a felszámolási eljárás keretén belül nem érvényesítette a teljes igényt, így az 1991. évi XLIX. tv. 38. §. /3/ bekezdése, és a Ptk. 273. §. /3/ bekezdés értelmében az az alperessel szemben már nem érvényesíthető.

A bíróság az alább ismertetendő jogszabályi rendelkezések alapján azt állapította meg, hogy a kereseti kérelem helytálló.

A csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. tv. 34. §. /1/ bekezdés szerint a felszámolás kezdő időpontjában megszűnnek a tulajdonosnak a gazdálkodó szervezettel kapcsolatos, külön jogszabályban meghatározott jogai.

A 35. §. szerint a felszámolás kezdő időpontjában a gazdálkodó szervezet valamennyi tartozása lejárttá /esedékessé/ válik.

A 38. §. /3/ bekezdés szerint a felszámolás kezdő időpontja után a gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos pénzkövetelést csak a felszámolási eljárás keretében lehet érvényesíteni.

A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. 273. §. /1/ bekezdés szerint a kezes kötelezettsége ahhoz a kötelezettséghez igazodik, amelyért kezességet vállalt.

A /2/ bekezdés szerint a kezes kötelezettsége nem válhat terhesebbé, mint amilyen az elvállalásakor volt.

A /3/ bekezdés szerint bírósági úton nem érvényesíthető követelés kezesével szemben a követelést bírósági úton nem lehet érvényesíteni.

A bíróság álláspontja szerint a csődeljárásról szóló törvény 38. §. /3/ bekezdése helyes értelmezés szerint annyit jelent, hogy a felszámolási eljárással érintett gazdálkodó szervezettel szemben nem lehet a felszámolási eljárás kezdő időpontját követően pénzkövetelés iránti igényt érvényesíteni, kizárólag a felszámolási eljárás keretében.

Az adott jogszabályi rendelkezés tehát a jogérvényesítési lehetőség leszűkítését nem az érvényesítésre váró pénzkövetelés tekintetében határozza meg, hanem a felszámolással érintett gazdálkodó szervezet tekintetében tartalmaz szűkítést, pontosabban a gazdálkodó szervezet ellen a felszámolás körébe tartozó vagyonnal kapcsolatos igényre nézve.

Téves ezért a bíróság megítélése szerint az alperesi okfejtés is, amikor a Csődtörvény 38. §. /3/ bekezdését akként értelmezi, mint ami által a felperesi követelés a Ptk. 204. §-ban meghatározott, bírósági úton nem érvényesíthető követelések körébe tartozna.

A Ptk. 204. §. azokat a követeléstípusokat határozza meg, amelyek bírósági úton való kikényszerítéséhez az állam jogi segítséget nem biztosít, látható tehát, hogy a jogszabály ebben az esetben a követelés jellegénél fogva írja elő azok bírói úton való érvényesítésének kizárását, nem pedig az adósi, vagy kötelezeti valamiféle helyzettel hozza azt összefüggésbe.

A jogszabály helyes értelmezése szerint a Csődtörvény 38. §. /3/ bekezdése annak jelenti akadályát, hogy a ...-vel szemben a felszámolási eljárás keretén kívül az igény érvényesíthető legyen, az alperes, mint készfizető kezes azonban a kezesi jogviszony alanya, ezért a felperes által érvényesített követelés az adós elleni felszámolási eljárásra tekintet nélkül bíróság útján érvényesíthető követelésnek minősül.

Miután tehát a Ptk. 204. §-ban írott, a keresetben foglalt követelés bírósági úton való érvényesíthetőségét kizáró körülményre az alperes hivatkozni nem tudott, ill. ezt a hivatkozást a bíróság alaposnak nem találta, a kereseti kérelemmel szemben pedig az alperes egyéb védekezéssel, vagy kifogással ellenkérelmében nem élt, így a bíróság a kereseti kérelmet helytállónak ítélve annak megfelelő tartalommal hozta meg ítéletét.

A Ptk. 274. §. /2/ bekezdés a./ pontja értelmében készfizető kezes nem követelheti, hogy a jogosult a követelést először a kötelezettől hajtsa be, ezért a felperes jelen perbeli

igényérvényesítésének semmiféle akadályát nem képezi az a körülmény, hogy a felszámolási eljárásban a felperes nem a teljes, lejárt tartozásra tett igénybejelentést.

A felperes kereseti kérelmében perköltségei között a lerótt illeték megtérítésére tartott igényt, a bíróság ezért a pervesztes alperest a Pp. 78. §. alapján a felperes által lerótt 300.000,- Ft összegű eljárási illeték megfizetésére kötelezte.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 233. §. /1/ bekezdésén, a fellebbezés elbírálására vonatkozó tájékoztatás a Pp. 220. §. /3/ bekezdésén és a 256/A-B-C-D. §. rendelkezésein alapszik.

Balassagyarmat, 2008. január 24.

Csehné dr. Papp Andrea sk.
bíró