

A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
mint másodfokú bíróság
42.Pf. 638.402/2006/9.

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság

a fellebbezési eljárásban Dr. Hajdú Ildikó ügyvéd által képviselt
felperesnek

II.rendű alperes ügyvezető által képviselt
I.rendű alperes és

II.rendű alperesek ellen

kártérítés iránt indított perében, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2006. szeptember 27. napján meghozott 9.P. 51.648/2005/50. számú részítélete ellen a felperes 52. sorszámú, az I. rendű alperes 54. sorszámú fellebbezése folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részítéletét ítéletnek tekintve a per főtárgya tekintetében helybenhagyja.

A perköltség tárgyában hozott rendelkezését részben megváltoztatva az I. rendű alperest kötelezi, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt **100.000.- / Százezer / Ft** együttes első- és másodfokú részperköltséget.

A felperes köteles megfizetni az államnak - felhívásra - **180.526.- /Száznolcvanezer-ötszázhuszonhat / Ft** kereseti, valamint **199.526.- / Százkilencvenkilencezer-ötszázhuszonhat / Ft** fellebbezési illetéket, míg az alperes ugyanilyen módon **15.854.- / Tizenötezer-nyolcszázötvennégy / Ft** kereseti illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság megismételt eljárásban hozott részítéletével a keresetet a felperesi bérlemény helyreállítása címén 360.154.- Ft, egy havi használati díj címén 73. 587.- Ft tekintetében találta alaposnak, az I. rendű alperessel szemben. A marasztalás összegébe beszámította az alperes által kifizetett 159.000.- Ft kaució, valamint az azonnali beszédési megbízással behajtott 10.512.- Ft összegét, és az I. rendű alperest 264.229.- Ft és törvényes mértékű késedelmi kamat megfizetésére kötelezte.

A II. rendű alperessel szemben a keresetet elutasította.

Azért hozott részítéletet, mert a felperesnek a kiegészítő szakértői vélemény díját megállapító végzéssel szemben előterjesztett fellebbezése folytán a perköltség tekintetében nem látott lehetőséget határozat hozatalára. Ugyanakkor a részítéletben megállapította, hogy a felek a költségeiket maguk viselik, és a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt kereseti illeték viseléséről is határozott. Az ítéletben megállapította, hogy a felperes korábbi fellebbezésén le nem rótt 125.980.- Ft illetéket az állam viseli, ezt a döntését jogszabállyal nem indokolta.

Az ítélet ellen a felperes és az I. rendű alperes élt fellebbezéssel.

A felperes sérelmezte a II. rendű alperes egyetemleges marasztalására irányuló keresete elutasítását. A lakás helyreállítása címén az alpereseket a korábbi - hatályon kívül helyezett - ítéletben megállapított 412.358.- Ft megfizetésére kérte kötelezni. Igényelte továbbá a megismételt eljárásban előterjesztett keresetének megfelelően a lakás nyílászáróira felszerelt redőnyök és rácsok újrafestésének ellenértékét a kiegészített szakértői vélemény szerinti 15.925.- Ft-ban, és sérelmezte a nagyszoba csillár sérült búrójának kicserélésére, az ajtó üvegezésének, a fürdőszoba padlóösszefolyó javítási költségének, a függönyök és szőnyegek tisztítási költségeinek megtérítésére irányuló keresete elutasítását.

Változatlanul igényelte a lakás helyreállításáig - 2005. október 1-jéig - terjedő időre az alperesek kötelezését a havi 73.587.- Ft használati díj megfizetésére.

Megismételte és fenntartotta az elsőfokú eljárásban részletesen kifejtett álláspontját a lakás visszaadását, valamint a bérleti szerződés 16. és 17. pontjainak értelmezését illetően.

Az I. rendű alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását, és a kereset elutasítását kérte, fenntartotta álláspontját, hogy az általa a bérleti szerződés megkötésekor átadott kaució összege a bérlet a szerződés alapján terhelő munkák költségét fedezte. Ezt a fellebbezésben számításokkal támasztotta alá. A Pf. 5. sorszámú beadványában olyan nyilatkozatot tett, hogy tartalmilag nem vitatja a részítélet helytállóságát.

A felek a másik fél fellebbezését illetően az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérték.

A felperesi jogi képviselő nem igényelt másodfokú perköltséget.

A fellebbezések alaptalanok.

A másodfokú bíróság a perbeli jogvita lényegét illetően kiemeli, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást a Pp. 206. § -ának megfelelően, a rendelkezésére álló adatok és bizonyítékok mérlegelésével állapította meg.

A perben a felperes valamennyi bizonyítási indítványának helyt adott, a szakértői vélemény többszöri kiegészítését elrendelte.

Az ítéletben a bíróság az igazságügyi szakértő véleményének alapján a bérleményt képező lakás teljes - a mennyezetre is kiterjedő - festésének, mázolásának, a parketta csiszolásának és lakkozásának 2002. évben megállapítható ellenértéke megfizetésére kötelezte az alperest.

Az elsőfokú bíróságnak az ítéletben kifejtett és kellően indokolt álláspontja osztható volt, mind a lakásnak a bérbeadó - illetőleg családtagja - számára történő visszaadását illetően, mind a bérlet a szerződés alapján terhelő helyreállítási munkák vonatkozásában.

Az I. rendű alperesnek a marasztalását támadó fellebbezése nem foghat helyt. A szerződés szerint a bérlet terhelő munkálatok ellenértékét a szakértői vélemény alapján az elsőfokú bíróság megállapította, annak megfizetésére az I. rendű alperes köteles.

A redőnyök és rácsok újbóli festését, mázolását illetően az elsőfokú bíróságnak a keresetet elutasító rendelkezése az ítéletben foglalt indokolással helytálló.

A szakértő a 2006. január 20-án előterjesztett 11. sorszámú kiegészítő szakértői véleményében a fürdőszobai szifon rögzítésére / 4. oldal 7. pont/ és a nagyszobai csillár búrájának kicserélésére / 4. oldal 8. pont/ kitért, ennek ellenértékére szakértői javaslatot tett.

Az elsőfokú bíróság azzal, hogy a szakértői vélemény szerint marasztalta az I. rendű alperest, mérlegeléssel elfogadott összegben a felperes keresetének részben helyt adott.

A konyhaajtó üvegezésére irányuló keresetet elutasította, mivel a felperes biztosítási szerződése alapján ez az összeg megtérült. Az elsőfokú bíróság álláspontja osztható a felperesnek a fellebbezésben hivatkozott érvelésével szemben.

A felperes a függönyök és szőnyegek tisztításának ellenértékét a keresetben nem igényelte, ezzel a bíróságnak foglalkozni nem kellett.

A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság azon érvelésével, hogy a felperes a bérleti jogviszony megszűnését követően használati díjra nem tarthat igényt.

Elmaradt haszna az egy havi bérleti díjnak megfelelő összeg, amelynek megfizetésére a bíróság az I. rendű alperest kötelezte.

Mind az alperes magatartásának az elvárhatóság körében történő megítélését, mind a felperes kárenyhítési kötelezettségét illetően az elsőfokú ítéletben kifejtett, helytálló indokolásra utal a másodfokú bíróság a fellebbezésekkel szemben.

A II. rendű alperessel szemben a kereset elutasítása az ítéletben felhívott jogszabálynak megfelel.

Az elsőfokú bíróság érdemi döntése helytálló, az I. rendű alperesnek a felperes javára történő marasztalását, és a keresetnek a II. rendű alperessel szembeni elutasítását illetően a másodfokú bíróság az ítéletet helybenhagyta.

A másodfokú bíróság az ítélet meghozatalát megelőzően a Pp.254. § /1/ bekezdésének megfelelő alkalmazásával elbírálta a felperes fellebbezésével támadott, a 42. sorszámú szakértői díjat megállapító végzést.

Ebben a körben rámutat, hogy részítelet hozatalának a perköltségre kiterjedő döntés elhalasztásával nem volt helye, és az elsőfokú bíróság saját álláspontjával ellentétesen az ítéletben a perköltség viseléséről is határozott.

Nem volt jogszabályilag indokolható a felperes korábbi fellebbezési illetékének állam általi viselésére vonatkozó döntése.

A másodfokú bíróság a perköltségről Pp. 81. § /1/ bekezdésében írtak figyelembe vételével a következők szerint határozott:

A felperes legmagasabb keresetének értéke - tehát a kereseti illeték megállapításának alapja az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § /1/ bekezdése és 41. § /2/ bekezdése szerint - 3.423.012.- Ft. Igényelte ugyanis a megismételt eljárásban az előző ítélettel megállapított marasztalási összeg megfizetését, 412.358.-Ft-ot, 43 havi használati díjat (43 x 73.587.-) azaz 3.164.241.- Ft-ot, továbbá a redőnyök és rácsok festésének költségét, a szakvélemény szerint: 15.925.- Ft.

Ebből azonban le kell vonni a kaució összegét, és az azonnali beszédési megbízással megtérült 10.512.-Ft-ot.

A kereseti illeték ennek megfelelően 6 % azaz 205.380.- Ft.

Ebből az alperes köteles viselni a peresztésével arányban 15.854.- Ft-ot, a felperes lerótt a kereseten 9.000.- Ft-ot az illetékfeljegyzési jog engedélyezését megelőzően, ezért az általa a 6/1986. /VI. 26. / IM. rendelet / Km.r./ 13. § /2/ bekezdése szerint az államnak térítendő kereseti illeték 180.526.- Ft.

A korábbi hatályon kívül helyező végzésben a másodfokú bíróság a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési illeték összegét 125.980.- Ft-ban állapította meg.

Az ítélet hatályon kívül helyezésére a fellebbezés kereteire tekintet nélkül került sor, ezért a megismételt eljárásban a felperes az Itv. 51. § alapján az illeték ismételt megfizetése alól mentesül, a kereset felemelésére tekintettel az ennek következtében keletkezett illetékkülönbözetet kell megfizetni.

A felperes fellebbezésének értéke a megismételt eljárásban 3.158.783.-Ft.

Fenntartotta ugyanis a keresetét, ebből le kell vonni az alperes marasztalásának összegét /3.423.012.- mínusz 264.229.- /.

A felhívott jogszabály helyes értelmezésével ezután kell megállapítani az illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt fellebbezési illeték összegét, amely (6 %) 189.526.- Ft.

Ehhez a másodfokú bíróság a Pp. 253. § /3/ bekezdése alapján hozzászámította a 33. sorszámú és a 42. sorszámú végzések ellen előterjesztett fellebbezéseken le nem rótt 5000-5000.- Ft fellebbezési illetéket.

Miután mind az ítélet elleni, mind a megjelölt végzések elleni fellebbezések eredménytelen voltak, a felperes a korábban felhívott Km.r. 13. § /2/ bekezdése alapján köteles megfizetni az államnak az előzőek szerint kiszámított fellebbezési illetéket.

Az alperes a fellebbezésein az illetéket leróta, és miután a fellebbezés eredményre nem vezetett, ezt a költséget maga köteles viselni.

A szakértői díjakat is perköltséggként kell elszámolni / Pp. 75. § /1/ bekezdése/, e körben a másodfokú bíróság a következők szerint határozott:

Az alapeljárásban a 22. sorszám alatt előterjesztett szakértői vélemény díját a bíróság a 42. Pfv. 20.644/2004. számú végzésével jogerősen 25.920.- Ft-ban állapította meg, ezt a felperes előlegezte. A szakértő megjelenési költségét, amely a 30. sorszámú jegyzőkönyvben 5.360.- Ft-ban megállapításra került, a 38. sorszámú jegyzőkönyv szerint a felperes megfizette,

A megismételt eljárásban a 11. sorszámú szakértői vélemény díját a 18. sorszámú végzés ellen a felperes által előterjesztett fellebbezés folytán a másodfokú bíróság 2006. július 12-én jogerőre emelkedett végzésével 24.930.- Ft-ban állapította meg, ennek előlegezés címén történő megfizetésére a felperest kötelezte.

A 29. sorszám alatt előterjesztett szakértői vélemény díját megállapító 42. sorszámú végzést / a felperes 48 sorszámú fellebbezése folytán meghozott 42. Pf. 638.402/2006/8-I. számú végzésével / a másodfokú bíróság helybenhagyta, ennek folytán a felperes 36.104.-Ft szakértői díj megfizetésére köteles az igazságügyi szakértő részére, előlegezés címén.

A felperes által előlegezett, illetve jogerős határozat alapján előlegezendő szakértői költség a fentiek szerint összesen 92.314.- Ft.

A szakértői véleménnyel érintett kereseti követelést illetően a felperes túlnyomórészt pernyertes lett, ezért a másodfokú bíróság a felperes által lerótt 9.000.- Ft kereseti részilletéket, valamint a szakértői díj tekintetében eredményes felperesi fellebbezések illetékét is figyelembe véve az alperest a felperes részére összesen 100.000.- Ft együttes első- és másodfokú részperköltség megfizetésére kötelezte.

Budapest, 2007. július 12.

Gimesiné Dr. Karácsonyi Ildikó s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kemény Zsuzsanna s.k.
előadó bíró

Dr. Nemoda Valéria s.k.
bíró