

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, a 2017. október hó 5. napján tartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

Í T É L E T E T

A kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt I.rendű vádlott neve I. r. vádlott és társa ellen indult büntetőügyben a Győri Törvényszék 2017. április 27. napján kihirdetett B.231/2016/47. számú ítéletét II.rendű vádlott neve II. r. vádlott vonatkozásában megváltoztatja.

II. rendű vádlott neve II. r. vádlott terhére rótt bűncselekményt társtettesként elkövetett kábítószer birtoklása büntettének (Btk. 178. § (1) bekezdés V. fordulat, (2) bekezdés c) pont) minősíti.

Ezért a bíróság **II. rendű** vádlott neve II. r. vádlottat 5 (öt) év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítéli a mellékbüntetés érintetlenül hagyása mellett.

A II. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztésbe helyesen a 2015. január 25. napjától 2016. május 24. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt számítja be. Az elsőfokú bíróság által beszámított házi őrizet utolsó napja 2017. április 26. napja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy az elkobozni rendelt kábítószeres és kábítószer fogyasztásához használatos eszközöket a BSZKI 29200-801-1931/1/2015. szám alatt és a BSZKI 29200-801-1931/2015. számon vizsgálta.

II. rendű vádlott neve II. r. vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől - 2017. április 27. napjától - a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámítani rendeli.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat kötelezi a másodfokú eljárásban felmerült 15.000 (tizenötezer) forint büntügyi költség viselésére.

I n d o k o l á s

A Győri Törvényszék a 2017. április 27. napján kihirdetett B.231/2016/47. számú ítéletében - a távollévő - I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérletében (Btk. 176.§ (1), (3) bekezdés), ezért 10 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. Az I.r. vádlottal szemben 250.000 forint vagyonekobzást rendelt el.

II. rendű vádlott neve II.r. vádlott bűnösségét a Btk. 176. § (1) és (3) bekezdésében meghatározott, társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetvényében kísérletében állapította meg. Ezért őt 6 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte.

Mindkét terhelt vonatkozásában határozott a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, rendelkezett az előzetes fogvatartás és a házi őrizetben töltött idő beszámításáról, valamint a bűnjelekről, és a bűnügyi költség viseléséről.

Az első fokú bíróság ítélete ellen az ügyész a vádlottak terhére súlyosítás végett, míg I.rendű vádlott neve I.r. vádlott védője felmentésért, **II. rendű** vádlott neve II.r. vádlott felmentésért, védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan a minősítés megváltoztatása és az annak megfelelő, enyhébb büntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést.

A Györi Fellebbviteli Főügyészség BF.303/2016/5-I. számú átiratában az ügyész fellebbezését változatlan formában tartotta fenn, a védelmi fellebbezéseket alaptalannak találta. Kifejtette, hogy az első fokú bíróság a perrendi szabályokat betartva folytatta le a bizonyítási eljárást, amelynek során csaknem teljes körűen a tárgyalás anyagává tette az ügy elbírálásánál relevanciával bíró bizonyítékokat. Rámutatott, hogy az igazságügyi szakértői bizonyítás anyagát figyelembe vette a tényállás megállapítása során a törvényszék, és arra az ítélet indokolásában hivatkozott is, azonban a szakértők meghallgatására, illetve a szakértői vélemények felolvasására a tárgyalásokon nem került sor. Álláspontja szerint a tényállás ebből adódó megalapozatlansága (Be. 351.§ (2) bekezdés a./ pont) a másodfokú eljárásban bizonyítás felvételével orvosolható. Kifejtette, hogy a törvényszék kellően részletes és a logika szabályainak is megfelelő indokolásában mutatta be mérlegelő, értékelő munkáját, amely alapján I.rendű vádlott neve I.r. vádlott tagadása és **II. rendű** vádlott neve II.r. vádlott büntetőjogi felelősségét vitató védekezése cáfolatot nyert.

Álláspontja szerint az irányadó tényállásból okszerű I.r. és II.r. vádlottak bűnösségére vont következtetés, a bűncselekmény minősítése helytálló.

Indítványozta, hogy a Györi Ítéltábla a Be. 363.§ (2) bekezdés b./ pontja alapján tartson tárgyalást, felolvasással tegye a tárgyalás anyagává az igazságügyi vegyészszakértői véleményeket, az igazságügyi ujjnyomatszakértői véleményt, valamint az igazságügyi toxikológiai szakértői véleményeket, és a fellebbezésekkel támadott ítéletet a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján változtassa meg akként, hogy I.rendű vádlott neve I.r. vádlott esetében a szabadságvesztés büntetés tartamát, **II. rendű** vádlott neve II.r. vádlott tekintetében a szabadságvesztés büntetésének a tartamának súlyosítása mellett a közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamát is emelje fel.

Egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A fellebbviteli főügyészség indítványának megfelelően a Be. 363.§ (2) bekezdés b./ pontja alapján a másodfokú bíróság tárgyalást tartott az ügyben, és felolvasás útján a tárgyalás anyagává tette a vonatkozó igazságügyi vegyészszakértői, ujjnyomat és toxikológiai szakértői véleményeket.

Ezt követően a fellebbviteli főügyészség képviselője az átiratban foglalt indítványát változatlan formában tartotta fenn azzal, hogy **II. rendű** vádlott neve II.r. vádlott által őrizetben töltött idő korrekcióra szorul.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott védője perbeszédében előadta, hogy védence tagadásával szemben gyakorlatilag csak a II.r. vádlott, önmaga cselekvőségét csökkentő vallomása áll rendelkezésre, mivel az egyéb bizonyítékok, így a titkos információgyűjtés keretében beszerzett adatok sem támasztják alá véleménye szerint az I.r. vádlott bűnösségét. Elsődlegesen felmentésre tett indítványt. Másodlagos kérelme enyhítésre irányult arra tekintettel, hogy kísérleti szakban maradt a bűncselekmény.

II. rendű vádlott neve II.r. vádlott védője a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés elutasítását indítványozta. Elsődlegesen védence felmentését indítványozta bizonyítottság hiányában, tekintettel arra, hogy önként adta elő utazótáskájából **A.település**on a **B.országból** behozott dobozt, amelyről nem tudta, hogy kábítószeret tartalmaz. Ezt követően kifejtette, hogy álláspontja szerint a cselekmény kábítószer birtoklása büntetnének (Btk. 178.§ (1), (2) bekezdés c./ pont) minősül. Enyhítésre irányuló kérelme kapcsán rámutatott, hogy feltáró jellegű, ténybeli beismerő vallomást tett a büntetlen előéletű II.r. vádlott, amelyre tekintettel a kiszabott büntetés jelentős enyhítésére van lehetőség.

II. rendű vádlott neve II. r. vádlott az utolsó szó jogán megbánásának adott hangot, és elmondta, hogy bánja, hogy bízott az I. r. vádlottban.

Az ítélet tábla a bejelentett fellebbezésekre tekintettel a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján az első fokú bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált. Megállapította, hogy az első fokú bíróság az eljárási szabályok betartása mellett - I.rendű vádlott neve I.r. vádlott vonatkozásában a távollévő terhelttel szembeni, a Be. XXV. Fejezetében írt rendelkezései szerint - megfelelő körben folytatta le a bizonyítási eljárást. A szakérői véleményeket - amelyek rendelkezésre álltak és az érintettek által ismertek voltak - a másodfokú bíróság a tárgyalás anyagává tette, ezen túlmenően pedig a felülvizsgálat során nem észlelt olyan eljárási szabálysértést vagy megalapozatlansági hibát, amely az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezte volna, ekként az érdemi felülvizsgálat lefolytatható volt.

Megállapította az ítélet tábla, hogy az első fokú bíróság ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. Értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat, és számot adott arról, hogy mely bizonyítékot miért fogadott el.

Elemezte I.rendű vádlott neve I.r. vádlott vallomását, miszerint kutyakölyköt ment vásárolni **B.országba**, illetve nem tett be semmit **II. rendű** vádlott neve II.r. vádlott csomagjába, amikor vádlott-társa hazafelé indult. Azt elismerte, hogy a lakásán saját fogyasztásra amfetamint tartott.

II. rendű vádlott neve II.r. vádlott a tárgyaláson fenntartotta a nyomozati vallomásait, amelyben elmondta a hollandiai utazás részleteit. Állítása szerint nem tudta, hogy mi van a dobozban, és arról sem volt tudomása, hogy I.rendű vádlott neve I.r. vádlottnak kábítószerrel kapcsolatos dolgai lettek volna. A saját kezűleg írt vallomásában előadta, hogy az I.r. vádlott bosszút akart állni rajta, amiért elmondta a hatóságnak, hogy a megtalált kábítószer neki hozta. A kábítószer fogyasztást ő is elismerte.

Kihallgatta az első fokú bíróság a Magyarországra utazással kapcsolatban **A.A.** és **B.B.** buszsofőröket és a busz tulajdonosát, **C.C-t**, ők a bűncselekmény szempontjából releváns információval nem rendelkeztek.

D.D. és **E.E.** - I.r. vádlott ismerősei - szintén kihallgatásra kerültek, illetőleg az I. számú tanú is, akik az I.r. vádlott tekintetében a kábítószer tartása, fogyasztása kapcsán tettek nyilatkozatot.

Értékelte továbbá a törvényszék az okirati bizonyítékokat, a titkos információgyűjtés adatait, az I.r. és II.r. vádlott vonatkozásában készült lefoglalási jegyzőkönyveket, az igazságügyi vegyészszerkérő véleményeket, az igazságügyi ujjnyomat-szakértői véleményt és az igazságügyi toxikológiai szakértői véleményt.

Megállapította az ítélet tábla, hogy az első fokú bíróság teljes körű mérlegeléssel I.rendű vádlott neve I.r. vádlott cselekvőségére nézve megalapozott tényállást állapított meg, amely a másodfokú

döntésnek is alapjául szolgált. Azonos bizonyítási anyag mellett a fellebbezési eljárásban a törvényesen elvégzett mérlegelési tevékenység alappal nem támadható.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott esetében az első fokú bíróság a bizonyítékok mérlegelése körében megfelelően értékelte, hogy a kábítószer megszerzésével és az országba történő behozatalának elintézésével egyértelműen a forgalomba hozatal volt a célja.

II. rendű vádlott neve II.r. vádlottnál azonban semmilyen bizonyíték (lefoglalt eszköz, titkos információból származó adat) nem alapozta meg azt, hogy tudta volna, miszerint I.rendű vádlott neve I.r. vádlott a drogot forgalomba kívánja hozni.

Ezért a tényállás helyesbítésre szorul, mivel az ítélet 6. oldal 2. bekezdéséből - amely egyébként sem tartalmaz konkrét cselekvőséget, kizárólag a törvényi tényállás szövegét -mellőzni kell azt, hogy **II. rendű** vádlott neve II.r. vádlott forgalomba hozatal céljából hozta be **B.országból** Magyarországra a kábítószer.

Az így pontosított tényállás minden tekintetben megalapozott, ezért az ítélet tábla a Be. 351.§ (1) bekezdése értelmében erre alapította a határozatát.

I.rendű vádlott neve I.r. és **II. rendű** vádlott neve II.r. vádlott bűnösségére vont következtetés okszerű.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott vonatkozásában a cselekmény minősítése is törvényes.

Helyesen mutatott rá az első fokú bíróság, hogy I.rendű vádlott neve I.r. vádlott nagy tételben - a különösen jelentős mennyiség közel háromszorosa - vásárolt továbbértékesítés céljára kábítószer, kábítószer adagolására, csomagolására, hígítására szolgáló eszközökkel rendelkezett, amit megtaláltak a lakásán. Az összes körülmény egybevetésével megállapítható, hogy cselekménye egyértelműen a forgalomba hozatallal, jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének minősül, amely kísérleti szakban maradt a hatóság közbelépése miatt.

II. rendű vádlott neve II.r. vádlott cselekményének minősítésével nem értett egyet az ítélet tábla, mivel a fent írtak szerint a behozatalon túli többletmagatartásra nem lehetett tényállást megállapítani.

A vonatkozó bírói gyakorlat alapjául szolgáló 1/2007. számú Jogegységi Határozat - amely még nem a 2012. évi C. törvény (hatályos Btk.) megnevezései szerint, hanem az 1978. évi IV. törvény terminológiáját használva említi a kábítószerrel visszaélés bűncselekményének elkövetési magatartásait - kimondja, hogy a forgalomba hozatal, úgy mint a kereskedelem, magába foglal minden olyan résztevékenységet, amely azt a célt szolgálja, hogy a kábítószer a fogyasztóhoz kerüljön. Az első fokú bíróság úgy látta, hogy ennek az első eleme a kábítószer kereskedelmi mennyiségben való beszerzése megvalósult I.rendű vádlott neve I.r. vádlott esetén, és ezáltal a forgalomba hozatal kísérleti szakba jutott, mivel a lakásán egyértelműen fellelhetők voltak a kábítószer adagolására, kimérésére, csomagolására szolgáló eszközök.

II. rendű vádlott neve II.r. vádlott vonatkozásában a forgalomba hozatali szándékra utaló többlet tényállási elem (a kábítószer kimérése, csomagolása, vevők felkutatása, diler beszerzése) viszont nem került megállapításra, ugyanis erre a nyomozás eredménye nem szolgált ténybeli alappal.

A Btk. 10.§ (1) bekezdés értelmében kísérlet miatt az büntethető, aki a szándékos bűncselekmény elkövetését megkezdte.

Az első fokú bíróság által alkalmazott minősítés szerint a bűncselekmény elkövetési magatartása a forgalomba hozatal, melyet **II. rendű** vádlott neve II.r. vádlott nem kezdett meg. A forgalomba hozatali magatartás megkezdése - a kábítószer birtoklását, az országba történő behozatalát megelőzően - az lett volna, ha megrendelők toborozásában I.rendű vádlott neve I.r. vádlottal együtt részt vesz, vagy legalább erről tudomással bír. Az ismertetett bizonyítékok alapján azonban csak a kábítószer birtoklásának befejezett elkövetési magatartását valósította meg a II.r. vádlott, amikor a drogot az I.r. vádlott megbízása alapján az országba hozta.

Az ítélet tábla tehát megállapította, hogy **II. rendű** vádlott neve II.r. vádlott a Btk.178.§ (1) bekezdés V. fordulat, (2) bekezdés c/ pont alapján minősülő és büntetendő, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer birtoklás büntetettét valósította meg, mint a Btk.13.§ (3) bekezdésben írt társtettes.

I.r. és II.r. vádlott is fogyasztott kábítószer. A fogyasztói magatartás szubszidiárius bűncselekmény, és mint ilyen beleolvad az általuk elkövetett, súlyosabban minősülő kábítószeres cselekménybe.

A társtettesi elkövetői magatartás megállapításának nincs akadálya, mivel a terheltek szándékegységben valósították meg a kábítószer behozatalát, melyet az I.r. vádlott túllépett, amikor azt forgalomba is akarta hozni.

A büntetékiszabási körülményeket feltárta az első fokú bíróság.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott esetében az ítélet tábla nem értett egyet a vádhatóság álláspontjával tekintettel, hogy önmagában a kábítószer mennyiségére tekintettel a különös részi büntetési tételkeret között - 5-20 évig vagy életfogytig tartó szabadságvesztés - megállapított büntetés súlyosítása indokolt lenne. A törvényszék mérlegelte a súlyosító körülmények mellett az időmúlást, valamint hogy a cselekmény kísérleti szakban rekedt. Az ítélet tábla megítélése szerint a középértéket el nem érő mértékben kiszabott joghátrány arányosnak tekinthető, amely megfelel a generális és speciális büntetési célok kifejezésére. A büntetés súlyosítására vagy enyhítésére az ítélet tábla nem látott lehetőséget.

II. rendű vádlott neve II.r. vádlott vonatkozásában a minősítés megváltoztatása miatt új büntetés kiszabása vált szükségessé.

Az első fokú bíróság az ő esetében is helyesen tárta fel a súlyosító és enyhítő körülményeket. A kábítószer birtoklása büntetnének minősített esetét a törvény 5-15 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni. Az eset összes körülményeit vizsgálva a másodfokú bíróság arra a megállapításra jutott, hogy a feltáró jellegű, beismerő vallomásra, nyomatékos tekintettel arra, hogy Magyarországon büntetlen előéletű, valamint, hogy az I.r. vádlott kezdeményezésére és irányítása alatt valósította meg a bűncselekményt, továbbá a belső arányosságra is figyelemmel a törvényi minimumban meghatározott 5 év szabadságvesztés alkalmazása szükséges és elégséges joghátrány vele szemben. A végrehajtási fokozat a Btk. 37.§ (3) bekezdés ad./ pontja alapján fegyház. A közügyektől eltiltás mellékbüntetés mértéke ezzel arányos.

Az ítélet járulékos rendelkezései - feltételes szabadságra bocsátással kapcsolatos rendelkezés, I.r. vádlottnál a vagyonek elkobozás alkalmazása, az I.r. és II.r. vádlott esetében az előzetes fogvatartásban és házi őrizetben töltött idő beszámítása, a bűnügyi költségről szóló rendelkezés - helytállóak.

II. rendű vádlott neve II.r. vádlott a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy 2015. január 25. napjától volt őrizetben (nyomozati iratok 1287. oldal), amelyet az ítéltábla helyesbített.

A bűnjelekről szóló rendelkezés a végrehajthatóság érdekében annyiban szorult pontosításra, hogy a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Nemzetközi Bűnözés Elleni Főosztály Kábítószer Bűnözés elleni Osztály 290022/38-45/2015. bü. számú eljárásában lefoglalt és az ORFK által bevételezett bűnjeleket - az elkobozni rendelt kábítószeres és kábítószer fogyasztásához használatos eszközöket - a BSZKI 29200-801-1931/1/2015. szám alatt és a BSZKI 29200-801-1931/2015. számon vizsgálta.

Fentiekre figyelemmel az ítéltábla a Győri Törvényszék ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint **II. rendű** vádlott neve II.r. vádlott vonatkozásában megváltoztatta, míg I.rendű vádlott neve I.r. vádlott tekintetében a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az első fokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a jogerős döntés meghozataláig a II.r. vádlott által előzetes letartóztatásban töltött idő szabadságvesztésbe beszámításáról a Btk. 92.§ (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott vonatkozásában a kirendelt védő közreműködése folytán felmerült bűnügyi költség viseléséről szóló rendelkezés a Be. 381.§-án alapul.

Győr, 2017. október 5.

dr. Péntek László sk. a
tanács elnöke

dr. Csák Csilla sk. előadó
bíró

dr. Vajda Edit sk. bírő

Ez az ítélet és a Győri Törvényszék 2017. április 27. napján kihirdetett B.231/2016/47. számú ítélete meg nem változtatott részében I.rendű vádlott neve I.r. és **II. rendű** vádlott neve II. r. vádlott vonatkozásában 2017. október 5. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2017. október 5.

. Péntek László sk.
a tanács elnöke