

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.124/2017/9.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2017. július 14.

Az ügy tárgya: zaklatás vétsége

Terhelt(ek): Sz. R.

Első fok: Esztergomi Járásbíróság, 1.B.103/2015/19., ítélet,
tárgyalás,
2016. január 26.

Másodfok: Tatabányai Törvényszék, 10.Bf.99/2016/8., végzés,
nyilvános ülés,
2016. július 5.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a zaklatás vétsége miatt Sz. R. ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Esztergomi Járásbíróság 1.B.103/2015/19. számú ítéletét és a Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság 10.Bf.99/2016/8. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A terheltet az Esztergomi Járásbíróság a 2016. január 26. napján kihirdetett 1.B.103/2015/19. számú ítéletével zaklatás vétsége [Btk. 222. § (1) bekezdés] miatt 150 napi tétel, - az egy napi tétel összegét 1.000 forintban megállapítva - összesen 150.000 forint pénzbüntetésre ítélte.
- [2] A Tatabányai Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2016. július 5. napján meghozott 10.Bf.99/2016/8. számú végzésével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.
- [3] Az irányadó tényállás lényege szerint az S. R. által megvásárolt és élettársa, M. A. által használt telefonra 2014. május 15. napjától 2014. május 16-án 15 óra 31 percre (a feljelentés időpontjáig) a terhelt összesen 309 SMS-t küldött, és 11 alkalommal hívta is a telefonszámot. Az üzenetek tartalma fenyegető, követelőző és trágár hangvételű volt.
- [4] S. A. 2014. május 16. napján tett feljelentést és terjesztett elő magánindítványt. M. A. 2015. január 10. napján - a nyomozó hatóság tájékoztatását követően - terjesztett elő magánindítványt.

II.

- [5] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Ebben arra hivatkozott, hogy a magánindítvány megtételére az ügyben nem S. A., a telefon vásárlója (előfizetője) volt jogosult, hanem M. A., aki azt használta, ehhez képest az indítványa elkésett. A 2014. májusi elkövetési időszaktól számítva, mintegy 8 hónap múlva nyilatkoztatta meg a nyomozó hatóság a sértettet, hogy kíván-e magánindítványt előterjeszteni. A terhelt álláspontja szerint a nyomozó hatóságnak nem feladata ilyen szintű felvilágosítást adni, ha pedig igen, akkor azt az első kihallgatáskor kellett volna megtennie. Ezen túlmenően arra is hivatkozott, hogy a sértett már nem haragszik rá. Mindezek alapján a felmentését kérte.
- [6] A Legfőbb Ügyészség BF.145/2017/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta. Kifejtette, hogy a feljelentést és a magánindítványt valóban a telefon előfizetője tette meg, azonban miután a nyomozás során megállapítást nyert, hogy a telefont ténylegesen nem az előfizető, hanem M. A. használja, a nyomozó hatóság a folytatólagos kihallgatáson erről tájékoztatta a sértettet, aki a magánindítvány előterjesztésének jogosultságával nyomban élt.
- [7] A sértett a nyomozó hatóság törvényes felhívására, a Be. 173. § (2)

és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően terjesztette elő joghatályos magánindítványát, ahogyan azt a másodfokú bíróság határozatának indokolásában helyesen kifejtette. Erre tekintettel a terhelt elkésettségre történő hivatkozása nem foghat helyt.

- [8] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak ne adjon helyt, és a megtámadott határozatokat a Be. 424. § (1) bekezdés I. fordulata szerint tanácsülésen hatályában tartsa fenn.
- [9] A terhelt az ügyészi indítványra tett észrevételében fenntartotta indítványát, előadta, hogy az eljárás meg sem indulhatott volna ellene, ezért az eljárás megszüntetését kérte.

III.

- [10] A Kúria a Be. 424. § (1) bekezdés I. fordulata alapján tanácsülést tartott.
- [11] A felülvizsgálati indítvány nem alapos.
- [12] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a törvény konkrétan meghatározza az igénybevételének lehetőségeit, ekként a tárgyi, alanyi és adott esetben időbeli előfeltételeit.
- [13] A terhelt felülvizsgálati indítványában magánindítvány hiányára (elkésettségére) hivatkozott.
- [14] Valóban felülvizsgálati ok a Be. 416. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha a bíróság határozatának meghozatalára a 373. § (1) bekezdés I. pont b) alpontjában meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.
- [15] A Be. 373. § (1) bekezdés I. pont b) alpontja szerint ugyanis feltétlen hatályon kívül helyezést jelentő és az eljárás megszüntetését eredményező eljárási szabálysértés, amennyiben a bíróság az eljárás lefolytatásához szükséges magánindítvány hiányában hozott ítéletet.
- [16] Jelen ügyben azonban erről nincs szó.
- [17] Az eljárt bíróságok nem követtek el eljárási szabálysértést, amikor a terhelt bűnösségét zaklatás vétségében megállapították.
- [18] A Be. 173. § (1) bekezdés első mondata alapján magánindítványra üldözendő bűncselekmény miatt csak a jogosult feljelentése alapján indítható büntetőeljárás.
- [19] A Be. 173. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a magánindítvány előterjesztésére jogosult nyilatkozatát be kell szerezni, ha a nyomozás megindítását követően derül ki, hogy a cselekmény csak magánindítványra büntethető. Ennek teljesítése értelemszerűen a nyomozást folytató nyomozó hatóság kötelezettsége.
- [20] A Be. 173. § (3) bekezdés második mondata szerint a magánindítvány előterjesztésére nyitva álló 30 napos határidőt a (2) bekezdésben meghatározott esetben attól a naptól kell számítani, amelyen a magánindítványra jogosult a felhívásról tudomást szerzett.
- [21] Jelen ügyben ez történt.
- [22] Az iratok alapján a feljelentést a kérdéses telefon előfizetője

- (tulajdonosa) tette meg és a magánindítványt is ő terjesztette elő.
- [23] A nyomozás során, a folytatólagos kihallgatások alapján derült ki, hogy a telefont valójában nem az előfizetője, hanem élettársa használta, így ő a zaklatás közvetlen elszenvetője, a cselekmény sértettje. Ekként ő jogosult a magánindítvány előterjesztésére.
- [24] A nyomozó hatóság ezt követően a Be. 173. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget téve nyilatkoztatta a 2015. január 10. napján fogatosított folytatólagos kihallgatásán a sértettet arra nézve, hogy kíván-e a magánindítvány lehetőségével élni.
- [25] A sértett a magánindítványt ekkor előterjesztette, az a Be. 173. § (3) bekezdése értelmében joghatályos. Következésképpen a terhelt elkésztésére történő hivatkozása alaptalan.
- [26] Ekként a Kúria - miután nem észlelt más olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, s a megtámadott határozatokat a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [27] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [28] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2017. július 14.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k.
előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

A kiadmány hitelél:

tisztviselő
BÉ