

A Pécsi Ítéltábla a dr. Simkó Veronika ügyvéd által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - Jandó Ügyvédi Iroda által képviselt **I.rendű alperes neve** (címe) I. rendű, **II.rendű alperes neve** (címe) II. rendű és **III.rendű alperes neve** (címe) III. rendű alperesek ellen vagyoni hányad rosszhiszemű átruházása miatti felelősség megállapítása iránt indított perében aTörvényszék 2016. január hó 20. napján kelt, számú ítélete ellen az alperesek részéről 10. és 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, kötelezi az alpereseket, hogy fizesse meg a felperesnek egyetemlegesen, 15 napon belül 3.790.488,- (hárommillió-hétszázkilencvenezer-négyszáznyolcvannyolc) forintot és ennek 2014. november hó 21. napjától 2017. szeptember hó 25. napjáig számított 145.573,- (száznegyvenötezer-ötszázhetvenhárom) forint késedelmi kamatát.

Kötelezi az alpereseket, hogy fizesse meg a felperesnek egyetemlegesen, 15 napon belül 662.960,- (hatszázhatvankettőezer-kilencszázhatvan) forint másodfokú, és 120.000,- (százhuszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi az alpereseket, hogy fizesse meg egyetemlegesen az állami adóhatóság külön felhívására 377.200,- (háromszázhetvenhétezer-kettőszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével megállapította, hogy az alperesek mint az ... Zrt. volt részvényesei korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a társaság ki nem elégített kötelezettségeiért. Kötelezte az alpereseket, hogy fizesse meg a felperesnek egyetemlegesen 116.000,- forint perköltséget. Kifejtette, hogy a Cstv. 83/A. § (4) bekezdése szerint 2012. március hó 1. napjától hatályos Cstv. 63/A. §-a alapján a vagyoni hányad rosszhiszemű átruházása miatti felelősség megállapításának feltételei fennállanak, mivel az ... Zrt.-nek a bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg szerint a jegyzett tőke 50 %-át meghaladó mértékű tartozása van, a régi Ptk. 685. § b) pont, és 685/B. § (1) bekezdés és (4) bekezdése alapján a többségi befolyással rendelkező alperesek részesedésüket a felszámolási eljárás megindítását megelőző három éven belül - 2011. augusztus hó 8. napján - ruházták át. Kiemelte, hogy alpereseket terhelte annak bizonyítása, hogy az átruházás időpontjában az adós még fizetőképes volt, illetve ennek hiányában annak bizonyítása, hogy a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben lévő, vagy nem fizetőképes adós esetén az alperesek jóhiszeműen és a hitelezők érdekeinek figyelembevételével jártak el, azonban alperesek

bizonyítási kötelezettségüknek nem tettek eleget. Megállapította, hogy a fizetőképesség pénzforgalmi szemléletű megközelítése alapján a részvényátruházás időpontjában az adós fizetéseképtelen volt, mert tartozásait időben nem tudta kiegyenlíteni. Utalt arra, hogy az átruházás egy külföldön bejegyzett, ismeretlen tulajdonosi szerkezetű társaság részére történt, és alperesek nem győződtek meg arról, hogy a vevő milyen módon kívánja, és tudja megmenteni az adóst a tartozások kiegyenlítésével, ezért az alperesek nem tekinthetők jóhiszeműnek. Mellőzte az alperesek által indítványozott bizonyítást hivatkozással arra, hogy a felszámoló tanúkénti megidézésétől a perben releváns tényekre nézve - fizetőképesség, jóhiszemű eljárás - eredmény nem várható.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperesek terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésükben elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereset elutasítását, másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérték. Sérelmezték, hogy az elsőfokú bíróság mellőzte a felszámoló tanúkénti kihallgatását, mivel a felszámoló a társaság általa felmért anyagi helyzetéről - az adós pénzügyi helyzetével szemben fennálló követeléseiről - nyilatkozott volna. Hivatkoztak arra, hogy az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte a Cstv. 83/A. § (4) bekezdésében foglaltakat, és arra is, hogy a felszámolási vagyonba a követelések is beletartoznak, ezért tévesen ítélte meg az adós fizetéseképtelenségét.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében a Pp. 146. § (5) bekezdésére hivatkozással - megállapítási kereset helyett - marasztalási keresetet terjesztett elő, és módosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alpereseket 3.790.488,- forint és ennek 2014. november hó 21. napjától 2017. szeptember hó 25. napjáig számított 145.573,- forint kamata megfizetésére. Utalt arra, hogy az adós felszámolása az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatalát követően jogerősen befejeződött, hitelezői igénye kielégítésére nem került sor.

Az alperesek ellenkérelmükben a módosított kereset elutasítását kérték hivatkozással arra, hogy a marasztalásra irányuló kereset a másodfokú eljárásban meg nem engedett keresetváltoztatás. Vitatták a módosított kereset összecsúszását hivatkozással arra, hogy a felperes hitelezői igényének módosítása alapjául szolgáló, 2014. január hó 21. napján történt beszámítás során a felszámoló a felperes birtokában lévő gépkocsit a reális forgalmi érték alatti értéken vette figyelembe.

Atábla számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a felperes keresetét elutasította hivatkozással arra, hogy a 2012. március hó 1. napja előtt történt részvényátruházásra az átruházáskor - a felelősség alapját képező jogi tény keletkezésekor - hatályos Cstv.63/A. §-t kell alkalmazni. Kiemelte, hogy mivel a jelen ügyben alkalmazandó, 2012. március hó 1. napja előtt hatályos Cstv.63/A. §-ban foglalt egyik feltétel, a felszámolást megelőző cégbíróági megszüntetési eljárás nem teljesült, ezért a felperes keresetét el kellett utasítani.

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárásra, és új határozat hozatalára utasította. Kifejtette, hogy a Cstv.83/A.§ (4) bekezdése alapján jelen ügyben a 2011. évi CXCVII. törvénnyel 2012. március hó 1. napjától módosított Cstv.63/A. § rendelkezéseit kell alkalmazni, melyben feltételként a felszámolást megelőző cégbíróági megszüntetési eljárás nem szerepel, ezért az új eljárás során a másodfokú bíróságnak érdemben kell állást foglalnia az alperesek fellebbezésében foglaltakról.

A fellebbezés nem megalapozott.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a....Törvényszék Fpk.... számú iratai alapján az alábbiakkal kiegészíti:

Az ... Zrt. „f.a.” adós gazdálkodó szervezet felszámolási eljárásában a 2014. november 21. fordulónappal előterjesztett zárómérleg és hitelezői nyilvántartás szerint a felszámoló a felszámolás befejezésekor a felperes hitelezői igényét 3.790.488,- forint összeggel tartotta nyilván, melyből „d” kategória 3.332.030,- forint, „f” kategória 41.000,- forint, „g” kategória 417.458,- forint.

Az így kiegészített tényállásra is figyelemmel helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az alperesek mint az ... Zrt. volt részvényesei korlátlanul és egyetemlegesen felelnek az adós ki nem elégített kötelezettségeiért. A felperes azonban a másodfokú eljárásban - a felszámolási eljárás befejezésére tekintettel - keresetét megváltoztatta, megállapítás helyett az alperesek marasztalását kérte. A felperes másodfokú eljárásban előterjesztett, teljesítésre irányuló keresete pedig - szemben az alperesek hivatkozásával - megengedett. A Pp. 247. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú eljárásban a keresetet megváltoztatni nem lehet, azonban a Pp. 146. § (5) bekezdés d) pontja szerint nem keresetváltoztatás az, ha a felperes megállapítás helyett teljesítést vagy teljesítés helyett megállapítást követel.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság számú végzése alapján jelen ügyben nem a részvényátruházás időpontjában hatályos Cstv.63/A.§ rendelkezéseit, hanem a 2012. március 1. napjától módosított rendelkezéseket kell alkalmazni. A másodfokú bíróság a Kúria felülvizsgálati határozatában foglaltakhoz kötve volt, ezért a Cstv. 2012. március hó 1. napjától hatályos 63/A.§ alapján kellett állást foglalni az alperesek felelősségéről, és a módosított kereset szerinti marasztalásáról.

A jelen ügyben alkalmazandó Cstv.63/A.§ szerint az alperesek felelőssége megállapításának három együttes feltétele van: a felszámolási eljárás megindítását megelőző három évben kerüljön sor a vagyoni részesedés átruházására, az átruházó többségi befolyással rendelkező tag legyen, és a bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg (egyszerűsített eljárás esetén pedig a bíróság által jóváhagyott vagyonfelosztási javaslat szerint) alapján az adósnak a jegyzett tőke 50 %-át meghaladó mértékű tartozása álljon fenn. E feltételek a perbeli esetben maradéktalanul fennállnak.

A fentiek okán az alperesekre hárult a felelősség alóli kimentés érdekében annak bizonyítása, hogy az átruházás időpontjában az adós még fizetőképés volt, vagy ugyan fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben volt vagy nem volt fizetőképés, de az átruházás során jóhiszeműen és a hitelezők érdekeinek figyelembevételével jártak el.

Az alperesek bizonyítási kötelezettségüknek nem tettek eleget, a másodfokú bíróság e körben egyetért az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtettekkel. A fizetőképesség, jóhiszeműség, illetve a hitelezői érdekek figyelembe vételének bizonyítására alkalmas bizonyítást az alperesek nem ajánlottak fel. Nem alkalmas sem a fizetőképesség, sem az átruházáskor fennálló jóhiszeműség bizonyítására a felszámoló tanúvallomása, ezért a másodfokú bíróság az alperesek által felajánlott bizonyítást mellőzte.

Alapítván vitatták az alperesek a módosított viszontkereset összecszerűségét is. A Cstv.63/A.§-a alapján az adós társaság ki nem egyenlített kötelezettségeiért felelnek. A ki nem egyenlített, felperes felé fennálló kötelezettséget a zárómérleg tartalmazza, a zárómérlegben feltüntetett összeget kell az adós ki nem egyenlített kötelezettségének tekinteni. Nem vizsgálható jelen perben, hogy a felszámoló a felperesi hitelezői igény visszaigazolása, majd a 2014. január hó 21. napját

követő módosítása során miként járt el, a felperes birtokában lévő személygépkocsit reális forgalmi értéken vette-e figyelembe a hitelezői igény módosítása során. Annak elbírálása, hogy a felszámoló valamely hitelezői igényt nyilvántartásba vesz-e, vagy azt elutasítja, a felszámoló kizárólagos jogkörébe tartozik (BH2001.292 szám). A felszámoló hitelezői igény visszaigazolása körében tett intézkedését a felszámolási eljárás során támadhatja az arra jogosult kifogással, ha ennek a Cstv.51.§-ban meghatározott feltételei fennállnak. Jelen perben a hitelezői igény összege felülvizsgálatának nincs helye, amennyiben az alperesek álláspontja szerint a felszámoló az intézkedésével kárt okozott, ebből eredő igényüket a felszámolóval szemben a Cstv.54.§-a alapján indított perben érvényesíthetik.

Fentiekre tekintettel az alperesek felelősségének jogalapja tekintetében helyes megállapítást tartalmazó elsőfokú ítéletet a másodfokú bíróság a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, és a módosított kereset szerint kötelezte az alpereseket 3.790.488,- forint tőke és 145.573,- forint késedelmi kamat megfizetésére. A tőkeösszeg tartalmazza a felszámolási zárómérleg elkészítésének időpontjáig a Cstv. 35. § (2) bekezdés b) pontja alapján számított késedelmi kamatot, 2014. november hó 21. napjától pedig az alperesek - a kereset korlátaira tekintettel - másodfokú ítélet meghozataláig a régi Ptk. 301. § (1) bekezdése alapján kötelesek kamat megfizetésére.

A másodfokú bíróság ítéletének részbeni megváltoztatása a felperes javára megítélt elsőfokú perköltség összegét nem érinti.

Az alperesek fellebbezése alaptalan volt, ezért a Pp.78.§ (1) bekezdése szerint kötelesek a felperes másodfokú perköltsége és a felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltség megfizetésére. A másodfokú eljárásban a felperes perköltsége a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2.§ (1) és (2) bekezdése szerint az ügyvédi megbízási szerződés alapján három tárgyalás alapulvételével 300.000,- forint, egyéb konzultáció, beadvány költsége 180.000,- forint, valamint a lerótt illeték 151.600,- forint és három másodfokú tárgyalásra utazási költség 31.360,- forint, mely mindösszesen 662.960,- forint.

A felperes illetékfeljegyzési joga folytán a felülvizsgálati eljárásban feljegyzett illetéket a Pp.78.§ (1) bekezdés és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-a alapján az alperesek kötelesek megfizetni.

Pécs, 2017. szeptember 25.

. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné Dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Berki Csilla s.k. bíró