

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2008. május 28. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A lőszerrel visszaélés büntette miatt **a vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2008. február 11. napján kihirdetett KB.I.188/2007/5. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. február 11. napján kihirdetett KB.I.188/2007/5. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki lőszerrel visszaélés büntetében. Ezért 1 évi - végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte. A vádlottat előzetesen mentesítette a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól. Az eljárás során lefoglalt löszerek elkobzását rendelte el, továbbá a vádlottat kötelezte a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője 3 napi gondolkodási időt tartottak fenn nyilatkozatuk bejelentésére. A védő a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be védence felmentése érdekében, majd csatolta fellebbezése részletes írásbeli indokolását is. Ebben kifejtette, hogy védence terhére nem állapítható meg, hogy szándékosan valósította meg a terhére rótt bűncselekményt, hiszen még eshetőleges szándéka sem terjedt ki annak elkövetésére. Azért tartotta meg ugyanis az általa megvásárolt löszereket, mivel később ehhez tartozó lőfegyvert kívánt vásárolni. A vádlott a lőszerkezelés szabályait betartotta, a löszereket elzárva, katonai objektumban tartotta. Érvelése szerint a bíróság azt sem vette figyelembe, hogy a vádlott tévedésben volt cselekménye elkövetésekor, hiszen a fegyverbolt vezetője hozzájárulásával szerezte meg a töltényeket. Ezzel kapcsolatban indítványozta, hogy a bíróság szerezze be a 2002-2006. év közötti időre vonatkozó golyólőszer naplót, mivel védence korábban rosszul emlékezett a vásárlás időpontjára. Amennyiben a bíróság tévedés címén nem látna lehetőséget a vádlott felmentésére, úgy azt indítványozta, hogy a társadalomra veszélyesség hiánya miatt mentse fel védecét a terhére rótt bűncselekmény vádjá alól.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.II.27/2008. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt, mivel álláspontja szerint a tényállás megalapozott, amelyből a bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére

és helyesen minősítette a cselekményét is. Egyetértett a vádlottal szemben alkalmazott joghátránnyal és előzetes bírósági mentesítésével is.

A nyilvános ülésen a védő perbeszédében az általa bejelentett fellebbezést változatlan tartalommal fenntartotta. Megismételte írásban előterjesztett indítványát azzal a kiegészítéssel, hogy másodlagosan megrovásra tett indítványt.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője az átiratában foglaltakat fenntartotta és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbírált. Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács az eljárási szabályokat betartotta, a releváns bizonyítékokat számba vette és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Megfelelő indokát adta annak, hogy miért nem fogadta el a vádlott védekezését. Ítélete mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírálata alapjául.

A védői indítvánnyal ellentétben nem tartotta szükséges további bizonyítási eljárás lefolytatását, mivel az, az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezné és egyébként sem lenne hatással a vádlott büntetőjogi felelősségére. Az irányadó tényállás szerint ugyanis a vádlott engedély nélkül tartott magnál lőszereket, hogy az miként került a birtokába, büntetőjogi felelősségének alapját nem érinti. Amennyiben védekezésével egyezően a fegyverboltban vásárolta volna, abban az esetben is megállapítható terhére a vádban írt bűncselekmény.

Az elsőfokú bíróság tehát helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és törvényesen minősítette a cselekményét a Btk. 263/A.§ (1) bekezdés b/ pontjába ütköző lőszerrel visszaélés büntettének. Bár a vádlott rendelkezett fegyvertartási engedéllyel, engedélyének kereteit azonban túllépte, amikor olyan fegyverhez tartozó lőszereket szerzett meg, amelyek nem az engedéllyel tartott fegyveréhez tartoztak.

A vádlott felmentésére irányuló védői indítványt a másodfokú bíróság nem tartotta alaposnak.

A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint a vádlott alappal nem hivatkozhat tévedésre, mely szerint úgy gondolta, hogy jogszerűen tartja magánál a tényállásban írt lőszereket. A vádlott hivatásos katonaként, valamint régóta fegyvertartási engedéllyel rendelkező személyként tisztában kellett hogy legyen a fegyvertartás szabályaival. Ebben pedig egyértelműen rögzítésre került, hogy csak az engedéllyel érintett lőfegyverhez használható lőszer szerezhető meg, illetve tartható külön engedély nélkül. Ebből pedig az következik - miként arra a Katonai Fellebbviteli Ügyészség helyesen hivatkozott -, hogy az ettől eltérő lőszer megszerzése és tartása engedélyhez kötött.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a vádlott által elkövetett cselekmény veszélyes a társadalomra, ezért nem foghatott helyt a védő azon indítványa sem, hogy társadalomra veszélyesség hiánya miatt mentse fel az ellene emelt vád alól. A vádlott ismeretlen eredetű csekély mennyiséget jóval meghaladó lőszert birtokolt jogellenesen, ezért magatartása nem hasonlítható össze a BH 2002/339. szám alatt közzétett eseti döntésben elbírált cselekménnyel. Az elsőfokú bíróság kellőképpen értékelte a védő által felhívott azon körülményt, hogy a vádlott végül is rendelkezett másik fegyverre vonatkozó tartási engedéllyel, továbbá a lőszereket elzárva, egy katonai objektumban tárolta, amelyet kifejezésre juttatott a büntetés kiszabása során. Az elsőfokú bíróság a törvényi minimumban határozta meg a szabadságvesztés mértékét, annak végrehajtását a lehető legrövidebb időre felfüggesztette, továbbá érdemesnek tartotta a vádlottat az előzetes bírósági mentesítésre is. Mindezzel a másodfokú bíróság egyetértett.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. május 28.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és a szabadságvesztés kivétel végrehajtható.

Budapest, 2008. május 28.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő