

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2017. szeptember 7., 14. és 21. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján 2017. szeptember 29. napján megtartott tanácsülésen meghozta és 2017. szeptember 29. napján nyilvánosan kihirdette a következő

í t é l e t:

A hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott neve **ÉS TÁRSAI** ellen indított büntetőügyben a **Kecskeméti Törvényszék** 2016. január 26. napján kihirdetett **1.B.213/2014/213.** számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű, **II.rendű vádlott neve** II. rendű, **III.rendű vádlott neve** III. rendű, IV.rendű vádlott neve IV. rendű, V.rendű vádlott neve V. rendű, **VI.rendű vádlott neve** VI. rendű, dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. rendű, VIII.rendű vádlott neve VIII. rendű, **IX.rendű vádlott neve** IX. rendű, **X.rendű vádlott neve** X. rendű, **XI.rendű vádlott neve** XI. rendű, **XII.rendű vádlott neve** XII. rendű, dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. rendű, XV.rendű vádlott neve XV. rendű vádlottakra vonatkozó, fellebbezések folytán felülbírált részét

megváltoztatja:

A **I.rendű vádlott neve** I. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést **1 (egy) év 6 (hat) hónapra**, a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének próbaidejét **3 (három) évre enyhíti.**

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat hivatali visszaélés büntette [1978. évi IV. törvény 225. § 3. fordulat] és zsarolás büntette [1978. évi IV. törvény 323. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pont 1. fordulat] miatt emelt vád alól **tekinti felmentettnek.**

III.rendű vádlott neve **III. rendű vádlott** vagyon elleni bűncselekményét társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntettének [Btk. 376. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont] **minősíti.**

Az **III.rendű vádlott neve** III. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát **2 évre súlyosítja.**

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottat **4 (négy) év** gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra is **ítéli.**

VIII.rendű vádlott neve **VIII. rendű vádlott** vagyon elleni cselekményét társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntettének [Btk. 376. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont] **minősíti.**

A **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztést **3 (három)**

évre súlyosítja.

VIII.rendű vádlott neve VIII. rendű vádlottat 4 (négy) év közügyek gyakorlásától eltiltásra és 4 (négy) év gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra is ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést **mellőzi**.

A feltételes szabadságra bocsáthatóságra vonatkozó rendelkezésből a végrehajtás elrendelésére utalást **mellőzi**.

VIII.rendű vádlott neve VIII. rendű vádlottat 4 rendbeli magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §) miatt emelt vád alól tekinti felmentettnek.

IX.rendű vádlott neve IX. rendű vádlott közbizalom elleni bűncselekményeit 4 rendbeli folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása vétségének (Btk. 345. §) minősíti.

A **IX.rendű vádlott neve IX. rendű vádlottal szemben kiszabott büntetést 1 (egy) év 6 (hat) hónap szabadságvesztésre súlyosítja.**

A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát **börtönben** állapítja meg.

A szabadságvesztés végrehajtását **3 (három) év próbaidőre felfüggeszti.**

A szabadságvesztésbe **beszámítja a IX.rendű vádlott neve IX. rendű vádlott által 2010. február 3. napjától 2010. március 25. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt.**

IX.rendű vádlott neve IX. rendű vádlott a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

IX.rendű vádlott neve IX. rendű vádlottat 3 rendbeli folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §) miatt emelt vád alól tekinti felmentettnek.

Dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. rendű vádlott cselekményét bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntetnének [Btk. 376. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont] minősíti.

Dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. rendű vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét **1.000.- (egyezer) forint**ra felel.

Meg nem fizetése esetén az így megállapított **150.000.- (egyszázötvenezer) forint** pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell **átválttatni**.

A I.rendű vádlott neve I. rendű és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottak által egyetemlegesen fizetendő kártérítés összegét **47.520.000.- (negyvenhétmillió-ötszázhuszezer) forint**ra,

az **III.rendű vádlott neve III. rendű, V.rendű vádlott neve V. rendű, VIII.rendű vádlott neve VIII.**

rendű vádlottak által egyetemlegesen fizetendő kártérítés összegét **10.967.857.- (tízmillió-kilencszázhatvanhétezer-nyolcszázötvenhét) forint**ra,

az **III.rendű vádlott neve** III. rendű és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű vádlottak által egyetemlegesen fizetendő kártérítés összegét **37.474.143.- (harminchétmillió-négyszázhetvennégyezer-száznegyvenhárom) forint**ra,

az **III.rendű vádlott neve** III. rendű, dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. rendű és **XV.rendű vádlott neve** XV. rendű vádlottak által egyetemlegesen fizetendő kártérítés összegét **19.200.000.- (tizenkilencmillió-kettőszázezer) forint**ra,

a **V.rendű vádlott neve** V. rendű és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű vádlottak által egyetemlegesen fizetendő kártérítés összegét **10.450.000.- (tízmillió-négyszázötvenezer) forint**ra,

a **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű és **IX.rendű vádlott neve** IX. rendű vádlottak által egyetemlegesen fizetendő kártérítés összegét **30.600.000.- (harmincmillió-hatszázezer) forint**ra,

a **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű vádlott által önállóan fizetendő kártérítés összegét **30.254.400.- (harmincmillió-kettőszázötvennégyezer-négyszáz) forint**ra felemeli.

A **IX.rendű vádlott neve** és dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. rendű vádlottak által fizetendő kártérítés összegét **4.750.000.- (négymillió-hétszázötvenezer) forint**ra felemeli azzal, hogy ezen összeget **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű vádlottal egyetemlegesen kell megfizetniük.

A **IX.rendű vádlott neve** IX. rendű vádlott által önállóan fizetendő kártérítés összegét **3.960.000.- (hárommillió-kilencszázhatvanezer) forint**ra leszállítja.

I.rendű vádlott neve I. rendű, **III.rendű vádlott neve** III. rendű, IV.rendű vádlott neve IV. rendű, V.rendű vádlott neve V. rendű, dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. rendű, **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű, **IX.rendű vádlott neve** IX. rendű, XV.rendű vádlott neve XV. rendű vádlottak egyetemlegesen **900.000.- (kilencszázezer) forint** le nem rótt eljárási illetéket, mely összegből **285.000.- (kettőszáznyolcvanötezer) forint**ot dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. rendű vádlottal egyetemlegesen kötelesek megfizetni az államnak külön felhívásra.

A **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű vádlott vonatkozásában a zár alá vétel feloldásával kapcsolatos figyelmeztetésből a **Gazdálkodó szervezet neve1.-ben** lévő 100%-os üzletrészre, valamint az **Gazdálkodó szervezet neve2.-ben** lévő 100%-os üzletrészre való hivatkozást mellőzi.

Az elsőfokú eljárás során felmerült, **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű és **IX.rendű vádlott neve** IX. rendű vádlottak által egyetemlegesen viselendő bünygyi költség összegét **93.765.- (kilencvenháromezer-hétszázhatvanöt) forint**ra,

a **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű vádlott által külön viselendő bünygyi költség összegét **1.564.609.- (egymillió-ötszázhatvannégyezer-hatszázkilenc) forint**ra,

a **IX.rendű vádlott neve** IX. rendű vádlott által külön viselendő bünygyi költség összegét **692.750.- (hatszázkilencvenkettőezer-hétszázötven) forint**ra felemeli.

Az elsőfokú eljárásban felmerült és az **állam** által viselendő bünygyi költség összegét **10.401.752 (tízmillió-négyszázezer-hétszázötvenkettő) forint**ra **leszállítja**.

Egyebekben az elsőfokú ítélet I.rendű vádlott neve I. rendű, **II.rendű vádlott neve** II. rendű, **III.rendű vádlott neve** III. rendű, IV.rendű vádlott neve IV. rendű, V.rendű vádlott neve V. rendű, **VI.rendű vádlott neve** VI. rendű, dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. rendű, **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű, **IX.rendű vádlott neve** IX. rendű, **X.rendű vádlott neve** X. rendű, **XI.rendű vádlott neve** XI. rendű, **XII.rendű vádlott neve** XII. rendű, dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. rendű, XV.rendű vádlott neve XV. rendű vádlottakra vonatkozó, fellebbezések folytán felülbírált részét helybenhagyja.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott 2011. február 24. napjától, **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott 2010. január 30. napjától, V.rendű vádlott neve V. r. vádlott 2010. május 18. napjától és 2010. november 27. napjától, **VIII. rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott 2010. február 6. napjától és 2010. március 17. napjától volt házi őrizetben, V.rendű vádlott neve V. r. vádlott 2010. május 26. napjától - helyesen - 2010. november 26. napjáig volt előzetes letartóztatásban.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében a **bűnszervezetben elkövetésre utalást mellőzi** a felmentő rendelkezésnek a bűncselekmény megnevezésére vonatkozó részéből.

VI.rendű vádlott neve VI. rendű vádlottat az ellene felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette [1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés c) pont] miatt emelt vád alól **tekinti felmentettnek**.

A **Magánfél neve** Zrt. magánfél címe: **magánfél címe szám**.

A másodfokú eljárásban felmerült **706.263.- (hétszázhatvanhat-három) forint** bűnügyi költségből **köteles megfizetni az államnak külön-külön** **VIII.rendű vádlott neve** VIII. rendű vádlott **200.762.- (kétszázhatvanhat-három),** **IX.rendű vádlott neve** IX. rendű vádlott **200.762.- (kétszázhatvanhat-három),** XV.rendű vádlott neve XV. rendű vádlott **155.270.- (százötvenöt-három) forintot** a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint, a fennmaradó **149.469.- (száznegyvenkilenc-három) forint** bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat hivatali visszaélés büntette [Btk. 305. § c) pont] és hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont] miatt mint felbujtót halmazati büntetésül 2 év szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg, és annak végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette.

Rendelkezett I.rendű vádlott neve I. r. vádlott által előzetes fogva tartásban, illetőleg házi őrizetben töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról és megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat az ellene a Btk. 305. § c) pontja szerinti hivatali visszaélés büntette, valamint a Btk. 294. § (1) és (2) bekezdése szerinti hivatali vesztegetés elfogadásának büntette miatt emelt vád alól felmentette.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés d) pontja szerinti felbujtóként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont] és hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) miatt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg, annak végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

Rendelkezett az **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott által előzetes fogva tartásban és házi őrizetben töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról és megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a III. r. vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlottat hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont] és hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) miatt halmazati büntetésül 1 év 2 hónap szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg, a végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette.

Megállapította, hogy **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

V.rendű vádlott neve V. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont] miatt, mint felbujtót 1 év 2 hónap szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg, és a szabadságvesztés végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. Rendelkezett **V.rendű vádlott neve** V. r. vádlott által előzetes fogvatartásban és házi őrizetben töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról. Megállapította, hogy **V.rendű vádlott neve** V. r. vádlott a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

V.rendű vádlott neve V. r. vádlottat az ellene a Btk. 325. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja szerinti lőszerral visszaélés vétsége miatt emelt vád alól felmentette, és a vele szemben lőszerral visszaélés szabálysértése miatti szabálysértési eljárást megszüntette.

VI.rendű vádlott neve VI. r. vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pontja szerinti felbujtóként, folytatólagosan, bünszervezetben elkövetett hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Dr. VII.rendű vádlott neve VII. r. vádlottat hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont] mint felbujtót 1 évi szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, a végrehajtást 2 év próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy **VII. rendű vádlott neve** VII. r. vádlott a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont] és 2 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) miatt halmazati büntetésül 1 év 10 hónap

szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg, és végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

Rendelkezett **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott által előzetes fogva tartásban és házi őrizetben töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról. Megállapította, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra.

VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlottat 4 rb., a Btk. 345. §-a szerinti hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette [Btk. 376. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont] és 2 rb. folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége (Btk. 345. §) miatt halmazati büntetésül 500 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000.-Ft-ban állapította meg. Rendelkezett a **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott által előzetes fogva tartásban töltött idő pénzbüntetésbe történő beszámításáról, és a fennmaradó pénzbüntetés meg nem fizetése esetére történő átváltoztatásáról.

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlottat 5 rb., a Btk. 345. §-a szerinti folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

X.rendű vádlott neve X. r. vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés c) pontja szerinti társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette, és 3 rb., az 1978. évi IV. törvény 276. §-a szerinti magánokirat-hamisítás vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

XI.rendű vádlott neve XI. r. vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés c) pontja szerinti társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

XII.rendű vádlott neve XII. r. vádlottat az ellene az 1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pontja szerinti bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

Dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntette [1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont] miatt 150 napi tétel, összesen 45.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntette [1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont] és bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége (1978. évi IV. törvény 276. §) miatt halmazati büntetésül 350 napi tétel, összesen 105.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról is.

Kötelezte **I.rendű vádlott neve** I. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottakat 39.600.000.-Ft kártérítés egyetemleges megfizetésére, **III.rendű vádlott neve** III. r., **V.rendű vádlott neve** V. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottat 10.737.822.-Ft kártérítés egyetemleges megfizetésére, **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottat 6.120.000.-Ft kártérítés egyetemleges megfizetésére, **III.rendű vádlott neve** III. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. és **XV.rendű vádlott neve** XV. r. vádlottat 16.000.000.-Ft kártérítés egyetemleges megfizetésére,

V.rendű vádlott neve V. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottakat 9.630.000.-Ft kártérítés egyetemleges megfizetésére, **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottakat 6.830.000.-Ft kártérítés egyetemleges megfizetésére, **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottat 9.462.000.-Ft kártérítés önálló megfizetésére, **IX.rendű vádlott neve** IX. r. és dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. vádlottat 750.000.-Ft kártérítés egyetemleges megfizetésére, **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottat 4.820.000.-Ft önálló megfizetésére a **Magánfél neve** Zrt. magánfél részére. A megítélt kártérítéssel összefüggésben I.rendű vádlott neve I. r., **III.rendű vádlott neve** III. r., IV.rendű vádlott neve IV. r., V.rendű vádlott neve V. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r., **IX.rendű vádlott neve** IX. r., dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. és XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlottakat kötelezte 1.500.000.-Ft eljárási illeték megfizetésére.

Figyelmeztette a **Magánfél neve** Zrt. magánfelet, hogy I.rendű vádlott neve I. r., V.rendű vádlott neve V. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak vonatkozásában elrendelt zár alá vételt fel kell oldani, ha a megállapított teljesítési határidő lejártától számított 30 napon belül nem kér végrehajtást.

VI.rendű vádlott neve VI. r. vádlottal szemben elrendelt zár alá vételt feloldotta.

Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelek lefoglalásának megszüntetéséről és kiadásáról, illetőleg az iratok közt történő kezeléséről. Megállapította, hogy az első fokú eljárás során felmerült bűnügyi költségből 10.553.161.-Ft bűnügyi költséget az állam visel, egyebekben pedig I.rendű vádlott neve I. r., **III.rendű vádlott neve** III. r., IV.rendű vádlott neve IV. r., V.rendű vádlott neve V. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r., **IX.rendű vádlott neve** IX. r., dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. és XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlottakat kötelezte a felmerült bűnügyi költség viselésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete V.rendű vádlott neve V. r. vádlott vonatkozásában a felmentő rendelkezés tekintetében, ezen túlmenően **XIV.rendű vádlott neve** XIV. r. vádlott tekintetében első fokon jogerőre emelkedett. Észlelte az ítélőtábla, hogy V.rendű vádlott neve V. r. vádlott esetében a felmentő rendelkezés jogerőre emelkedését a törvényszék elmulasztotta megállapítani, ez az eljárási szabálysértés azonban nem teremtette meg a másodfokú felülbírálat lehetőségét ezen felmentés vonatkozásában.

A törvényszék ítélete ellen ellenérdekű fellebbezések kerültek fellebbezésre:

Az ügyész

- I.rendű vádlott neve I. r. vádlott, **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott terhére az ítélet felmentő rendelkezései miatt a bűnösség megállapítása érdekében, valamint a folytatólagos egységbe tartozó részcelemekények vonatkozásában a büntetőjogi felelősség megállapításának mellőzése miatt, az e részcelemekényekben való bűnösség megállapítása érdekében, továbbá téves minősítés, törvénysértően enyhe büntetés miatt, a kiszabott büntetés súlyosítása céljából,
- **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott, **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlott **XI.rendű vádlott neve** XI. r. vádlott és **XII.rendű vádlott neve** XII. r. vádlott vonatkozásában a felmentésük miatt, a bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása érdekében,
- **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott, IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott és V.rendű vádlott neve V. r. vádlott vonatkozásában a folytatólagosság egységbe tartozó részcelemekények esetében a büntetőjogi felelősség megállapításának mellőzése miatt, a mellőzött részcelemekényekben való

bűnösség megállapítása céljából, továbbá téves minősítés, törvénysértően enyhe büntetés miatt, a kiszabott büntetés súlyosítása céljából,

- dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott terhére téves minősítés és törvénysértően enyhe büntetés kiszabása miatt, a büntetés súlyosítása érdekében,

- dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. vádlott vonatkozásában a vád szerinti vagyoni hátrány összegének megállapítása és a pénzbüntetés súlyosítása érdekében, míg

- XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott terhére súlyosításért, a pénzbüntetés egy napi tétele összegének emelése érdekében jelentett be fellebbezést.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott felmentés érdekében, míg védője megalapozatlanság miatt felmentés érdekében,

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott a felmentés jogcíme miatt bűncselekmény hiánya okából történő felmentés végett,

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott a fellebbezés irányának megjelölése nélkül, míg védője felmentés érdekében,

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott és védője egyezően felmentésért,

V.rendű vádlott neve V. r. vádlott felmentés érdekében, míg védője a tényállás téves megállapítása miatt felmentés érdekében,

Dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott és védője felmentés végett,

VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott védője felmentés iránt,

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott és védője egyezően bűncselekmény hiánya okából történő felmentés érdekében,

X.rendű vádlott neve X. r. vádlott és védője egyezően bűncselekmény hiánya okából történő felmentés végett,

Dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. vádlott felmentés érdekében, míg védője a tényállás téves megállapítása miatt felmentésért,

XV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott védője a tényállás téves megállapítása miatt felmentés érdekében fellebbezett.

A **Magánfél neve** Zrt. magánfél fellebbezést jelentett be az előterjesztett polgári jogi igénynek megfelelő kártérítés megfizetésének érdekében, míg **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott tekintetében a zár alá vétel megszüntetése miatt.

A fellebbviteli főügyészség az ügyész által I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **VI.rendű vádlott neve** VI. r., **X.rendű vádlott neve** X. r., **XI.rendű vádlott neve** XI. r. és **XII.rendű vádlott neve** XII. r. vádlottak terhére bűnösségük megállapítása és súlyosabb büntetés, illetve büntetés kiszabása érdekében bejelentett fellebbezést módosította, és azt az elsőfokú ítélet e vádlottakra vonatkozó részének hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében tartotta fenn.

Az **III.rendű vádlott neve** III. r., **IV.rendű vádlott neve** IV. r., **V.rendű vádlott neve** V. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r., **IX.rendű vádlott neve** IX. r., dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. és **XV.rendű vádlott neve** XV. r. vádlottak terhére a büntetőjogi felelősségük szélesebb körben történő megállapítása és súlyosabb büntetés kiszabása iránt bejelentett fellebbezést módosította oly módon, hogy dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. és **XV.rendű vádlott neve** XV. r. vádlottak vonatkozásában a bűnösség körének bővülése és **XV.rendű vádlott neve** XV. r. vádlottnál a minősítés változására tekintettel pénzbüntetés helyett végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabása érdekében tartotta fenn a terhükre bejelentett fellebbezést.

Az ítéleti tényállások közül az I/A.1.a.iii. pont tekintetében **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak vonatkozásában, az I/D. pont vonatkozásában **VI.rendű vádlott neve** VI. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak vonatkozásában, míg a III/a., b., c., d., e., f. pontokkal kapcsolatban **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottak vonatkozásában az ügyészi fellebbezésnek a vagyonkezelési kötelezettség megsértése miatt folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetettében való bűnösség megállapítására irányuló indítványát mellőzte.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás több ponton történő kiegészítését, helyesbítését, valamint a jogi indokolás kiegészítését is indítványozta.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által felvett bizonyítás nem volt mindenre kiterjedő, így az egyes ítéleti tényállási pontok részleges, vagy teljes megalapozatlanságban szenvednek.

I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r., **IV.rendű vádlott neve** IV. r., **V.rendű vádlott neve** V. r., **VI.rendű vádlott neve** VI. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottakat érintően a vádirati tényállás I. száma alatt a bünszervezet meg nem állapíthatóságával kapcsolatban az elsőfokú bíróság által megállapítottak álláspontja szerint a Be. 351. § (2) bekezdés a), b) és d) pontja szerinti megalapozatlansági okban szenvednek, amely azonban a Be. 352. § (1) bekezdése alapján a rendelkezésre álló iratokból az ítéleti tényállás kiegészítésével és a helyes jogi következtetés levonásával kiküszöbölhetőek. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy a vádlottak közötti alá-fölérendeltségi viszonyokra tekintettel megállapítható, hogy 2007. január hónaptól 2008. december hónapig a **hivatal neve1** egyes vezetői és a **Magánfél neve** Zrt. vezetői között bünszervezet jött létre.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott vonatkozásában a II. tényállási pont megalapozatlansága miatt másodfokú felülbírálatra alkalmatlan. A tényállás nincs felderítve, mivel az elsőfokú bíróság elutasította azon ügyészi bizonyítási indítványt, amely **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott akkori sofőrje, **tanú neve1** kihallgatását célozta. Álláspontja szerint **tanú neve1** a 15.000.000.-Ft eljuttatásával kapcsolatban tudna tanúvallomást tenni. A megismételt eljárásban indokoltnak tartotta **tanú neve1**en kívül a már e körben kihallgatott vádlottak ismételt kihallgatását, valamint **tanú neve2** tanúkénti kihallgatását is. Véleménye szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás egyben hiányos is ebben a körben a felderítetlensége miatt.

Az ügyész álláspontja szerint **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott vonatkozásában az ítélet I/A.15. tényállási pontja felderítetlen és hiányos, illetőleg az ezzel kapcsolatos indokolási kötelezettségének is csak részben tett eleget az elsőfokú bíróság. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság az ítélet indokolása során nem adott részletes magyarázatot arra vonatkozóan, hogy miért vetette el **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottaknak

II.rendű vádlott neve II. r. vádlottra vonatkozó terhelő vallomását, amely szerint **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott ezt a szerződést, mivel az szükségtelen volt a **Magánfél neve** Zrt. részére, nem akarta megkötni, és kifejezetten csak **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott utasítására került sor a szerződéskötésre.

VI.rendű vádlott neve VI. r. és **XII.rendű vádlott neve** XII. r. vádlottak esetében az ítélet I/A.2.a.i., a.ii. és a.iii. tényállási pontokkal kapcsolatban szintén arra hivatkozott, hogy a tényállás felderítetlen, tekintettel arra, hogy nem került megnyugtatóan tisztázásra, hogy **XII.rendű vádlott neve** XII. r. vádlottal kötött szerződések szükségesek voltak-e, avagy felesleges kiadásnak minősültek. Álláspontja szerint nem lett kellőképpen felderítve az sem, hogy amennyiben a szerződések szükségesek voltak, úgy alvállalkozó közreműködése nélkül a **gazdálkodó szervezet neve**3 Kft. alacsonyabb összegért szervezte volna meg a rendezvényeket. A szükségesség, majd ezt követően az ár-értékarány felderítését követően lehet állást foglalni abban a tekintetben, hogy a szerződésekkel kapcsolatban keletkezett-e vagyoni hátrány. Ezen tényállási pontokkal kapcsolatban sérelmezte azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem vizsgálta kellő körültekintéssel **VI.rendű vádlott neve** VI. r. és **XII.rendű vádlott neve** XII. r. vádlottak tudattartalmát, így álláspontja szerint e körben további bizonyítás lefolytatása szükséges. Ismételten ki kell hallgatni **VI.rendű vádlott neve** VI. r., **VIII.rendű vádlott neve** X. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **XII.rendű vádlott neve** XII. r. vádlottakat, valamint **tanú neve**3t a szerződéskötés körülményeire és az érdemi pályáztatás elmaradásával kapcsolatban.

X.rendű vádlott neve X. r. és **XI.rendű vádlott neve** XI. r. vádlottak esetében az ítélet I/A.1.a.i. és a.iii., valamint 6. és 11. pontjaival kapcsolatban álláspontja szerint oly mértékű megalapozatlanság állapítható meg, amely a másodfokú érdemi felülbírálatot nem teszi lehetővé. Az elsőfokú bíróság ezen tényállási pontokat hiányosan állapította meg, téves ténybeli következtetéseket vont le, amikor elfogadta azt a vádlotti védekezést, amely szerint a **Gazdálkodó szervezet neve**4 Kft.-vel kötött szerződések a Combino villamosok bevezetése érdekében a **Magánfél neve** Zrt. érdekeit szolgálta, és nem értékelte a rendezvények eltúlzott méretét, valamint a **Gazdálkodó szervezet neve**4 Kft. kivételezett helyzetét és a versenyeztetési eljárás szándékos kikerülését.

Sérelmezte azt is, hogy az elsőfokú bíróság nem volt figyelemmel arra sem, hogy a **Magánfél neve** Zrt. megfelelő apparátussal rendelkezett az ilyen jellegű rendezvények szervezésére és megtartására.

X.rendű vádlott neve X. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottaknak az ítélet I/A.11. tényállási pontjában írt cselekményével kapcsolatban kifogásolta, hogy a tényállás nincs kellő mértékben felderítve, és ebből fakadóan a megállapított ítéleti tényállás hiányos. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a **Magánfél neve** Zrt. a **Gazdálkodó szervezet neve**5 Zrt.-n keresztül a saját apparátusának felhasználásával nem lett volna képes 800.000 db szórólapnak a háztartásokba való eljuttatására. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság bár megállapította, hogy a 100.000 db szórólap egyéni helyszínre történő kézbesítése elmaradt, és **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlott ennek ellenére kifizettette a kézbesítés szerződésben vállalt díját, mindezen megállapításból mégis téves jogi következtetést vont le.

I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **VI.rendű vádlott neve** VI. r., **X.rendű vádlott neve** X. r., **XI.rendű vádlott neve** XI. r. és **XII.rendű vádlott neve** XII. r. vádlottak esetében álláspontja szerint a megalapozatlanság oly mértékű, amely a másodfokú eljárás keretei között nem korrigálható.

Az elsőfokú bíróság **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak

esetében a tényállás I/A.9. tényállási pontjában a tényállást hiányosan, iratellenesen és téves ténybeli következtetés levonásával állapította meg, amikor a nyolc megrendelt tanulmányból csak három esetben találta megállapíthatónak a szándékos vagyonkezelési kötelezettség megszegését, hiszen az **Gazdálkodó szervezet neve**⁶ Kft. szakértői véleménye szerint valamennyi tanulmányra igaz, hogy azok nem **Magánfél neve**-specifikusak, és a vádlottak már a szerződés megkötésekor tisztában voltak azzal, hogy olyan tanulmányok készülnek, amelyek a **Magánfél neve** Zrt. részére nem hasznosíthatók. Ezen tényállással kapcsolatban az okozott vagyoni hátrány összege 25.440.000.-Ft.

III.rendű vádlott neve III. r., **V.rendű vádlott neve** V. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak vonatkozásában az ítélet I/A.1.g. pontjával kapcsolatban véleménye szerint az elsőfokú bíróság téves jogi következtetés levonásával állapította meg azt, hogy a **Magánfél neve** Zrt. társadalmi felelősségvállalására tekintettel lehetett támogatást nyújtani a **Gazdálkodó szervezet neve**⁷ Bt.-nek.

III.rendű vádlott neve III. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak esetében a tényállás I/A.5. pontja részben hiányosan, részben téves ténybeli következtetések levonásával került megállapításra. Az elsőfokú bíróság iratellenesen fogadta el a vádlottak azon állítását, amely szerint a lobbitevékenység érdekében kötött szerződés szükséges és hasznos volt a **Magánfél neve** Zrt. részére. Ezzel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy a **Magánfél neve** Zrt. működésének anyagi kereteit a tulajdonos, azaz a **önkormányzat neve** határozza meg, így értelmezhetetlen, hogy a tulajdonos felé a **Gazdálkodó szervezet neve**⁸ Kft. eredményesen bármilyen lobbitevékenységet kifejtethetne.

III.rendű vádlott neve III. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak esetében az ítélet I/A.16.a. és b. pontjaival kapcsolatban az első fokú tényállás hiányos, és téves ténybeli következtetések levonásával került megállapításra. Az elsőfokú bíróság ugyanis nem vizsgálta kellő körültekintéssel a szerződés szükségességét és hasznosságát. A törvényszék nem volt tekintettel arra, hogy a szerződésben kikötött 2.000 háztartásból a vállalkozás ténylegesen csak 241 személy felmérését végezte el, az **Gazdálkodó szervezet neve**⁹ Bt. **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott barátjának a cége volt, a kiválasztását csak formális versenyeztetés előzte meg, és a program eredményét a **Magánfél neve** Zrt.-nél meg sem kísérelték felhasználni.

III.rendű vádlott neve III. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r., **IX.rendű vádlott neve** IX. r. és dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlottak esetében az ítélet I/A.17. pontjával kapcsolatban kifejtette, hogy az megalapozatlan. A rendelkezésre álló iratok tartalma alapján azonban az ítéleti tényállás kiegészíthető, és helyes ténybeli következtetés levonásával a megalapozatlansági ok kiküszöbölhető. Megállapítható, hogy a III., VIII. és XIV. r. vádlottak a szerződés megkötésekor nem jártak el kellő körültekintéssel. Nem vizsgálták dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlott korábbi munkáit, és annak ellenére, hogy a XIII. r. vádlott nem a szerződésben meghatározott célcsoportot vizsgálta és az általa elkészített tanulmány szakmailag kifogásolható tartalmú, hiányos is volt, mégis elfogadták a látszatteljesítést reális teljesítésnek, s így összesen 4.750.000.-Ft vagyoni hátrányt okoztak a vagyonkezelési kötelezettségük megszegésével. Álláspontja szerint **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott mivel abban a tudatban írta alá a szerződést, hogy az a **Magánfél neve** Zrt. számára szükségtelen, ezért a **Magánfél neve** Zrt.-től való távozásáig, azaz 2008. január 1. napjáig 1.000.000.-Ft vagyoni hátrányt, **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott 2.750.000.-Ft, míg **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott 4.750.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott, dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlott pedig 4.750.000.-Ft vagyoni hátrány okozásához nyújtott segítséget.

III.rendű vádlott neve III. r., **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottak esetében a tényállás I/A.14.

pontjával kapcsolatban kifejtette, hogy az részlegesen megalapozatlan. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ezen tényállási ponttal kapcsolatban a vádirati tényállást nem merítette ki teljes egészében, amikor a **Gazdálkodó szervezet neve**10 Kft.-vel megkötött szerződés 2007. október 3. napján történő módosításával összefüggésben a vagyonkezelési kötelezettség megszegését nem állapította meg. Kifejtette, hogy a **Magánfél neve** Zrt. műszaki igényeinek meg nem felelő teljesítést lehetővé tevő szerződésmódosítás során a szerződésmódosítás előkészítésével és aláírásával **III.rendű vádlott neve** III. r. és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottak megszegték a vagyonkezelési kötelezettségüket. Ezen túlmenően a IV. r. vádlott esetében a teljesítés elfogadása is köteleességszegésnek minősül, amellyel összesen 118.800.000.-Ft vagyoni hátrányt okoztak.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott vonatkozásában az ítélet I/A.21. tényállási pontjával kapcsolatban úgyszintén arra hivatkozott, hogy az részlegesen megalapozatlan, mivel téves következtetést vont le a törvényszék, amikor azt állapította meg, hogy a **projekt neve** sikeréhez hozzájáruló **Gazdálkodó szervezet neve**11 Zrt. megbízása a **Magánfél neve** Zrt. számára is hasznos volt. Utalt továbbá arra is, hogy az elsőfokú bíróság iratellenesen minősítette az **Gazdálkodó szervezet neve**11 Zrt.-nek kifizetett díjat projektköltségnek. Véleménye szerint a tényállás kiegészítésével és helyes ténybeli következtetés levonásával az állapítható meg, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott a **Magánfél neve** Zrt. működése szempontjából szükségtelen szerződéseket kötött az **Gazdálkodó szervezet neve**11 Zrt.-vel, így vagyonkezelői kötelezettségét megszegve 78.207.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott.

V.rendű vádlott neve V. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak esetében az ítélet I/A.1.b.iii. tényállási pontjával kapcsolatban kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság bár helyesen tárta fel a szerződés megkötésének körülményeit, illetőleg a teljesítés minőségét, azonban tévesen arra a ténybeli következtetésre jutott, hogy a szerződés a **Magánfél neve** Zrt. kommunikációs céljait és érdekeit szolgálta. Álláspontja szerint a **magazin neve** magazinban megjelent közlemények nem szolgálták a **Magánfél neve** Zrt. érdekeit, így V.rendű vádlott neve V. r. vádlott felhívására **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak a szükségtelen szerződés megkötésével és a teljesítés elfogadásával vagyonkezelői kötelezettségüket megszegték, amellyel 3.000.000.-Ft vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt.-nek.

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott esetében a tényállás I/A.2.b. pontjával kapcsolatban kifejtette, hogy a tényállás részben megalapozatlan. Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság tévesen vonta le azt a ténybeli következtetést, hogy nem volt megállapítható, hogy a szolgáltatás a **Magánfél neve** Zrt. számára szükségtelen és haszontalan, így a helyes következtetés levonásával azt kell megállapítani, hogy **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott a szükségtelen szerződés megkötésével és a teljesítések igazolásával a vagyonkezelési kötelezettségét megszegte, és ezáltal 3.960.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott.

VIII.rendű vádlott neve VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak esetében az I/A.12. tényállási ponttal kapcsolatban kifejtette, hogy az részben megalapozatlan, ugyanis a szerződés szükségessége és hasznossága tekintetében téves ténybeli következtetést vont le. Álláspontja szerint a szerződés már megkötésekor is szükségtelen volt, így **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak a szükségtelen szerződés megkötésével és fenntartásával a vagyonkezelési kötelezettségüket megszegték, és ezzel 13.464.000.-Ft vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt.-nek.

IV.rendű vádlott neve IV. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r.

vádlottak esetében a tényállás I/A.2.c. pontjával kapcsolatban is arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás részben megalapozatlan, hiszen az elsőfokú bíróság bár helyesen utalt arra, hogy a statisztákat kölcsönző **Gazdálkodó szervezet neve**¹² Kft. összesen 20 statisztát biztosított a filmhez egy napra, ennek ellenére arra hivatkozva, hogy a forgatókönyv szerint olyan jelenetek is voltak, amelyek a filmből kimaradtak, és a többi statisztát ezekben a jelenetekben alkalmazták volna, a szerződés teljesítését elfogadhatónak találta. Álláspontja szerint a vádlottaknak észlelniük kellett, hogy a forgatókönyvben megjelölt statiszták többségét nem alkalmazták, ezért túlszámlázás történt. Erre figyelemmel IV.rendű vádlott neve IV. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak a vagyonkezelői kötelezettségüket megszegték, és ezáltal 4.111.000.-Ft vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt.-nek.

III.rendű vádlott neve III. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak esetében a tényállás I/A.3. pontjával kapcsolatban arra hivatkozott, hogy bár az elsőfokú bíróság a történeti tényállást helyesen állapította meg, mégis tévesen vonta le azt a ténybeli következtetést, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott a korábbi, 2006. évre vonatkozóan kötött szerződés megújításával és a felhasználás elmulasztásával **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott nem szegte meg vagyonkezelői kötelezettségét annak ellenére, hogy tudott a műsoridőkeret kötelező felhasználásáról és az **Gazdálkodó szervezet neve**¹³ Kft. kereskedelmi igazgatójának külön felhívása ellenére sem intézkedett a keret felhasználása, vagy a szerződés megszüntetése érdekében. Álláspontja szerint a helyes következtetéssel az állapítható meg, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott a szerződés megkötésével 7.544.000.-Ft, míg **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott a műsoridő kihasználásának elmulasztásával 12.000.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott, amely a **Magánfél neve** Zrt. által később indított per során megtérült.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az elsőfokú bíróság bizonyítékok értékelő tevékenységével kapcsolatban sérelmezte, hogy bár a bizonyítékok számbavétele megtörtént, azok értékelése és mérlegelése azonban nem teljes körű. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a nyomozás során feltáró jellegű beismerő vallomást tevő vádlottak, így **III.rendű vádlott neve** III. r., **IV.rendű vádlott neve** IV. r., **VI.rendű vádlott neve** VI. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak esetében nem vizsgálta kellő körültekintéssel azokat az okokat és körülményeket, amelyekre hivatkozva utóbb a nyomozás során tett vallomásukat megváltoztatták, vagy teljes egészében visszavonták. Ezzel összefüggésben az ítélet II. tényállási pontjával kapcsolatban sérelmezte, hogy a törvényszék a bizonyítékok értékelése során nem fejtette ki részletesen, hogy miért vetette el **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlottnak a nyomozás során éveken át fenntartott, **I.rendű vádlott neve** I. r. vádlottra nézve terhelő tartalmú vallomását, míg a nyomozás során **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott által tett vallomását több ítéleti pontnál is elfogadta.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a bünszervezet létrejöttét és működését lehetővé tevő körülményeket, így a vádlottak közötti kapcsolati rendszert a tanúvallomások, valamint az okirati bizonyítékok értékelésekor vizsgálta ugyan, azonban ezt nem teljes körűen tette. A bizonyítékok részletes elemzését elmulasztotta, és ennek eredményeként tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a bünszervezet nem állapítható meg.

Véleménye szerint az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállásból a vádlottak bűnösségére csak részben következtetett helyesen. Ebből fakadóan a vádtól eltérően bűnösségüket csak kisebb körben állapította meg, illetőleg **II.rendű vádlott neve** II. r., **VI.rendű vádlott neve** VI. r., **X.rendű vádlott neve** X. r., **XI.rendű vádlott neve** XI. r. és **XII.rendű vádlott neve** XII. r. vádlottak esetében bizonyítottság hiánya okából nem találta a bűnösséget megállapíthatónak a terhükre rótt egyik bűncselekményben sem.

A bünszervezettel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r., IV.rendű vádlott neve IV. r., V.rendű vádlott neve V. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak esetében az első fokú ítéleti tényállástól eltérően megállapítható az összehangolt működés és hierarchikus szervezettség. Ezen vádlottak a **hivatal neve**1ből származó utasítások, kívánságok teljesítése során a **Magánfél neve** Zrt.-nél kialakult alá-fölérendeltségi viszonyukra tekintettel a munkahelyi szervezettséget felhasználva 5 évnél súlyosabban minősülő bűncselekményt valósítottak meg, így mind az elkövetéskor hatályos 1978. évi IV. törvény 137. § 8. pontja szerint, mind a Btk. 459. § (1) bekezdés 1. pontja szerint megállapítható a bünszervezet fennállta.

Hivatkozott arra, hogy a bűnösség körének változása miatt és a bünszervezetben történő elkövetés megállapításának esetén az elkövetéskor hatályban volt büntető törvény, azaz az 1978. évi IV. törvény alkalmazása kedvezőbb **III.rendű vádlott neve** III. r., IV.rendű vádlott neve IV. r., V.rendű vádlott neve V. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak esetében, míg **IX.rendű vádlott neve** IX. r., dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. és XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlottak esetében az elbíráláskori büntető törvény tartalmaz kedvezőbb rendelkezéseket. Indítványozta a bűnösségi körülmények kiegészítését illetőleg helyesbítését is.

Sérelmezte továbbá, hogy az elsőfokú bíróság nem vizsgálta a büntetett előlethez fűződő hátrányok alóli előzetes mentesítés alkalmazásának lehetőségét annak ellenére, hogy I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., IV.rendű vádlott neve IV. r., V.rendű vádlott neve V. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottakkal szemben végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetést szabott ki.

Megjegyezte továbbá, hogy az elsőfokú bíróság bár helyesen rendelkezett a magánfél polgári jogi igényéről, azonban tekintettel arra, hogy a bűnösség körét tévesen állapította meg, ezért a kártérítés összecszerúsége helytelen.

Észrevételezte azt is, hogy a törvényszék tévesen rendelkezett **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott esetében az üzletrészekre vonatkozó zár alá vétel feloldásáról, figyelemmel arra, hogy a VIII. r. vádlott vonatkozásában nem került sor az üzletrészek zár alá vételének elrendelésére.

Összességében azt indítványozta, hogy a Be. 376. § (1) bekezdése alapján eljárva az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét helyezze hatályon kívül I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **VI.rendű vádlott neve** VI. r., **X.rendű vádlott neve** X. r., **XI.rendű vádlott neve** XI. r. és **XII.rendű vádlott neve** XII. r. vádlottak vonatkozásában, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

Indítványozta továbbá, hogy a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság a törvényszék ítéletét változtassa meg **III.rendű vádlott neve** III. r., IV.rendű vádlott neve IV. r., V.rendű vádlott neve V. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r., **IX.rendű vádlott neve** IX. r., dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. és XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlottak vonatkozásában, s az általuk elkövetett bűncselekményt az alábbiak szerint minősítse:

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott cselekményét társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetnének [1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés c) pont],

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott cselekményét folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetnének [1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés c) pont],

V.rendű vádlott neve V. r. vádlott cselekményét felbujtóként, folytatólagosan elkövetett hűtlen

kezelés büntettének [1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont],
dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott cselekményét felbujtóként elkövetett hűtlen kezelés büntettének [1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont],
VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott cselekményét társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntettének [1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés c) pont],
IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott cselekményét folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntettének [Btk. 376. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont],
dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlott cselekményét bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntettének [Btk. 376. § (1) bekezdés, (4) bekezdés b) pont],
XV.rendű vádlott neve V. r. vádlott cselekményét bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntettének [Btk. 376. § (1) bekezdés, (4) bekezdés a) pont] minősítse.

Indítványozta, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r., **IV.rendű vádlott neve** IV. r., **V.rendű vádlott neve** V. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottakkal szemben az ítéletábra mellőzze a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését, alkalmazzon közügyektől eltiltást, valamint a gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltást, illetőleg dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott esetében a jogi szakvizsgához kötött foglalkozástól eltiltást. **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottal szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabására, közügyektől eltiltás alkalmazására, valamint gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra, míg dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r., valamint **XV.rendű vádlott neve** XV. r. vádlott esetében próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kiszabására, egyebekben pedig az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezéseinek helybenhagyására tett indítványt.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott védője fellebbezésének indokolásában sérelmezte a Kecskeméti Törvényszék eljárását abból a szempontból, hogy az ügy törvényes bírója véleménye szerint a Fővárosi Törvényszék volt, az ügy áthelyezés egy Alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezésen alapult, és a Kúria bíróság kijelölésével kapcsolatos állásfoglalásával sem értett egyet.

Hivatkozott arra, hogy a nyomozás során a hatóságok a jogszerűség határait túllépő nyomásgyakorlást alkalmaztak annak érdekében, hogy a vádlottakra nézve terhelő tartalmú vallomások szülessenek, amelyet **I.rendű vádlott neve** I. r. vádlott e körben tett nyilatkozatán kívül **II.rendű vádlott neve** III. r., **V.rendű vádlott neve** IV. r., **VI.rendű vádlott neve** VI. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak vallomásai, valamint több tanú, így közöttük **tanú neve4**, dr. **tanú neve5** vagy **tanú neve6** vallomása is alátámasztott.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás I/A.21. a. és b. valamint II. pontja megalapozott, felülbírálatra alkalmas, és a törvényszék a bizonyítékok helyes értékelésével jutott arra a következtetésre, hogy ezen tényállási pontokkal kapcsolatban nem lehetett megállapítani **I.rendű vádlott neve** I. r. vádlott büntetőjogi felelősségét. Az ügyész ezen tényállási pontokkal kapcsolatban bejelentett fellebbezése csupán az elsőfokú bíróság bizonyíték mérlegelő tevékenységét támadja. Kifogásolta, hogy a fellebbviteli főügyészség a módosított fellebbezésében a hatályon kívül helyezés esetére a megismételt eljárás során szükségesnek tartott bizonyítással kapcsolatos indítványában figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a kihallgatni indítványozott vádlottak az első fokú eljárás során éltek a vallomásmegtagadás jogával, **tanú neve1** tanú a nyomozás során tett vallomásában a II. tényállási pont érdemi körülményei közül semmire nem tudott nyilatkozni, míg a **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott - az elsőfokú bíróság által helyesen elvetett - nyomozati vallomásában a pénz forrásaként megjelölt **tanú neve2** a jelen büntetőeljárással párhuzamosan folyamatban volt nyomozás során sem gyanúsítottként, sem tanúként nem került

kihallgatásra.

A tényállás I/A.14. pontjával kapcsolatban álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás részben megalapozatlan, hiszen a tényállásban szereplő utasítás adására IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott vallomásán kívül más bizonyíték nem áll rendelkezésre. Ezzel összefüggésben utalt arra, hogy a IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott által készített „Hogyan kerültem a **Magánfél neve-hoz**” feljegyzés, illetve a IV. r. vádlott által tett sajtónyilatkozatok forrása egyaránt a IV. r. vádlott, így azokat nem lehet olyan bizonyítékként értékelni, mint amelyek alkalmasak a IV. r. vádlott állításának alátámasztására. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság elmulasztotta annak megállapítását, hogy pontosan hogyan, mikor és miért utasította I.rendű vádlott neve I. r. vádlott IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlottat a teljesítési igazolás aláírására. Ezzel kapcsolatban utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság nem tárta fel annak körülményeit, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott egyáltalán kapcsolatban állt-e a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁰ Kft.-vel.

Összességében a törvényszék ítéletének megváltoztatását, I.rendű vádlott neve I. r. vádlott Be. 6. § (3) bekezdés b) pontja alapján történő felmentését, míg az ítélet egyéb rendelkezéseinek a helybenhagyását indítványozta.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott védője a fellebbezésének indokolásában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott vonatkozásában az ítélet megalapozott. A tényállás I/A.15. pontjával kapcsolatban az elsőfokú bíróság által hivatkozott bizonyítékokból azt a helyes jogi következtetést lehet csak levonni, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott nem valósított meg bűncselekményt, s ezért a Be. 6. § (3) bekezdés b) pontja alapján, vagyis a bűncselekmény hiánya okából történő felmentésnek van helye.

Álláspontja szerint a fellebbviteli főügyészség által módosított, hatályon kívül helyezés érdekében fenntartott fellebbezés megalapozatlan, hiszen ezzel kapcsolatban az ügyészség csupán a teljes körűen lefolytatott bizonyítási eljárás ismételt felvételét indítványozta.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott védője az I. r. vádlott védőjéhez hasonlóan maga is sérelmezte a Kecskeméti Törvényszék eljárását, álláspontja szerint ezzel kapcsolatban a törvényes bíróhoz való jog sérült.

A tényállás I/A/1.c. pontjával kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a **Magánfél neve** Zrt. a vádbeli időszakban kommunikációs vészhelyzetben volt, így indokolt volt a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁴ Kft. igénybevétele. Ezzel kapcsolatban tényleges teljesítés is történt, így tévesen jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁴ Kft.-nek kifizetett számla mögött valós teljesítés nem volt.

Az I/A.1.d. ponttal kapcsolatban előadta, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott mindig a szakterület előterjesztése után írt alá szerződést, a bizalmi elv alapján így ezekkel összefüggésben nem valósított meg bűncselekményt. Hivatkozott továbbá arra is, hogy V.rendű vádlott neve V. r. vádlott **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott vezérigazgatóságát megelőzően és azt követő időszakban volt a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁵ Kft. alkalmazottja, így ezen körülmény sem alkalmas arra, hogy a III. r. vádlott büntetőjogi felelősségére lehessen következtetést levonni.

Az I/A.15.ponttal kapcsolatban álláspontja szerint ellentmondásos az ítéletnek az az okfejtése, hogy bár a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁶ Zrt. által biztosított internetes hírfigyelés **tanú neve**⁷ érdekét szolgálta, aki a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁷ vezérigazgató helyettese volt, ugyanakkor a 4.M.

projektért felelős **Magánfél neve** Zrt. számára az már nem volt szükséges.

Az I/A.5. ponttal kapcsolatban álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen jutott arra az álláspontra, hogy **tanú neve8** alkalmazása folytán vagyoni hátrány érte a **Magánfél neve** Zrt.-t, hiszen a **Gazdálkodó szervezet neve8** Kft. által valós teljesítés történt. Utalt arra is, hogy az anyagi források elosztása alapvetően érinti a **Magánfél neve** Zrt. érdekeit, így szükséges volt a lobbitevékenységre a **Gazdálkodó szervezet neve8** Kft. igénybevétele.

Az I/A.1.a.iii. tényállási ponttal kapcsolatban hivatkozott arra, hogy az irányadó tényállásban hivatkozott szerződés megkötése előtt, már V.rendű vádlott neve kérését megelőzően is ugyanolyan feltételekkel született megállapodás a **Gazdálkodó szervezet neve4** **Gazdálkodó szervezet neve18** Kft.-vel, így mivel **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott új kötelezettséget V.rendű vádlott neve V. r. vádlott kérésére sem vállalt, és az eredeti szerződéses összeg sem került megemelésre, ezért nincs összefüggés V.rendű vádlott neve V. r. vádlott munkaviszonya és a **Gazdálkodó szervezet neve4** **Gazdálkodó szervezet neve18** Kft.-vel való szerződés között.

Az I/B. tényállási pont vonatkozásában álláspontja szerint önmagában a szerződés megkötéséből, illetve a teljesítési igazolás aláírásából nem lehet a bűnösségre következtetni annak ellenére sem, hogy a teljesítés hiányos volt. Ezzel kapcsolatban utalt arra is, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottnak nem csak a ténylegesen aláírt teljesítési igazolás lett bemutatva a szerződéssel kapcsolatban, hanem több doboznyi irat is.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az ügyészség által a bűnösség körének bővítése végett bejelentett fellebbezés az elsőfokú bíróság bizonyíték mérlegelő tevékenységét támadja, és az ügyészi fellebbezés indokolása sem tér ki arra, hogy milyen helyes okfejtéssel lehetne eljutni **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott vonatkozásában a bűnösség megállapításához.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a **Gazdálkodó szervezet neve7** Bt.-vel, az **Gazdálkodó szervezet neve9** Bt.-vel, a **Gazdálkodó szervezet neve19** Bt.-vel, a **Gazdálkodó szervezet neve20** Kft.-vel, a **Gazdálkodó szervezet neve21** Kft.-vel, az **Gazdálkodó szervezet neve11** Zrt.-vel, a **Gazdálkodó szervezet neve10** Kft.-vel, a **Gazdálkodó szervezet neve22** Kft.-vel, az **Gazdálkodó szervezet neve23** Bt.-vel, az **Gazdálkodó szervezet neve24** Kft.-vel, a **Gazdálkodó szervezet neve25** Kft.-vel kapcsolatban a megalapozott tényállásból helyesen jutott arra a következtetésre, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott bűnössége nem állapítható meg.

Összességében **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott teljes körű felmentésére és a polgári jogi igény egyéb törvényes útra utasítására tett indítványt.

Másodlagosan, a bűnösség megállapítása esetére indítványozta a súlyosító körülmények köréből a bűncselekmény korrupciós jellegére történő hivatkozás mellőzését, tekintettel arra, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott bűnösségét az elsőfokú bíróság nem korrupciós bűncselekményben állapította meg. Álláspontja szerint **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott súlyos szívbetegségére, a hosszú időmúlásra, valamint arra tekintettel, hogy a III. r. vádlott hosszú ideje áll büntetőeljárás hatálya alatt, a végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés megfelel mind a speciális, mind a generális prevenció követelményének. A bűnösség megállapítása esetére indítványozta **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott előzetes mentesítésben részesítését is.

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott védője a fellebbezése indokolásában arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, az téves ténybeli következtetésen alapul. Ezzel

kapcsolatban indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a tényállást változtassa meg akként, hogy IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott magatartása következtében a **Magánfél neve** Zrt.-t nem érte az ítéletben megjelölt vagyoni hátrány. Álláspontja szerint tévesen következtetett a törvényszék arra, hogy a próbaüzem letelte előtti teljesítési igazolás 47.000.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott a **Magánfél neve** Zrt.-nek, hiszen az iratokból megállapíthatóan 2007. november 30. napján az utastájékoztató rendszer átvételre került, és az azóta is működik. Ebből következően véleménye szerint logikai hibát jelent a vagyoni hátrány megállapítása. Mivel a vállalkozó a munkát, még ha hibásan is, de elvégezte, a hibák kijavítását is vállalta, így a beruházás értéke a **Magánfél neve** Zrt. vagyonába került, amiből az következik, hogy a vagyoni hátrány bekövetkezése fogalmilag kizárt. Így a próbaüzem befejezése előtti teljesítés elfogadása maximum a kifizetés időelőttiségét jelentheti, amellyel összefüggésben kamatveszteség jelentkezhetett, ami azonban összegszerűségében nem azonos a végszámla értékével. Tekintettel arra, hogy vagyoni hátrányt a végszámla kifizetésével IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott nem okozott, és a szándéka sem irányult arra, ezért őt bűncselekmény hiánya okából fel kell menteni.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a **Gazdálkodó szervezet neve**20 Kft.-t, valamint az **Gazdálkodó szervezet neve**26 Kft.-t érintő tényállási pontokban kimerítően és logikailag helyesen értékelte a beszerzett bizonyítékokat, és okszerűen állapította meg, hogy a vádlottak terhére vagyoni hátrány okozására irányuló szándék nem állapítható meg.

Összességében az első fokú ítélet megváltoztatására és **IV.rendű vádlott neve** IV. r. vádlott bűncselekmény hiánya okából történő felmentésére tett indítványt.

V.rendű vádlott neve V. r. vádlott védője fellebbezése indokolásaként előadta, hogy a tényállás I/A.1.a.iii., I/A.1.c. és I/A.1.d. tényállási pontok részleges megalapozatlanságban szenvednek, mivel az elsőfokú bíróság a tényállást hiányosan állapította meg, illetőleg a megállapított tényekből további tényekre helytelenül következtetett.

Sérelmezte, hogy a nyomozás során a nyomozóhatóság tagjai olyan szintű pszichés ráhatást gyakoroltak **III.rendű vádlott neve** III. r., **IV.rendű vádlott neve** IV. r., **VI.rendű vádlott neve** VI. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottakra, hogy ezáltal ezen vallomások nem tekinthetők törvényes bizonyítéknak, így a Be. 78. § (4) bekezdése alapján azokat a bizonyítékok köréből ki kell rekeszteni.

Az I/A.1.a.iii. tényállási ponttal kapcsolatban kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem tulajdonított kellő jelentőséget annak a ténynek, hogy V.rendű vádlott neve V. r. vádlott tényállás szerinti kérését megelőzően már megállapodás született a **Gazdálkodó szervezet neve**4 Kft.-vel, és az V. r. vádlottnak tulajdonított kérést követően ugyanilyen feltételek mellett került sor a második szerződés megkötésére. Ezért tévesen jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve**4 Kft. díja magában foglalta V.rendű vádlott neve V. r. vádlott színleges foglalkoztatásának a költségét.

A tényállás I/A.1.c. pontjával kapcsolatban álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem helyesen értelmezte a rendelkezésre álló e-maileket, hiszen „**V.rendű vádlott neve** ügye” bármilyen kommunikációs téma lehetett, amivel V.rendű vádlott neve V. r. vádlott abban az időszakban foglalkozott. Az elsőfokú bíróság által hivatkozott bizonyítékok között, így a rendelkezésre álló e-mailek között nem található olyan adat, amelyből azt lehetne megállapítani, hogy V.rendű vádlott neve V. r. vádlott bárkit is utasított volna bármire.

A tényállás I/A.1.d. pontjával kapcsolatban kifejtette, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott

nyomozás során tett, utóbb visszavont vallomásán kívül nincs más olyan adat, amely alátámasztaná V.rendű vádlott neve V. r. vádlott felbujtói magatartását. Hivatkozott arra is, hogy a vádbeli időszakban V.rendű vádlott neve V. r. vádlott nem dolgozott a **Gazdálkodó szervezet neve**15 Kft.-nél.

Álláspontja szerint a tényállás I/A.1.a.iii., I/A.1.c., I/A.1.d. vádpontok tekintetében a részleges megalapozatlanság a helyes ténybeli és jogi következtetések levonásával orvosolható, így ezen vádpontok tekintetében V.rendű vádlott neve V. r. vádlott felmentését indítványozta.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az ügyész által a tényállás I/A.1.b.iii., I/A.1.f. és I/A.1.g. vádpontokkal kapcsolatban bejelentett fellebbezése a bírói mérlegelést támadja, hiszen ezen tényállási pontok megalapozottak, így az ügyészség fellebbezése alaptalan.

VI.rendű vádlott neve VI. r. vádlott védője a VI. r. vádlott vonatkozásában előterjesztett ügyészi fellebbezéssel kapcsolatban észrevételezte, hogy mivel a fellebbviteli főügyészség a tényállás I/D. pontjával kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az ügyészi fellebbezésnek ezen tényállási ponttal kapcsolatban a bűnösség megállapítására irányuló részét mellőzte, ezért az I/D. tényállási pont nem képezi a felülbírálat tárgyát.

Az I/A.2.a.i., I/A.2.a.ii. és I/A.2.a.iii. pontokkal kapcsolatban sérelmezte, hogy az ügyészség a fellebbezés indokolásában nem fejtette ki, hogy pontosan miért tartja megalapozatlannak ezen tényállási pontokat. Kifogásolta továbbá, hogy az ügyészség az I/A.2.c. tényállási ponttal kapcsolatban úgy hivatkozott a felderítetlenségre, hogy nem határozta meg, hogy mi volt az a rendelkezésre álló bizonyíték, amelyet az elsőfokú bíróság nem vett figyelembe.

Álláspontja szerint a módosított, **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott vonatkozásában hatályon kívül helyezést célzó ügyészi fellebbezés lényegét tekintve az elsőfokú bíróság által felvett bizonyítás megismétlésére irányul, így az csupán az elsőfokú bíróság bizonyíték-értékelő tevékenységét támadja. Utalta arra, hogy megalapozott tényállás esetében nincs helye a bizonyítékok eltérő értékelésének, így az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott vonatkozásában.

Dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott védője a VII. r. vádlott felmentése érdekében bejelentett fellebbezését akként módosította, hogy azt a megalapozatlanság okából történő hatályon kívül helyezés érdekében bejelentettként tartotta fenn. Álláspontja szerint a törvényszék ítéletének dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlottra vonatkozó része a Be. 351. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjaiban meghatározott megalapozatlansági okokban szenved. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem hallgatta ki **tanú neve**9t a kapcsolati rendszert illetően, valamint az **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottnak megküldött szerződés és teljesítési igazolással kapcsolatban a **ügyvédi iroda neve** munkatársait, valamint XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott vallomásában is említett **tanú neve**10t sem. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az I/B. tényállás megállapítása során figyelmen kívül hagyta azt az elvet, hogy a vádlotti vallomásoknak csak azt a részét vegye figyelembe, amelyeket más objektív bizonyítékok is alátámasztanak, hiszen dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott esetében **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott nyomozás során tett terhelő tartalmú vallomásán kívül más, a VII. r. vádlott bűnösségét alátámasztó bizonyíték nem volt. Ezért a törvényszék kellő alap nélkül következtetett dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott bűnösségére.

Összességében dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott vonatkozásában az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítására tett indítványt.

VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott védője a felmentés érdekében bejelentett fellebbezését fenntartotta. Fellebbezés indokolásában hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás túlnyomórészt megalapozott, az csupán az **Gazdálkodó szervezet neve**²⁷. (I/A.12. tényállási pont) és a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁹ Bt. (I/A.17. tényállási pont) vonatkozásában szenved részleges megalapozatlanságban. Álláspontja szerint ezen két céggel kapcsolatban az elsőfokú bíróság tényből tényre helytelenül következtetett a tényállás megállapítása során.

Az **Gazdálkodó szervezet neve**²⁷-ra vonatkozó I/A.14. tényállási ponttal kapcsolatban sérelmezte, hogy a törvényszék nem adta megfelelő indokát annak, hogy mire alapozta azt - az egyébként téves - megállapítását, hogy bár a szerződés megkötésekor 2007. évben a szolgáltatás még szükséges volt a **Magánfél neve** Zrt. számára, 2008. év elejére már **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott számára is felismerhetően szükségtelenné vált. Ezen tényállási ponttal kapcsolatban **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottnak maximum a gondatlansága merülhet fel a szerződés fenntartásával összefüggésben.

A tényállás I/A.17. pontjával kapcsolatban álláspontja szerint a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁹ Bt.-vel kötött szerződésre vonatkozó indokolás ellentmondásos, hiszen a törvényszék ítéletének 375. oldalán azt rögzítette, hogy nem megállapítható, hogy a szerződés eleve szükségtelen volt, míg a 379. oldalon arra hivatkozik, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott belenyugodott a szükségtelen szerződés fenntartásába.

Hivatkozott arra, hogy a **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottat érintő többi tényállási pont alapvetően megalapozott, azonban a felmentés jogcíme téves. Véleménye szerint **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott vonatkozásában valamennyi vádpont esetében a Be. 6. § (3) bekezdés b) pontja alapján van helye a felmentésnek.

Fellebbezésének indokolásában hivatkozott még arra is, hogy az ügyészi fellebbezésben kifejtettektől eltérően a törvényszék helyesen jutott arra a következtetésre, hogy nem volt megállapítható a bünszervezet létrejötte.

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott védője fellebbezés indokolásában előadta, hogy mivel **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott csak utasításra írt alá szerződést, ezért a szerződésekkel kapcsolatban kötelességét nem szegte meg és vagyoni hátrányt sem tudott okozni.

A tényállás I/A.12. pontjával kapcsolatban álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen jutott arra a következtetésre, hogy 2008. év elejétől **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott felismerhette, hogy a sajtópályázatot érdektelenség övezi, és innentől kezdve vagyoni hátrányt okozott. Ezzel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy életszerűtlen az a megállapítás, hogy egy sajtópályázat fenntartása egy adott időpontban hasznos a **Magánfél neve** Zrt. számára, majd egy másik időpontban már haszontalan, s mint ilyen, már szándékos károkozásnak minősül.

A tényállás I/A.17. pontjával kapcsolatban utalt arra, hogy **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott csupán vezetői utasítást teljesített, így a teljesítési igazolások aláírásával nem követett el kötelességszegést. A **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁹ Bt.-vel kötött határozatlan idejű szerződéssel kapcsolatban hivatkozott arra is, hogy amennyiben egy szerződés jogilag hátrányos a **Magánfél neve** Zrt. számára, úgy az azzal kapcsolatos fellépés egyébként sem **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottat terhelte, hanem az a jogi osztálynak volt a feladata.

Mindezekre figyelemmel a tényállás I/A.12. és I/A.17. pontjaival összefüggésben **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott felmentésére tett indítványt bűncselekmény hiánya okából.

Az elsőfokú bíróság által a bűnösség körébe nem vont tényállási pontokkal kapcsolatban kifejtette **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott védője, hogy azok megalapozottak. A büntetőjogi felelősség hiányára helyesen következtetett az elsőfokú bíróság, azonban álláspontja szerint egyetlen esetben sem követett el **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott bűncselekményt. Így, mivel ezen részecselekmények esetében sem valósult meg a IX. r. vádlott részéről bűncselekmény, ezért ennek megállapítását indítványozta. Összességében valamennyi vád tárgyává tett cselekménnyel kapcsolatban bűncselekmény hiánya okából történő felmentésre, valamint a polgári jogi igény elutasítására tett indítványt azzal, hogy a felmerült bűnügyi költséget az állam viselje.

X.rendű vádlott neve X. r. vádlott védője a felmentés jogi indokának megváltoztatása érdekében bejelentett fellebbezését akként módosította, hogy elsődlegesen az első fokú ítélet Be. 373. § (1) bekezdés I/c. pontja alapján történő hatályon kívül helyezésére és az eljárás Be. 267. § (1) bekezdés j) pont alapján - figyelemmel a Be. 6. § (2) bekezdés d) pontjára is - történő megszüntetésére tett indítványt. Ezt azzal indokolta, hogy a vád nem felelt meg a törvényes vád kritériumainak, figyelemmel arra, hogy hűtlen kezelés esetén a vádiratnak tartalmaznia kell azt, hogy milyen vagytonkezelői kötelezettség terheli a vádlottat, ez pontosan mely szabályozón alapul, mi a konkrét elkövetési magatartás, ez mely konkrét szabályozókba ütközött, azokat a tényeket, amelyekből a vádlott szándékára lehet következtetni, az oksági összefüggésre vonatkozó megállapításokat és az eredményt is.

Másodlagosan arra az esetre, amennyiben a törvényes váddal kapcsolatos álláspontját a másodfokú bíróság nem osztaná, annak megállapítását kérte, hogy a tényállás I/A.1.a.i., I/A.1.a.iii., I/A.2.a.i., I/A.2.a.ii., I/A.6., I/A.11. tényállási pontokkal összefüggésben **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlott nem követett el bűncselekményt, így a jogi indokolást ennek megfelelően helyesbítse.

Az ügyész által bejelentett fellebbezéssel kapcsolatban kifejtette, hogy az az elsőfokú bíróság bizonyíték értékelő tevékenységét támadta, és a hatályon kívül helyezés érdekében fenntartott fellebbezés csupán a felülmérlegelés tilalmának megkerülésére szolgál.

XI.rendű vádlott neve XI. r. vádlott védője az ügyészi fellebbezéssel kapcsolatban azt észrevételezte, hogy a törvényszék által megállapított tényállás **XI.rendű vádlott neve** XI. r. vádlott vonatkozásában mindkét tényállási pontot illetően megalapozott. Az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra az álláspontra, hogy nem állapítható meg a XI. r. vádlott büntetőjogi felelőssége. Ezzel kapcsolatban hivatkozott arra is, hogy a törvényszék részletesen indokolta, hogy a meghallgatott tanúk vallomása és a rendelkezésre álló okiratok egyaránt alátámasztják **XI.rendű vádlott neve** XI. r. vádlott védekezését, és utalt arra, hogy a fellebbviteli főügyészség hatályon kívül helyezést célzó indítványában nem tért ki arra, hogy az ismételten kihallgatandó tanúkat pontosan mire nézve kellene kihallgatni.

XII.rendű vádlott neve XII. r. vádlott védője az ügyészi fellebbezésre tett észrevételében maga is csatlakozott **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott és **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlott védői által előadottakhoz. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság **XII.rendű vádlott neve** XII. r. vádlott vonatkozásában a tényállást maradéktalanul felderítette, az általa beszerzett bizonyítékokat mérlegelési körébe vonta, és okszerű következtetésekkel megalapozott tényállást állapított meg.

Álláspontja szerint a fellebbviteli főügyészség által hatályon kívül helyezés érdekében bejelentett fellebbezés nem foghat helyt, hiszen az általa indítványozott új eljárástól sem várható **XII.rendű**

vádlott neve XII. r. vádlott vonatkozásában a korábbtól eltérő tényállás megállapítása.

Dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. vádlott védője a fellebbezése indokolásában hivatkozott arra, hogy dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. vádlott a tanulmány elkészítéséhez megfelelő ismerettel és végzettséggel rendelkezett, a tanulmány célja a **Magánfél neve** Zrt. számára hasznos volt, hiszen az arra irányult, hogy segítséget nyújtson a **Magánfél neve** Zrt.-nek az ifjúsági korosztállyal kapcsolatos kommunikációban. Az így született tanulmány olyan többlet információkat is tartalmaz, amely túlmutat a korábbi szerződéses kereteken, és egyben megindokolják azon terhelti nyilatkozatokat, amelyek szerint a XIII. r. vádlott tanácsadói tevékenységet is végzett. Álláspontja szerint dr. XIII.rendű vádlott neve III. r. vádlott a **Gazdálkodó szervezet neve**19 Bt. **Magánfél neve** Zrt.-vel szemben vállalt kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, az általa készített tanulmány hasznos volt, így a terhére rótt bűncselekményt nem követte el. Összességében dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. vádlott felmentésére tett indítványt bűncselekmény hiánya okán.

XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott védője fellebbezésének indokolásában hivatkozott arra, hogy a XV. r. vádlott a vádbeli időszakban gyermeket várt, így nem foglalkozott érdemben az **Gazdálkodó szervezet neve**28 Kft. ügyeivel. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállás I/B. pontját iratellenesen és helytelen logikai következtetések levonásával állapította meg, így a tényállás megalapozatlan. Hivatkozott arra, hogy XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott védekezését más bizonyítékok is alátámasztják, s ezért elsődlegesen a XV. r. vádlott felmentésére tett indítványt.

Másodlagosan, a bűnösség megállapítása esetére előadta, hogy az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a XV. r. vádlott vonatkozásában a cselekmény elbírálásának idején hatályos büntető törvény nem tartalmaz enyhébb rendelkezéseket a XV. r. vádlott vonatkozásában, ezért helyes a jogi minősítés. A törvényszék a bűnösség körében értékelendő körülményeket is hiánytalanul számba vette, azonban a XV. r. vádlottal szemben kiszabott büntetés aránytalanul súlyos, és az sérti a vádlottak közötti belső arányosság követelményét is. Ezért másodlagosan a kiszabott büntetés enyhítésére tett indítványt.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen előadta, hogy nem követett el bűncselekményt, ezért valamennyi tényállási pont tekintetében a felmentését kérte.

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen csatlakozott a védője által előadottakhoz, kifejtette, hogy nem követett el bűncselekményt, így a felmentését indítványozta.

V.rendű vádlott neve V. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen maga is vitatta a nyomozás törvényességét. Álláspontja szerint nem sikerült az eljárás során olyan bizonyítékokat feltárni, amelyek megalapozták a bűnösségét. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság nem kellő mértékben vette figyelembe a vallomását alátámasztó bizonyítékokat, és több mentő körülményt is figyelmen kívül hagyott. Összességében valamennyi bűncselekmény vonatkozásában a bűncselekmény hiánya okából történő felmentésére, a polgári jogi igény elutasítására és a zár alá vett vagyontárgyainak a zár alá vétel alóli feloldására tett indítványt.

Dr. VII.rendű vádlott neve VII. r. vádlott fellebbezésének indokolásában sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság pontatlanul állapította meg a személyi körülményeit. Álláspontja szerint a személyével összefüggésben az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás felderítetlen, megalapozatlan, a tényállás megállapítása során a törvényszék sok esetben egymással

összefüggésben nem álló, kiragadott körülményekből próbált a vádnak megfelelő tényállást felépíteni.

Hivatkozott fellebbezésében arra, hogy a **ügyvédi iroda neve a Magánfél neve Zrt.**-vel a kapcsolattartást nem ő felügyelte, hanem kollégája, **tanú neve11**. Előadta, hogy semmiféle érdeke nem fűződött ahhoz, hogy **tanú neve12** végkielégítésének ügyében bármit is intézzon, a nyomozóhatóság által megtalált naptár bejegyzése egyebekben sem találkozót takar, a cselekmény elkövetésének idején pedig nem is tartózkodott Magyarországon.

Kifejtette, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott személyével összefüggésben tett vallomása nem volt következetes, arra tényállást semmiképpen nem lehetett volna alapítani. **XV.rendű vádlott neve** XV. r. vádlottat nem ismerte, és a vádbeli időszakban az **Gazdálkodó szervezet neve28 Kft.** -ben érdekelt **tanú neve13**rel nem tartotta a kapcsolatot.

Álláspontja szerint az ítélet megalapozatlanságát támasztja alá az is, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékok mérlegelési körében olyan feljegyzésekre hivatkozott, amelyek ténylegesen a bűncselekmény elkövetését követő időpontban keletkeztek, így azokra bűnösséget alapítani nem lehetett volna.

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen előadta, hogy a vád tárgyává tett valamennyi esetben utasítás alapján járt el és nem állt szándékában a **Magánfél neve Zrt.**-nek vagyoni hátrányt okozni. Véleménye szerint éppen a teljesítési igazolások aláírásának megtagadása esetén okozott volna vagyoni hátrányt a **Magánfél neve Zrt.**-nek. Valamennyi tényállási pont tekintetében bűncselekmény hiánya okából történő felmentését indítványozta.

VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen előadta, hogy nem követett el bűncselekményt, így valamennyi tényállási ponttal kapcsolatban bűncselekmény hiánya okából kérte a felmentését.

X.rendű vádlott neve X. r. vádlott a fellebbezési nyilvános ülésen előadta, hogy a **Magánfél neve Zrt.**-nél fennállt munkaviszonya alatt mindvégig a **Magánfél neve Zrt.** érdekeit maximálisan szem előtt tartva végezte a munkáját, a vádbeli szerződések kivétel nélkül a **Magánfél neve Zrt.** kommunikációs és marketing érdekeit szolgálták, azok a **Magánfél neve Zrt.** számára minden esetben hasznos célra irányultak, így azokkal kapcsolatban nem követett el bűncselekményt. A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés és a magánfél fellebbezése részben alapos, egyebekben a fellebbezések alaptalanok.

A másodfokú bíróság a fellebbezési eljárásban a Be. 348. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 349. § (1) bekezdése alapján eljárva a törvényszék ítéletét a fellebbezéssel érintett vádlottak vonatkozásában és részében, az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált. Ennek során azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely az ítélet érdemi felülbírálatának az akadályát akadályát képezné.

Az ítéletábra nem osztotta azokat a védelmi kifogásokat, amelyek a Kecskeméti Törvényszék eljárásának törvényességét azon az alapon kérdőjelezték meg, hogy az OBH Elnöke a 21/2012. (II.6.) OBHE számú határozatával, amellyel a Kecskeméti Törvényszéket kijelölte az elsőfokú eljárás lefolytatására, a törvényes bíróhoz való jogát megsértette a vádlottaknak, figyelemmel az Alkotmánybíróság 36/2013. (XII.05.) AB határozatában foglaltakra.

Az elsőfokú bíróság illetékessége ugyanis - függetlenül attól, hogy az ügy milyen előzmények folytán került a bíróságra - a Be. 308. § (1) bekezdése alapján a tárgyalás megkezdésével rögzül, s

azt követően az ügy áttételére csak olyan, a törvényben taxatív meg határozott esetekben kerülhet sor, amelyek a jelen ügy szempontjából irrelevánsak. Ezért az elsőfokú bíróság eljárása az OBH Elnöke határozatának a jogi megítélésétől függetlenül eleve törvényes volt, amely törvényességet a Kúria Bkk.I.591/2014/3. számú, a jelen elsőfokú eljárás lefolytatására kijelölő határozata csak tovább erősített. Mindebből következően a felülbírálat alapját képező elsőfokú bírósági eljárás során a korábbi alapeljárásban törvényesen beszerzett bizonyítékokat az elsőfokú bíróság ugyancsak törvényesen használhatta fel.

Nem tartotta megállapíthatónak a másodfokú bíróság azt sem, hogy a vádlottaknak a velük szemben elrendelt kényszerintézkedések hatálya alatt tett vallomásai olyan bizonyítékokat tartalmazó bizonyítási eszközök, amelyeket az eljáró nyomozó hatóság tagjai bűncselekmény útján vagy más tiltott módon, illetve a résztvevők eljárási jogainak a lényeges korlátozásával szereztek meg [Be. 78. § (4) bekezdés]. Az elsőfokú bíróság a nyomozás során beszerzett bizonyítási eszközök beszerzésének a körülményeivel, azok törvényességével részletesen foglalkozott ítéletében. Az ott kifejtetteket a másodfokú bíróság teljes mértékben osztotta. A védelem által sérelmezett vallomások beszerzésére minden esetben a vonatkozó törvényes figyelmeztetéseket követően, védő jelenlétében került sor, s így helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor azokat nem rekesztette ki a bizonyítási eszközök közül.

Nem találta megalapozottnak a másodfokú bíróság a vád törvényességével kapcsolatos kifogásokat sem. A Központi Nyomozó Főügyészség által benyújtott vádirat a Be. 2. § (2) bekezdésében meghatározott törvényi követelményeknek megfelel, amely szerint törvényes a vád, ha a vádemelésre jogosult a bírósághoz intézett indítványában meghatározott személy pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt a bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi. A Kúria 1/2007-es BK vélemény I.2.b. pontja értelmében a vád tárgyává tett cselekmény körülírása akkor pontos, ha a vádló indítványában ismertetett történeti tényállás hiánytalanul tartalmazza a bűncselekmény törvényi tényállási elemeinek megfelelő konkrét tényeket. A vád tényállásának tehát olyan történeti tényeket kell tartalmaznia, amelyek a Btk. Különös Részében meghatározott valamely, bármely bűncselekmény valamennyi törvényi tényállási elemét kimerítik.

Nem tartozik a vád törvényességének a kérdéséhez sem a cselekmény jogi minősítése, sem például az, hogy milyen nem büntetőjogi szabályba, így pl. mely vagyonkezelési szabályba ütközik a cselekmény. Ugyanígy nem feltétele a vád törvényességének az sem, hogy az az objektív törvényi tényállási elemeket kitöltő tényeken túlmenően a szubjektív tényállási elemek, így pl. a szándékosság vagy a célzat megjelenítésére is kifejezetten kiterjedjen. **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlott védőjének ezért azon kifogása adatainak bizonyult, amely szerint a vagyonkezelői kötelezettségek alapját képező konkrét szabályozók, a konkrétan megszegett kötelezettségek, illetve a vádlotti tudattartalomra vonatkozó vádbeli hiányosságok folytán a vád nem tekinthető törvényesnek, tekintettel arra, hogy a vád tényállásának elegendő volt annak törvényességéhez minimálisan azt tartalmaznia, hogy a vádlottak valamilyen magatartásukkal vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt.-nek.

Ehhez képest a vád tényállása tartalmazza azt, hogy az érintett vádlottakat vagyonkezelői kötelezettség terhelte, amelynek a megszegésével a vádlottak és ismerősi körük jövedelemhez juttatásának a célzatával megkötött szerződések, hamis teljesítés igazolások révén a **Magánfél neve** Zrt.-nek vagyoni hátrányt okoztak. A vád tényállása tényállási pontonként részletezi a vádlotti elkövetési magatartásokat is. Egyértelműen megállapítható tehát, hogy a vád mindenképpen eleget tett a törvényességi követelményeknek, s azon további kérdések megválaszolása, hogy a vádlotti cselekmények valóban elérték-e a büntetőjogi normába ütközés szintjét vagy nem, s ha igen akkor

azok a hűtlen kezelésnek, vagy a sikkasztás vagy pl. a csalás bűncselekményének minősülnek-e, milyen konkrét vagyonkezelői szabályt sértettek, milyen elkövetői formát valósítottak meg, mekkora vagyoni hátrányt okoztak stb., ezek a kérdéskörök már nem tartoznak a vád törvényességének a kérdéskörébe, hanem a vád alapján eljáró bíróság kompetenciájába tartoznak.

A vád törvényességét nem érinti sem az, hogy a nyomozás során történt-e esetlegesen eljárási szabálysértés, illetve hogy a vád a későbbiek során mennyiben bizonyult megalapozottnak, sem az, hogy a vádat a vádmonopóliummal rendelkező ügyész a későbbik során, élve a Be. 310. § (1) bekezdése szerinti törvényi lehetőséggel, több alkalommal is módosította. Tekintettel arra, hogy ezen vádmódosítások a vádirati tényállással tárgyi összefüggésben álltak, így azokra törvényesen került sor. Ehhez képest éppen hogy az a védői álláspont áll szemben a törvényességgel, amely az ügyész vádmódosítási jogát megkérdőjelezte.

Nem osztotta a másodfokú bíróság a védelemnek azt az aggályát sem, amely szerint a nyomozás befejezését követően, az elsőfokú bírósági eljárásban még további bizonyítékok kerültek beszerzésre, s ez sértette a védelem jogát.

A Be. 75. § (1) bekezdése alapján ugyanis a bizonyítás során a tényállás alapos és hiánytalan, a valóságnak megfelelő tisztázására kell törekedni, s ennek keretében a Be. 305. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít a bíróság részére, hogy amennyiben a bizonyítás eredményéhez képest az ügy teljesebb felderítését tartja szükségesnek, úgy hivatalból vagy indítványra további bizonyítás felvételét, illetőleg bizonyíték megszerzését rendelheti el. Ebből következően valamely bizonyíték nem tekinthető törvénytelenül megszerzettnek pusztán abból fakadóan, hogy csak a nyomozás befejezését követően került beszerzésre. Ez még akkor is így van, hogy ha a Be. 75. § (1) bekezdése alapján, amennyiben az ügyész nem indítványozza, akkor a bíróság nem köteles a vádat alátámasztó bizonyítási eszközök beszerzésére, és megvizsgálására. Annak a felelősségét, terhét ugyanis a vádlónak, az ügyésznek kell viselnie, ha nem indítványoz valamely, a vádat alátámasztó bizonyíték beszerzését, s ezért a bíróság azt nem is szerzi be. Azonban ez nem érinti sem a bíróság azon jogát, hogy indítvány nélkül, hivatalból is elrendelheti bizonyítás beszerzését, illetve az ügyész azon jogát sem, hogy az elsőfokú bírósági eljárásban - akár csak a vádlottak vagy a védők - a bizonyítási eljárás befejezetté nyilvánításáig újabb bizonyítási indítványokat terjeszthessen elő, akár olyanokat is, amelyeket már a nyomozás során is elvégezhettek volna.

Az ítéletábrla a tényállás II. pontjával kapcsolatban nem osztotta a fellebbviteli főügyészségnek azon álláspontját, amely szerint az elsőfokú bíróság nem merítette ki a vádat.

Az eredeti vádirati tényállás lényege szerint I.rendű vádlott neve I. r. vádlott mint főpolgármester helyettes arra utasította **IV.rendű vádlott neve Magánfél neve** Zrt. vezérigazgatót, hogy évente 15 millió forintot adjon át a részére, ellenkező esetben egy korábban szabálytalanul kiállított teljesítési igazolás miatt ellehetetleníti, s e fenyegetéssel, illetve folyamatos erőszakos viselkedésével félelmet keltett **IV.rendű vádlott nevében**, aki ennek hatására 2008-ban és 2009-ben is 15-15.000.000 Ft-ot átadott a részére. Az eredeti vád ezen cselekményt 2 rendbeli vesztegetés büntettének és 2 rendbeli zsarolás büntettének minősítette. Az eljárás során az ügyész módosította a vádat, és a tényállásból mellőzte a 2008-ra vonatkozó pénzátadást, s egyben a jogi minősítést akként, hogy ez alapján 2 rendbeli vesztegetés büntettével vádolta az I. r. vádlottat. Az elsőfokú bíróság azonban egy rendbeli cselekmény, egy rendbeli hivatali vesztegetés büntette miatti vád alól mentette fel I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat.

Ez azonban arra tekintettel, hogy a bíróság a vád tényállásához, nem pedig a vádlónak a jogi minősítésre irányuló indítványához van kötve [Be. 2. § (4) bekezdés], a vád tárgyává tett

cselekmények pedig úgy az eredeti vádirati tényállás szerint, miként a módosított vád tényállása szerint is természetes egységet, vagyis egyetlen bűncselekményt képeztek, így nem jelenti a vádkimerítési kötelezettség megsértését az, hogy ezen tényállási ponttal összefüggésben az elsőfokú bíróság ugyancsak egy cselekménnyel kapcsolatban hozott felmentő rendelkezést. Megjegyzi ezzel kapcsolatban a másodfokú bíróság, hogy az ügyészség a saját eredetileg téves álláspontjához képest is tévesen járt el, hiszen amennyiben úgy tekintette, hogy a 2008. évben történt pénzátadás önálló bűncselekmény, s ezért az eredeti vád anyagi halmazatban álló 2 bűncselekményt tartalmaz, akkor az ezen pénzátadásnak a vádirat körében történő mellőzésével egyidejűleg ezzel összefüggésben a vádat el kellett volna ejtenie, amely azonban nem történt meg. Tekintettel azonban arra, hogy a vád II. tényállási pontjában foglalt cselekmény a helyes minősítés szerint egy bűncselekmény volt, ezért ezen téves ügyészi álláspontnak nem volt eljárási jelentősége. Az elsőfokú bíróság pedig amikor a vád tényállásának II. pontjában írt egyetlen bűncselekményt elbírálvá, a vonatkozásában felmentő rendelkezést hozott, akkor eleget tett a vádkimerítési kötelezettségének még akkor is, ha a később kifejtettek szerint téves minősítést alkalmazott a felmentő rendelkezése körében.

Az elsőfokú bíróság a tényállás felderítési feladatának maradéktalanul eleget téve, a vád tárgyát képező lényeges releváns tényekre a bizonyítást a vád elbírálásához, a megalapozott tényállás megállapításához szükséges körben és mélységben felvette. A bizonyítási terhet illetően a Be. 4. § (1) bekezdése a Be. 1. §-ában meghatározott kontradiktórium elvének - vagyis a vád, a védelem és az ítékezés egymástól elkülönülésének - a megvalósulása érdekében alapvető rendelkezésként írja elő, hogy a vád bizonyítása a vádlót terheli, amelyhez szorosan kapcsolódik a Be. 75. § (1) bekezdésében foglalt azon általános bizonyítási szabály, amely szerint ha az ügyész nem indítványozza, a bíróság nem köteles a vádat alátámasztó bizonyítási eszközök beszerzésére, és megvizsgálására. A másodfokú eljárásban az ügyész éppen ezért csakis olyan, a vádat alátámasztó bizonyíték beszerzését indítványozhatja, amelyre vonatkozó bizonyítást az elsőfokú bíróság az indítvány ellenére mellőzött, vagy az újnak tekintendő, vagyis olyan, amelyről a fellebbező a határozat kihirdetése után szerzett tudomást. Ez következik az előbb ismertetett, valamint Be. 351. § (1) bekezdésében és a 323. § (3) bekezdésében írtakból. Vagyis olyan bizonyítékokra vonatkozó bizonyítást, amelyről már az elsőfokú eljárásban is tudomása volt az ügyésznek, de nem tett kellően eleget a vádképviselési kötelezettségének, és azt nem indítványozta, akkor azt a másodfokú eljárásban már nem is teheti meg, s ezen mulasztásának a terhét neki, nem pedig az elsőfokú bíróságnak kell viselnie. Ehhez kapcsolódóan a másodfokú bíróság sincs abban az eljárásjogi helyzetben, hogy az ilyen bizonyítási hiányosságot az ügyész helyett az elsőfokú bíróságnak rója fel sem bizonyítás felvétele, sem adott esetben megalapozatlanságra hivatkozással hatályon kívül helyezés és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása révén, még akkor sem, ha a fellebbezés során eljáró fellebbviteli főügyészség az elsőfokú eljárásban elkövetett ügyészi mulasztásokat megpróbálja pótolni. Egy nem kellően lefolytatott nyomozásnak, s az ennek eredményeként nem kellően megalapozott vádemelésnek, illetve a nem elég hatékony vádképviselésnek a terhét, amely felmentések formájában, illetve a bűnösség körének a vádban foglaltakhoz képest lényegesen szűkebb körben való meghatározásában jelentkezik, azt az első fokon eljáró vádemelő és vádképviselő ügyésznek kell viselnie, s nem lehet az elsőfokú bíróságra terhelni.

Az elsőfokú bíróság által lefolytatott széles körű bizonyítási eljárás eredményeként igen nagyszámú, részben ellentmondásos tartalmú bizonyíték merült fel. A bizonyítékok értékelése a bizonyítási eljárást lefolytató és a tényállást megállapító elsőfokú bíróság joga és kötelezettsége, amelynek során a Be. 78. § (3) bekezdése alapján a bizonyítékokat egyenként és összességükben is szabadon értékeli, és a bizonyítás eredményét az így kialakult meggyőződése szerint állapítja meg. Ennek során figyelemmel kell lennie arra az alapvető rendelkezésre, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem lehet a terhelt terhére értékelni [Be. 4. § (2) bekezdése]. Amennyiben a

bizonyítékok értékelése során kifejtett okfejtés a lényeges releváns bizonyítékokra kiterjed, az iratszerű és logikus, úgy a másodfokú bíróságnak nincs törvényes lehetősége a bizonyítékok eltérő értékelésére [Be. 351. § (1) bekezdés, 352. § (3) bekezdés], miként a bizonyítékok mérlegelésén keresztül a tényállást támadó fellebbezések sem vezethetnek eredményre. Vonatkozik ez úgy a vádlói, miként a védelmi jellegű fellebbezésekre egyaránt, amelyek alapvetően mégis ezt tették.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a vád elbírálása szempontjából lényeges releváns bizonyítékokat egyenként és a legtöbb tényállási pont esetében összességében is a mérlegelési körébe vonta, azokat alapvetően iratszerűen és logikusan értékelve kielégítő magyarázatát adta annak, hogy a vonatkozó bizonyítékokat mennyiben és miért fogadta vagy utasította el. A törvényszék megfelelő indokát adta annak is, hogy az előterjesztett bizonyítási indítványokat miért utasította el, s az e körben általa kifejtettekkel az ítélet táblája teljes mértékben egyetértett.

A tényállás ugyanakkor több tényállási pont esetében annak kisebb mértékben hiányos volta, iratellenessége, avagy téves ténybeli következtetés miatt részlegesen megalapozatlannak [Be. 351. § (2) bekezdés b) pont 2. fordulata, c) pont és d) pont] bizonyult, illetve az elsőfokú bíróság több esetben a tényekből levont értékítéletét, jogi következtetéseit is tévesen a tényállásban szerepeltette.

A másodfokú bíróság az ítélet felülbírlata során az alábbi jogi okfejtésből indult ki:

A hűtlen kezelés bűncselekményét a cselekmény elkövetésekor hatályos 1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdése és a jelenleg hatályos 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 376. § (1) bekezdése alapján az követi el, akit idegen vagyontárgy kezelésével bíztak meg, és ebből fakadó köteletségének megszegésével vagyoni hátrányt okoz.

A vád tárgyát képező, különböző szerződések megkötésével kapcsolatban többféleképpen valósulhat meg a hűtlen kezelés bűncselekménye.

Így abban az esetben megvalósul a bűncselekmény, ha a szerződés megkötésekor a vagyontárgy kezelésével megbízott személy tudatában van annak, hogy az adott szerződés eleve szükségtelen, és ehhez kapcsolódóan a tudata kiterjed arra is, hogy a szerződéssel összefüggésben a sértett vagyontárgyban vagyoni hátrány keletkezhet, s ennek az esetleges bekövetkezésébe belenyugszik. Ez az eleve szükségtelen szerződés szólhat határozott, avagy határozatlan időre egyaránt. Abban az esetben, ha a vagyontárgykezeléssel megbízott személy határozatlan időre köti meg a nyilvánvalóan szükségtelen szerződést, úgy nincs relevanciája a büntetőjogi felelősségének a mértéke szempontjából annak, ha a vagyontárgykezeléssel megbízott személy időközben megszünteti a sértettel a munkaviszonyát. Ha ugyanis a munkaviszony megszűnését követően a szükségtelen szerződéskötéssel összefüggésben további vagyoni hátrány keletkezik, úgy az elkövető a határozatlan időre kötött szerződés alapján a sértettet ért teljes vagyoni hátrány összegéért felel, függetlenül attól, hogy a ténylegesen keletkezett vagyoni hátrány mely része esett a munkaviszonya fennálltának idejére. Ez esetben ugyanis a szerződés megkötésekor, azaz a bűncselekmény elkövetési magatartásának a kifejtésekor egy meghatározhatatlan időn keresztül bekövetkező, s így meghatározhatatlan, azaz bármekkora összegű vagyoni hátrány létrejöttével számol az elkövető. Vagyis az elkövetési magatartás és az eredmény között nemcsak ok-okozati kapcsolat áll fenn, de az eredményre kiterjed az eshetőleges szándék is.

Ettől eltér az az eset, amikor a vagyontárgykezeléssel megbízott személy határozott időre köti a nyilvánvalóan szükségtelen szerződést, majd utóbb, egy szerződésmódosítás keretében a határidőt meghosszabbítják, avagy ugyanazzal a céggel ugyanarra a szükségtelen szolgáltatásra, vagy más

nyilvánvalóan szükségtelen szolgáltatásra új szerződést kötnek. Amennyiben az új szerződés megkötésére kizárólag a korábbi szerződésre tekintettel került sor, úgy az eredeti szerződés megkötése során felbujtóként felelős személy a módosított, avagy az új szerződéssel összefüggésben bekövetkezett vagyoni hátrány összegéért is felel.

Az a személy, aki határozott időre köt szükségtelen szerződést, és annak módosításáról, avagy az új szerződéskötésről nem bír tudomással, csak az eredeti szerződés alapján bekövetkezett vagyoni hátrány összegéért felelhet. Ez esetben az új szerződést megkötő vagyonkezeléssel megbízott személy, amennyiben a szerződés megkötése során egyedül járt el, vagy egy tévedésben lévő személlyel együttesen, úgy önállóan felel az új szerződés alapján bekövetkezett vagyoni hátrány összegéért.

A hűtlen kezelés nemcsak a nyilvánvalóan szükségtelen, de a sértett számára a szerződés szerinti megvalósulása esetén szükséges szerződéssel összefüggésben is elkövethető. Ez abban az esetben valósulhat meg, azaz a bűnösség megállapítására akkor kerülhet sor, ha a szükséges szerződés alapján egyáltalán nincs teljesítés, vagy csak látszat teljesítés történt, és erről a teljesítést leigazoló vagyonkezeléssel megbízott személy pedig tudomással bír, mégis aláírja a teljesítés igazolását, amelynek következtében a sértettet vagyoni hátrány éri. Ez esetben a szerződésszerű teljesítést valótlannal leigazoló, s ezen valótlanságról tudomással bíró vagyonkezeléssel megbízott személy felel a valós teljesítés hiányában kifizetett teljes összegért.

A sértett számára szükséges szerződés megkötésével összefüggésben oly módon is megvalósulhat a hűtlen kezelés, ha a vagyonkezeléssel megbízott személy olyan, egyébként szükséges szerződést köt meg, amely a szerződést kötő számára észlelhetően egyértelműen túlárazott. Ebben az esetben a sértettnél jelentkező vagyoni hátrány az ésszerű gazdálkodással elérhető ár maximumának és a szerződés alapján kifizetett szerződéses díjnak a különbözete.

A szerződésszerű teljesítés esetén szükséges szerződésekkel kapcsolatban a valós teljesítés hiányára, a látszatteljesítésre, vagy az észlelhető túlárazásra vonatkozó tudomás jelentkezhet a szerződés megkötésekor, vagy a szerződés megvalósítása során, avagy a teljesítés igazolásakor, illetőleg a kifizetés folyamatában egyaránt. A szükséges feladatokra kötött szerződés nem szerződésszerű teljesítése esetén a szerződésszerű teljesítés leigazolása és a teljes szerződéses összeg kifizetése iránti intézkedés is megvalósítja a hűtlen kezelést, azonban ebben az esetben vizsgálni kell, hogy a szerződés alapján ténylegesen teljesített szolgáltatás milyen értékkel bír, és a kifizetett összeget ezen értékkel csökkentve állapítható meg a vagyoni hátrány mértéke.

A szerződés szükségességének, a teljesítés szerződésszerűségének, avagy a teljesítés látszólagosságának a megítélése nem ténykérdés, hanem a tényekből levont és bírósági kompetenciába tartozó értékelés eredménye, azaz végső soron jogkérdés, s mint ilyen, nem is képezheti szakértői bizonyítás tárgyát, s a másodfokú bíróság sincs kötve az elsőfokú bíróság értékítéletéhez. Ebből következően az ezzel kapcsolatos megállapításokat, következtetéseket nem is a tényállásban, hanem a jogi indokolásban kell kifejtetni, amely értékítélet alapját nem üzleti szakmai álláspont, hanem a büntetőjog ultima ratio jellege és a józan ész követelménye képezi. Amennyiben egy szerződés a józan ész alapján, nyilvánvalóan szükségtelen vagy a teljesítés látszólagos, akkor indokolt a büntetőjogi fellépés, s ez már nem szakmai, hanem bírósági kompetencia.

A vagyoni hátrány ténye ésösszagszerűsége viszont a tényállásba tartozó ténykérdés, amely

alapulhat szakvéleményen vagy más bizonyítékon egyaránt.

Mindezen álláspontot szem előtt tartva az ítélet tábla az iratok egybehangzó adatai alapján, illetve ténybeli következtetés útján az ítélet tényállását az alábbiak szerint kiegészítette, illetve helyesbítette [Be. 352. § (1) bekezdés a) pont]:

Dr. VII.rendű vádlott neve VII. r. vádlott négy kiskorú és két nagykorú -nappali tagozaton tanuló- gyermeke tartásáról gondoskodik saját háztartásában. Korábban agyi infarktuson esett át.

A tényállás **I/A.1.a.i.** pontjával (**Gazdálkodó szervezet neve**4 Kft.) kapcsolatban az ítélet 33. oldal 5. bekezdéséből a szükségtelenségre vonatkozó megállapítást a jogi indokolásba utalta.

A tényállás **I/A.1.a.iii.** pontját (**Gazdálkodó szervezet neve**4 Kft.) - ítélet 35. oldal 3. és 5. bekezdését - akként helyesbítette, hogy a szerződéssel összefüggésben 2007. évre vonatkozóan **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak 10.450.000.-Ft vagyoni hátrányt okoztak, míg **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott a 2008. évre vonatkozóan további 10.450.000.-Ft, azaz mindösszesen 20.900.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott. V.rendű vádlott neve V. r. vádlott 19.257.857.-Ft vagyoni hátrány okozásához nyújtott segítséget.

Az ítélet **I/A.1.b.i.** pontjával (**Gazdálkodó szervezet neve**21 Kft.) kapcsolatban az ítélet 37. oldal 5. bekezdéséből a szükségtelenségre vonatkozó részt a jogi indokolásba utalta.

A másodfokú bíróság az ítélet **I/A.1.b.ii.** (**Gazdálkodó szervezet neve**21 Kft.) pontjával kapcsolatban az ítélet 38. oldalának 5. és 6. bekezdését mellőzte és azt állapította meg, hogy a szerződés előkészítésével, majd a teljesítés leigazolásával **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott célja az volt, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve**21 Kft.-t gyorsan és tényleges érdemi teljesítés nélkül pénzhez juttassa. **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak 3.000.000.-Ft vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt. sértettnek a szerződéssel összefüggésben. Nem állapítható meg az, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott tudott arról, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak célja a **Gazdálkodó szervezet neve**21 Kft. érdemi teljesítés nélküli pénzhez juttatása volt.

A tényállás **I/A.1.b.iii.** (**Gazdálkodó szervezet neve**21 Kft.) pontjával kapcsolatban az ítélet 39. oldal 5. bekezdését a jogi indokolásba utalta az ítélet tábla.

A másodfokú bíróság az ítélet **I/A.1.e.ii.** (... **Gazdálkodó szervezet neve**18) pontjával összefüggésben az ítélet 42. oldal 2. bekezdését mellőzte és azt állapította meg, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak a szerződéssel összefüggésben 14.850.000.-Ft vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt. sértettnek.

Az ítélet **I/A.1.f.** tényállási pontját (**Gazdálkodó szervezet neve**29 Kft.) kiegészítette azzal, hogy a **Magánfél neve** Zrt. alapító okiratának 9.3.19. pontja alapján az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik bármely alapítványnak szóló 1.000.000.-Ft-ot meghaladó juttatás engedélyezése. Az nem állapítható meg, hogy VI.rendű vádlott neve V. r. vádlott tudott arról, hogy a szerződés megkötésére az alapító okirat ezen rendelkezésének megsértésével kerül majd sor. **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak azáltal, hogy a támogatás leplezése érdekében olyan tartalmú szerződést kötöttek, amely bizonyos ellenszolgáltatást is tartalmaz a **Gazdálkodó szervezet neve**29 Kft. részéről, csupán az alapító okirat ezen rendelkezését próbálták megkerülni, s 3.570.000.- forint összegű vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt.-nek.

Az ítélet 43. oldalának 5. bekezdését mellőzte.

Az ítélet **I/A.1.g.** tényállási pontját (**Gazdálkodó szervezet neve7 Bt.**) kiegészítette azzal, hogy a **Magánfél neve Zrt.** alapító okiratának 9.3.19. pontja szerint az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik bármely alapítványnak szóló 1.000.000.-Ft-ot meghaladó juttatás engedélyezése. Az nem állapítható meg, hogy **V.rendű vádlott neve V. r. vádlott** tudott arról, hogy a szerződés megkötésére az alapító okirat ezen rendelkezésének megsértésével kerül majd sor. A szerződést aláíró **III.rendű vádlott neve III. r. vádlott** és a teljesítést igazoló **IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott** nem bírt tudomással arról, hogy a szerződés ténylegesen a **Gazdálkodó szervezet neve7 Bt.** támogatását célozta. **VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott** azáltal, hogy a támogatás leplezése érdekében olyan tartalmú szerződést megkötésére tett előterjesztést, amely bizonyos ellenszolgáltatást is tartalmaz a **Gazdálkodó szervezet neve7 Bt.** részéről, csupán az alapító okirat fenti rendelkezését kerülte meg, s 3.000.000.- forint összegű vagyoni hátrányt okozott a **Magánfél neve Zrt.-nek.**

A tényállás 44. oldalának 4. bekezdését akként helyesbítette, hogy **III.rendű vádlott neve III. r. és IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott** esetében nem volt megállapítható olyan ésszerűtlen gazdálkodás, amellyel vagyoni hátrányt okoztak volna a **Magánfél neve Zrt.-nek.**

A tényállás **I/A.2.a.i.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve23 Bt., „mosolyellenőrök”**) az ítélet 46. oldal 4. bekezdéséből a szükségtelenségre és feleslegességre történő utalást a jogi indokolásba utalta.

A tényállás **I/A.2.a.ii.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve23 Bt., „sulikezdés”**) a másodfokú bíróság az ítélet 47. oldalának utolsó bekezdéséből a jogi indokolásba utalta azt a megállapítást, hogy nem volt megállapítható, hogy a rendezvények szükségtelenek, a szerződéssel kapcsolatos kiadás a **Magánfél neve Zrt.** számára felesleges volt.

A tényállás **I/A.2.a.iii.** pontjával (**Gazdálkodó szervezet neve3 Kft., „karácsonyi program”**) kapcsolatban a másodfokú bíróság az ítélet 47. oldalának 5. bekezdéséből a jogi indokolásba utalta azt a megállapítást, hogy nem volt megállapítható, hogy a szerződés a **Magánfél neve Zrt.** számára felesleges lett volna.

A tényállás **I/A.2.b.** pontjával (**Gazdálkodó szervezet neve30 Kft.**) összefüggésben az ítélet 48. oldalának 5. bekezdését mellőzte és azt állapította meg, hogy **IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott** tudatában volt annak, hogy a szerződés alapján nyújtott szolgáltatás nem kapcsolódik a **Magánfél neve Zrt.** tevékenységéhez, s a szerződés megkötésével összefüggésben 3.960.000.- forint vagyoni hátrányt okozott a **Magánfél neve Zrt.** számára.

Az ítélet **I/A.2.c.** tényállási pontját (**Gazdálkodó szervezet neve26 Kft.**) akként helyesbítette, hogy az ítélet 50. oldalának 2. bekezdéséből mellőzte azt a megállapítást, hogy a bevezetésre kerülő új bérletfajta promóciós filmmel való népszerűsítése nem volt ellentétes a **Magánfél neve Zrt.** érdekeivel.

Az ítélet **I/A.3.** tényállási pontjával (**Gazdálkodó szervezet neve24 Kft.**) kapcsolatban az ítélet 52. oldal 3. bekezdéséből a szükségtelenséggel kapcsolatos megállapítást a jogi indokolásba utalta.

A tényállás **I/A.5.** pontjával (**Gazdálkodó szervezet neve8 Kft.**) kapcsolatban az ítélet 53. oldalának 4. bekezdéséből mellőzte azt a megállapítást, hogy nem volt megállapítható, hogy a szerződés megkötése a **Magánfél neve Zrt.** számára szükségtelen lett volna, és azt állapította meg,

hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak összesen 32.808.000.-Ft vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt. sértettnek.

A tényállás **I/A.6.** pontjával (**Gazdálkodó szervezet neve**31 Kft.) kapcsolatban az ítélet 56. oldal 5. bekezdésében a kötelesség megszegésével kapcsolatos megállapítást a jogi indokolás körébe utalta, míg az 55. oldal 5. bekezdését mellőzte.

Az **I/A.9.** tényállási pontot (**Gazdálkodó szervezet neve**25 Kft.) akként helyesbítette, hogy az ítélet 57. oldalának alulról a 4. bekezdését mellőzte, míg alulról az utolsó előtti bekezdését akként helyesbítette, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott a **Gazdálkodó szervezet neve**25 Kft.-vel kötött szerződéssel összefüggésben 25.440.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott a **Magánfél neve** Zrt. sértettnek.

Az **I/A.11.** tényállási pontjával összefüggésben (**Gazdálkodó szervezet neve**32 Kft.) az ítélet 58. oldal 2. bekezdés 1. mondatát azzal egészítette ki, hogy a **Magánfél neve** Zrt. a **Gazdálkodó szervezet neve**32 Kft.-vel kötötte meg a szerződést.

Az **I/A.12.** tényállási ponttal (**Gazdálkodó szervezet neve**27.) kapcsolatban az ítélet 60. oldalának 5. bekezdését akként helyesbítette, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottal együtt az **Gazdálkodó szervezet neve**27. -vel kötött szerződéssel összefüggésben összesen 9.180.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott a **Magánfél neve** Zrt.-nek.

Az **I/A.16.a.** tényállási ponttal (**Gazdálkodó szervezet neve**9 Bt.) kapcsolatban az ítélet 72. oldalának 6. bekezdéséből a jogi indokolásba utalta annak megállapítását, hogy nem volt megállapítható, hogy a szerződés szükségtelen lett volna a **Magánfél neve** Zrt. számára.

Az **I/A.17.** tényállási pontját (**Gazdálkodó szervezet neve**19 Bt.)kiegészítette azzal, hogy dr. XIII.rendű vádlott neve a **Gazdálkodó szervezet neve**19 Bt. tagja volt, míg az ítélet 75. oldal 6. bekezdését akként helyesbítette, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott 4.750.000.-Ft összegű vagyoni hátrány okozásában vett részt, dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. vádlott pedig a teljesítési igazolások és a számlák benyújtásával úgyszintén 4.750.000.-Ft vagyoni hátrány okozásához nyújtott segítséget.

Az **I/A.18.** tényállási ponttal kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**20 Kft.) az ítélet 77. oldal 4. bekezdéséből a jogi indokolásba utalta annak megállapítását, hogy nem volt megállapítható, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r., **IV.rendű vádlott neve** IV. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak a **Magánfél neve** Zrt. számára szükségtelen szerződést kötöttek volna.

A tényállás **I/A/21.a. és b.** pontjaival kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**11 Zrt.) az ítélet 85. oldalának 7. bekezdését és a 86. oldal 4. bekezdését a jogi indokolásba utalta.

Az **I/B.** tényállási pontot (**Gazdálkodó szervezet neve**28 Kft.) kiegészítette azzal, hogy XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott 2007. évben az **Gazdálkodó szervezet neve**28 Kft. egyedüli tagja és képviselője volt.

A tényállás **I/D.** pontjával kapcsolatban az ítélet 93. oldal 1. bekezdéséből mellőzte azt a kitélt, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott és **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott „meg nem cáfolhatóan” szóban megállapodtak a VI. r. vádlott munkaszerződésének módosításáról, és ehelyett azt állapította meg, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott és **VI.rendű vádlott neve** VI. r.

vádlott között létrejött az ezzel kapcsolatos szóbeli megállapodás, illetve a fentiekkel kapcsolatos tájékoztatás megtörtént **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott irányában.

A Központi Nyomozó Főügyészség a 2012. január 10. napján kelt Nyom.477/2010. számú határozataival

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott vonatkozásában a **Gazdálkodó szervezet neve**³³ Bt. szerződése tárgyában a hűtlen kezelés büntette miatt indított nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntette,

II.rendű vádlott neve II. r. és **XIV.rendű vádlott neve** XIV. r. vádlottak vonatkozásában a **tanú neve**¹⁴ és **tanú neve**¹⁵ végkielégítése tárgyában folyt nyomozást bizonyítottság hiánya okából megszüntette,

X.rendű vádlott neve X. r. vádlott vonatkozásában a **Gazdálkodó szervezet neve**³⁴ Bt. esetében a nyomozást bűncselekmény hiánya okából megszüntette,

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott vonatkozásában a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁴ Kft. esetében a nyomozást megszüntette arra hivatkozással, hogy a bűncselekményt nem a gyanúsított követte el.

II.rendű vádlott neve II. r. és **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlottak vonatkozásában a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁹ Bt., az **Gazdálkodó szervezet neve**⁹ Bt., a **Gazdálkodó szervezet neve**³¹ Kft., a **Gazdálkodó szervezet neve**²⁰ Reklám Kft. és a **Gazdálkodó szervezet neve**⁷ Bt. esetében, továbbá **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott esetében az **Gazdálkodó szervezet neve**²³ Bt. vonatkozásában, és **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott esetében a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁶ Zrt. vonatkozásában bizonyítottság hiánya okából a nyomozást megszüntette.

A **Magánfél neve** Zrt. 2011. február 18. napján polgári jogi igényt terjesztett elő, amelynek többszöri módosítását követően mindösszesen 3.061.842.948 forint kártérítés megfizetésére kötelezését kérte a bűncselekménnyel érintett vádlottakat.

A fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel a törvényszék által megállapított tényállás a felülbírálat alapját képezte.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a fentebb kifejtettek szerinti eljárásjogi környezetben eljárva megalapozottnak tekintendő tényállást állapított meg, így azt a bizonyítékok értékelésén keresztül eredménnyel támadni sem az ügyésznek, sem a védőknek, sem a vádlottaknak nem lehetett, s erre figyelemmel az ítéletábra **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott védője által bejelentett bizonyítási indítványt elutasította [Be. 353. § (2) bekezdése], miként nem volt törvényi lehetőség egyéb, így az ügyész által hiányolt bizonyítás felvételére sem.

A tényállásból az elsőfokú bíróság többségében okszerűen következtetett a vádlottak büntetőjogi felelősségének a megállapíthatóságára, illetve adott esetben a nem megállapíthatóságára, és helyesen foglalt állást az érintett vádlottak vagyongazdálkodói kötelezettségének fennállását illetően is.

A tényállás **I/A.1.a.i.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**⁴ Kft.) az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy nem állapítható meg, hogy a szerződés megkötése a **Magánfél neve** Zrt. sértett részére szükségtelen volt. Osztotta a másodfokú bíróság a törvényszéknek az ezzel kapcsolatban kifejtett azon álláspontját, hogy a **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlott által kidolgozott koncepció szerinti kampány belső megvalósításához is szükség lett volna külső cégek bevonására, így helyesen következtetett a törvényszék arra, hogy a **Magánfél neve** Zrt. saját szervezete külső segítség nélkül a feladatot nem tudta volna ellátni. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor arra a következtetésre jutott, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve**⁴ Kft.-

vel kapcsolatos szerződéskötés során az esetleges szabálytalanságok a büntetőjogi felelősség szempontjából nem relevánsak annak tükrében, hogy a **Magánfél neve Zrt.** akkori vezérigazgatója, **tanú neve**¹² a tervet elfogadta, és a szerződés alapján tényleges teljesítés történt. Mindezekből helyes volt az a következtetés, hogy nem állapítható meg a szerződéssel összefüggésben a **Magánfél neve Zrt.** sértett részére vagyoni hátrány okozása.

A tényállás **I/A.1.a.iii.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**⁴ Kft.) a jogi indokolásban az ítélet 144. oldalának 2. bekezdését az ítéletábra akként helyesbítette, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve**⁴ **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁸ Kft.-vel a bliccelés elleni kampány címén 2007. február 21-én kötött szerződés nyilvánvalóan eleve túlárzott volt, hiszen a V.rendű vádlott neve V. r. vádlott kérését megelőzően megállapított havi díjazás minden további nélkül elbírta azt, hogy az azzal azonos összegre kötött 2007. március 26-i szerződés alapján havi 1.045.000.-Ft-ot V.rendű vádlott neve V. r. vádlott munkadíjaként kifizethessenek. Ebből következően, bár a 2007. március 26-i szerződés alapvetően a **Magánfél neve Zrt.** részére szükséges célra irányult, amelyhez tényleges teljesítés is kapcsolódott, azonban a szerződés a fentiekre figyelemmel felismerhetően nyilvánvalóan túlárzott volt, így azzal összefüggésben helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak büntetőjogi - társtettesi - felelősségét.

Tévedett azonban, amikor V.rendű vádlott neve V. r. vádlott által megvalósított cselekvőseget felbujtói magatartásként értékelte. A bűncselekmény elkövetésekor hatályos 1978. évi IV. törvény 21. § (1) bekezdése szerint felbujtó az, aki más bűncselekmény elkövetésére szándékosan rábír, amely rendelkezés megegyezik a Btk. 14. § (1) bekezdésével. Tekintettel arra, hogy az irányadó tényállás szerint már V.rendű vádlott neve V. r. vádlott kérését megelőzően megszületett egy a **Magánfél neve Zrt.** sértett és a **Gazdálkodó szervezet neve**⁴ Kft. között nyilvánvalóan túlárzott összegre szóló szerződés, így annak felbujtója nem lehetett V.rendű vádlott neve V. r. vádlott.

Ugyanakkor V.rendű vádlott neve V. r. vádlott tudta, hogy a fiktív alkalmazására vonatkozó kérése legális módon nem teljesíthető. Tudatában volt annak, hogy az ezzel kapcsolatos igényét a **Magánfél neve Zrt.** és a **Gazdálkodó szervezet neve**⁴ Kft. közötti szerződés alapján fogják kielégíteni, így a kérésének az előterjesztésével tovább erősítette **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottban a túlárzott szerződés megkötésére korábban már kialakult szándékot, s ezáltal segítséget nyújtott a **Magánfél neve Zrt.** sérelmére elkövetett hűtlen kezelés büntetétéhez. Ez alapján V.rendű vádlott neve V. r. vádlott a 2007. április 18. napjától 2008. október hónapjáig terjedő időszakban a **Magánfél neve Zrt.** által a **Gazdálkodó szervezet neve**⁴ Kft.-nek kifizetett összeg túlárzott, és az V. r. vádlott részére továbbjuttatott részéért tartozik büntetőjogi felelősséggel. Ez az összeg a 2007. április hónapi törthónapra tekintettel 447.857.-Ft, valamint 2007. május hónaptól 2008. október hónapjáig további 18×1.045.000.-Ft, azaz mindösszesen 19.257.857.-Ft.

Tekintettel arra, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott a **Gazdálkodó szervezet neve**⁴ **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁸ Kft.-vel határozott időre, 10 hónapi időtartamra kötött nyilvánvalóan túlárzott szerződést, és az irányadó tényállás nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint a későbbi - **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott által kötött - szerződésről tudomással bírt, így a már hivatkozottak szerint **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott az általa kötött, határozott időre szóló szerződés alapján bekövetkezett vagyoni hátrányért felel, amely 10.450.000.-Ft. Tekintettel arra, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott által kötött szerződés alapján a VIII. r. vádlott **Magánfél neve Zrt.**-től való távozása után is történt még kifizetés, ezért téves volt az elsőfokú bíróságnak azon álláspontja, amely szerint a VIII. r. vádlott csupán a munkaviszonya fennállásáig bekövetkezett vagyoni hátrány erejéig felel. Éppen ezért a másodfokú bíróság azt állapította meg,

hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott ezen cselekménnyel összefüggésben 20.900.000.-Ft vagyoni hátrányt okozott a **Magánfél neve** Zrt.-nek.

A másodfokú bíróság a **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlottal összefüggésben kifejtetteket maradéktalanul osztotta.

A tényállás **I/A.1.b.i.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**21 Kft.) az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokra tekintettel helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy nem volt megállapítható, hogy indokolatlan volt a **Magánfél neve** Zrt.-nek válságkommunikációs tanácsadás céljából külső cég igénybevétele. A **Gazdálkodó szervezet neve**21 Kft.-vel kötött szerződésben rögzített ár nem volt aránytalan, a szerződés alapján a tanácsadás ténylegesen megtörtént, így az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy ezen szerződéssel összefüggésben nem volt megállapítható, hogy az a **Magánfél neve** Zrt. számára szükségtelen volt, mint ahogyan az sem, hogy a szerződéssel összefüggésben vagyoni hátrány keletkezett.

Ezzel kapcsolatban megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy nem osztotta az ügyésznek azt a kifogását, amely szerint az elsőfokú bíróság az ítéletében tévesen azt állapította meg, hogy a szerződés tárgya volt a Combino villamosok újrapozicionálása. Az ítélet 36. oldalának 1. bekezdéséből megállapíthatóan ez a kérdés csupán az előzetes tárgyalások, egyeztetések alkalmával merült fel, azonban az ítélet 36. oldalának 2-4. bekezdései tartalmazzák a szerződés konkrét részleteit, és ezen részek nem tartalmazzák a Combino villamosok újrapozicionálására vonatkozó utalást. Az ítélet 36. oldalának 5. bekezdése kifejezetten rögzíti azt, hogy a Combino villamosokkal kapcsolatban külön megállapodás született.

Nem osztotta a másodfokú bíróság az ügyésznek a meg nem tartott sajtóreggelikkel kapcsolatos kifogását sem. A megalapozott tényállás szerint a szerződés tárgyát esetenkénti sajtóreggelik szervezése képezte, azaz nem volt meghatározva egy olyan minimális alkalom, amelynek elmaradása a teljesítési igazolás megtagadását eredményezhette volna, különös tekintettel arra, hogy a szerződés csak rövidebb ideig volt érvényben.

Okszerűen jutott tehát az elsőfokú bíróság ezen tényállási ponttal kapcsolatban arra a következtetésre, hogy nem állapítható meg **XI.rendű vádlott neve** XI. r. vádlott büntetőjogi felelőssége.

A tényállás **I/A.1.b.ii.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**21 Kft.) az elsőfokú bíróság bár az általa felvett széles körű bizonyítás eredményeként rendelkezésre álló releváns bizonyítékokat hiánytalanul számba vette, azonban elmulasztotta azok egymással történő összevetését, s abból következtetés levonását.

Így nem vont le következtetést azokból a tényekből, amely szerint **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott már a szerződés aláírása előtt leigazolta a teljesítést, a **Gazdálkodó szervezet neve**21 Kft. már a szerződés aláírását megelőzően teljesített, s nem vizsgálta a törvényszék azt sem, hogy a tényállás szerint **tanú neve**16 csak 2007. november 16. napján terjesztette fel a szerződést aláírásra **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottnak. A szerződéskötés kronológiáját nem vetette össze azon körülményekkel, hogy a teljesítésként benyújtott anyag nem a szerződés szerinti témáról szól, az más cégre történő utalást és más dátumot is tartalmaz, jelentős részében más művek összeollózott megállapításaiából áll, és még a külső megjelenésében is elmarad a szakmában szokásos színvonaltól. A szerződéskötés fenti körülményeiből és a teljesítésként benyújtott anyag nyilvánvalóan felismerhető nem szerződésszerű teljesítésre utaló hibáiból, lényegében „fércmunka”

jellegeből az a következtetés vonható le, hogy ez esetben a vádlottak számára is felismerhető módon látszatszerződés és látszatteljesítés történt, a szerződéskötés célja valójában a **Gazdálkodó szervezet neve**²¹ Kft. gyors és indokolatlan pénzhez juttatása volt **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott által.

Ugyanakkor erre vonatkozó adat hiányában az nem állapítható meg, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott tudomással bírt arról, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak célja a **Gazdálkodó szervezet neve**²¹ Kft. érdemi teljesítés nélküli pénzhez juttatása volt.

A tényállás **I/A.1.b.iii.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**²¹ Kft.) az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre, hogy nem állapítható meg az, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve**²¹ Kft.-vel a **magazin neve** című satirikus lapban való megjelenésekre vonatkozóan kötött szerződés a **Magánfél neve** Zrt. számára szükségtelen volt, illetőleg a **Magánfél neve** Zrt. imázsának javítására eleve alkalmatlan volt. Ezzel összefüggésben az iratokkal egybehangzóan utalt az elsőfokú bíróság arra, hogy a **Magánfél neve** Zrt.-n belül lefolytatott belső vizsgálat során a szakterületen belül is megoszlottak a vélemények azzal kapcsolatban, hogy a **magazin** nevében való megjelenés az imázsjavítás szempontjából jó ötlet volt-e, vagy sem. Okszerűen következtetett a törvényszék arra is, hogy a szerződés semmiképpen nem tekinthető túlárazottnak, hiszen a szerződés során jelentős árengedményt ért el a **Magánfél neve** Zrt., és a szerződésben meghatározott megjelenésszámnál ténylegesen több alkalommal került sor a **Magánfél neve** Zrt.-hez kapcsolódó megjelenésre.

Osztotta a másodfokú bíróság a törvényszéknek azt az okfejtését is, hogy önmagában abból a tényből, hogy a szerződés megkötésére egy kívülálló személy, jelen esetben **V.rendű vádlott neve** V. r. vádlott kérésére került sor, még nem következik az, hogy a szerződés szükségtelen volt és ne szolgáltatta volna a **Magánfél neve** Zrt. érdekeit.

A tényállás **I/A.1.c.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**¹⁴ Kft.) az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat gondosan és teljes körűen a mérlegelési körébe vonva, okszerűen vetette el a vádlottak tárgyaláson előterjesztett védekezését és **tanú neve**¹⁷ tanú vallomását. Az elsőfokú bíróság iratszerű és logikus magyarázatát adta annak, hogy a tényállást miért **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak nyomozás során tett vallomására, valamint az azt alátámasztó azon informatikai adatra, amely szerint a **tanú neve**¹⁷ által a saját munkájának elismert anyagot a **tanú neve**¹⁸ vallomásában is említett **tanú neve**¹⁹ módosította utoljára, valamint az eljárás során lefoglalt és a tárgyaláson ismertetett e-mailekre figyelemmel állapította meg.

A tényállás **I/A.1.d.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**¹⁵ Kft.) az elsőfokú bíróság helyesen járt el, amikor arra a következtetésre jutott, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott nyomozás során tett beismerő vallomását alátámasztják az ezen tényállási ponttal kapcsolatban felmerült bizonyítékok, így a rendelkezésre álló tanúvallomások, a szóbeli megbízás ténye, a dokumentumok hiánya, az, hogy az IT terület dolgozói nem tapasztaltak visszaéléseket, valamint az, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁵ Kft. nem rendelkezik tapasztalatokkal a kommunikáció területén, amely **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott szakterülete, míg a VIII. r. vádlott nem ért az adatbiztonsághoz, amellyel a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁵ Kft. foglalkozik.

Mindezekből helyesen vonta le a törvényszék a vádlottak büntetőjogi felelősségére vonatkozó következtetést.

A tényállás **I/A.1.e.ii.** pontjával kapcsolatban (... **Gazdálkodó szervezet neve18 Kft.**) az elsőfokú bíróság bár széles körű és részletes bizonyítást vett fel, és az ennek kapcsán felmerült bizonyítékokat külön-külön fel is sorolta az ítélet indokolásában, azonban elmulasztotta azoknak az összességükben való értékelését. A törvényszéknek ugyanis azt kellett volna vizsgálnia, hogy a szerződés megkötésére a **Magánfél neve** Zrt. érdekében, avagy szükségtelenül került sor. Ennek keretében vizsgálnia kellett volna a szerződés létrejöttével, határozatlan tartamával, illetve a szerződés során felmerült teljesítésekkel és adminisztrációs hiányosságokkal kapcsolatos bizonyítékokat összességükben is.

Így az elsőfokú bíróság elmulasztotta azoknak az összességében való értékelését, hogy

- a ... **Gazdálkodó szervezet neve18 Kft.** munkatársa, **tanú neve20** magán jellegű kapcsolatban is állt **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottal, amelyre az elsőfokú bíróság által hivatkozott e-mailben a „Mester” megszólítás is utal,

- **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott távozása után, bár a sajtóosztály leterheltsége nem csökkent, dr. **tanú neve21** megállapította, hogy a ... **Gazdálkodó szervezet neve18 Kft.** által nyújtott szolgáltatás szükségtelen, és a szerződés felmondása iránt intézkedett,

- a szerződést olyan általános jellegű tevékenységre kötötték meg, amely nem indokolta külső cég bevonását, miként azt sem, hogy a rendelkezésre állást biztosító szerződés határozatlan idejű legyen,

- a szerződés alapján oda nem tartozó teljesítések is kifizetésre kerültek, illetve a teljesítéssel kapcsolatos adminisztráció is hiányos volt.

Mindezek összevetéséből és együttes vizsgálatából kizárólag arra a következtetésre lehetett jutni, hogy az adott időszakban nem volt olyan körülmény, amely indokolta azt, hogy egy határozatlan időre szóló rendelkezésre állást biztosító szerződést kössön **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott, így a fenti körülmények egymással összefüggésben történő értékeléséből az a következtetés volt levonható, hogy a szerződés a **Magánfél neve** Zrt. szempontjából szükségtelen volt.

Az **I/A.1.f.** tényállási ponttal kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve29 Kft.**) az elsőfokú bíróság tévesen állapította azt meg, hogy bár a szerződésben szereplő összeg meghaladta ugyan az alapító okirat 9.3.19. pontjában meghatározott 1.000.000.-Ft-os összeget, azonban mivel nem cáfolhatóan a szakterület részére rendelkezésre álló gazdálkodási költségkereten belüli összeg volt, így **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak terhére nem állapítható meg olyan ésszerűtlen gazdálkodás, amivel szándékos vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt.-nek.

Az elsőfokú bíróságnak ezzel kapcsolatban ugyanis azt kellett volna figyelembe vennie, hogy **IX.rendű vádlott neve** IX. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak az alapító okiratban rögzített vagyonkezelői kötelezettségüket megsértették, amikor olyan összegre kötöttek szerződést, amely a juttatásként adható 1.000.000.-Ft-os összeghatárt még alapítványok esetében is meghaladta, és ezzel kapcsolatban a tulajdonos engedélyét elmulasztották beszerezni. Megjegyzi továbbá a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú bíróság a **Magánfél neve** Zrt. társadalmi felelősségvállalásával összefüggésben olyan körülményekre és adatokra hivatkozott, amelyek nem az elkövetési idővel azonos időben jelentkeztek, hiszen a szerződés megkötésére 2007. augusztus 31. napján került sor, míg az ítélet indokolása az ezt követően, 2010-2012. között bekövetkezett folyamatokra és keletkezett iratokra utal.

Az irányadó tényállásból megállapíthatóan **V.rendű vádlott neve** V. r. vádlott azt a kérést intézte **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott felé, hogy támogassa a **Magánfél neve** Zrt. az 1. című játékfilm elkészítését, s a **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak által a **Gazdálkodó szervezet neve29 Kft.**-vel kötött szerződés ténylegesen a film

elkészítésének a támogatását szolgálta. Ebből következően annak ellenére, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve29 Kft.** a támogatásért fejében különböző szolgáltatásokat vállalt, így 1 db filmet és a werk anyagot tartalmazó DVD kópia átadását, 20 db tiszteletjegyet, valamint a **Gazdálkodó szervezet neve29 Kft.** sajtó- és reklámanyagainak, reklámfelületének a biztosítását, az ügyletkötési akarat valóságos tartalma alapján megállapíthatóan a szerződés egy támogatási szerződésnek minősül.

Tekintettel pedig arra, hogy a **Magánfél neve Zrt.** alapító okirat 9.3.19. pontja még alapítványok esetében is 1.000.000.-Ft összegben határozza meg azt a maximális támogatást, amely az alapító engedélye nélkül juttatható, így nyilvánvalóan következik az, hogy ennél nagyobb összeggel tulajdonosi engedély nélkül gazdasági társaság egyáltalán nem támogatható. Így **VIII.rendű vádlott neve VIII. r. és IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlottak** azáltal, hogy a támogatás leplezése érdekében olyan tartalmú szerződést kötöttek, amely bizonyos ellenszolgáltatást is tartalmaz a **Gazdálkodó szervezet neve29 Kft.** részéről, csupán az alapító okirat rendelkezését próbálták kijátszani, s ezáltal vagyonkezelői kötelezettségüket megszegték, amellyel a szerződés alapján kifizetett összegű vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve Zrt.**-nek.

A tényállás **I/A.1.g.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve7 Bt.**) a már az **I/A.1.f.** pontját érintően kifejtettek szerint **VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott** az előterjesztés elkészítésével az őt önállóan is terhelő vagyonkezelői kötelezettségét megsértette, hiszen beosztásából fakadóan ő is a **Magánfél neve Zrt.** vagyonkezelőjének számított, s mint ilyenre, vonatkozott az alapító okirat 9.3.19. pontjában foglalt korlátozó rendelkezés is. Így azáltal, hogy ezen rendelkezés megkerülése érdekében leplezett szerződést készített elő és juttatott el a szerződés valós céljáról tudomással nem bíró **III.rendű vádlott neve III. r. vádlotthoz** aláírásra, a vagyonkezelői kötelezettségét megsértette, amellyel összefüggésben keletkezett a **Magánfél neve Zrt.**-nél a 3.000.000.-Ft összegű vagyoni hátrány.

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott esetében - azt alátámasztó bizonyíték hiányában - nem lehetett megállapítani, hogy tudomással bírt a fentiek szerint megkötött szerződés leplezett voltáról, így arról, hogy a teljesítési igazolás aláírásával olyan kifizetést tett lehetővé, amely ellentétes volt a **Magánfél neve Zrt.** alapító okiratának a fenti rendelkezésével.

Az elsőfokú bíróság a tényállás **I/A.2.a.i.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve23 Bt.**, „mosolyellenőrök”) helyesen állapította meg, hogy nem volt megállapítható, hogy a rendezvények a **Magánfél neve Zrt.** számára a szerződés szerinti nagyságrendben sürgősszerűen voltak. Ezzel összefüggésben iratszerűen hivatkozott a rendelkezésre álló bizonyítékokra, amely szerint a vádbeli időszakot megelőzően és azt követően is megrendezésre kerültek különböző gyermeknapi rendezvények a **Magánfél neve Zrt.** által. Iratszerűen hivatkozott a törvényszék arra is, hogy a „mosolyellenőri” programot a szakterületi vélemény szerint olyannak találták, amely az ellenőrök presztízsének javítását szolgálta, így az a bliccelés visszaszorítására is alkalmas lehetett. Mindezekből, valamint abból a körülményből, hogy a rendelkezésre álló tanúvallomások szerint 2009., 2010. és 2011. évben is külső rendezvényszervező cég intézte a gyermeknapi műsorok szervezését, helyesen következtetett az elsőfokú bíróság arra, hogy nem volt megállapítható, hogy a szerződés megkötése sürgősszerűen volt a **Magánfél neve Zrt.** számára. **szakértő neve1** szakvéleménye és dr. **szakértő neve2** okirati bizonyítási eszközként értékelt véleménye alapján pedig iratszerűen állapította meg a törvényszék azt is, hogy a szerződésben meghatározott díj nem tekinthető túlárazottnak.

A díjazással kapcsolatban osztotta a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak azt az álláspontját,

hogy önmagában az a körülmény, hogy egy vállalkozó a saját bekerülési költségénél nagyobb összegre köt szerződést, nem tekinthető túlárazottnak, hiszen a gazdasági társaságok a tevékenységüket nyereség elérése céljából végzik. Összességében helyesen jutott a törvényszék arra a következtetésre, hogy ezen szerződéssel kapcsolatban nem nyert bizonyítást a vádlottak büntetőjogi felelőssége.

A tényállás **I/A.2.a.ii.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve** **23 Bt.**, „sulikezdés”) az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelésével helyesen állapította meg, hogy a szerződés megkötésére külső nyomás hatására került sor, s az ezzel kapcsolatban kifejtetteket a másodfokú bíróság is osztotta. Ezzel összefüggésben helyesen állapította meg a törvényszék, hogy ez önmagában nem jelenti azt, hogy a megkötött szerződés a **Magánfél neve Zrt.** számára felesleges volt, mint ahogyan a **Magánfél neve Zrt.** a feljelentésében maga sem hivatkozott arra, hogy a szerződést szükségtelennek tartja. A rendelkezésre álló bizonyítékokból helyesen jutott arra a következtetésre, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy az **Gazdálkodó szervezet neve** **23 Bt.**-vel a tanévnyitó rendezvénnyel kapcsolatos, valamint a normális közlekedésért kampányra vonatkozó szerződés a **Magánfél neve Zrt.** szempontjából szükségtelen volt, avagy a szerződésben meghatározott díjazás felismerhetően túlárazott volt.

Helyesen állapította tehát meg az elsőfokú bíróság, hogy ezen szerződéssel összefüggésben nem volt bizonyítható bűncselekmény megállapíthatósága, illetve az érintett vádlottak büntetőjogi felelőssége.

A tényállás **I/A.2.a.iii.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve** **3 Kft.**, „Mikulás napi program”) is a rendelkezésre álló bizonyítékok teljes körű és logikus mérlegelésével jutott a törvényszék arra az álláspontra, hogy amiatt, hogy a **gazdálkodó szervezet neve** **3 Kft.**-vel versenyeztetés nélkül került sor szerződéskötésre, illetőleg hogy a cég csak egy közbeiktatott cég volt, még nem állapítható meg az, hogy a szerződésben megrendelt rendezvény a **Magánfél neve Zrt.** számára szükségtelen volt. Okszerűen jutott arra a következtetésre is az elsőfokú bíróság, hogy **III.rendű vádlott neve** **III. r.** és **VIII.rendű vádlott neve** **VIII. r.** vádlott nem bírtak tudomással arról, hogy a **gazdálkodó szervezet neve** **3 Kft.** csupán közbeiktatott cég, és a szerződésben meghatározott díj sem volt felismerhetően túlárazott, figyelemmel a **szakértő neve** **1** által adott szakértői véleményben foglaltakra.

Osztotta az ítéletábra az elsőfokú bíróságnak azt az álláspontját is, hogy csupán abból, hogy **I.rendű vádlott neve** **I. r.** vádlott környezetéből olyan információ érkezett, hogy **I.rendű vádlott neve** **I. r.** vádlott gyerekekkel kapcsolatos programokat szeretne, illetőleg a rendezvény a városháza érdekeinek is megfelelt, még nem következik az, hogy a rendezvény eleve szükségtelen volt a **Magánfél neve Zrt.** számára. Az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre is, hogy a szerződés megkötésére valóban egy külső nyomásra került sor érdemi versenyeztetés nélkül, azonban ezzel kapcsolatban osztotta az ítéletábra az elsőfokú bíróságnak azt az álláspontját, hogy önmagában ezen körülményből még nem állapítható meg a bűncselekmény elkövetése.

Iratszerűen hivatkozott a törvényszék arra is, hogy a teljesítési igazolások kiadása nem volt tisztázott. Az ezzel kapcsolatos jogi indokolást a másodfokú bíróság kiegészítette azzal, hogy mivel - ahogyan arra az elsőfokú bíróság is utalt - az ajánlatban szereplő folyamatos ötven fő helyett az alvállalkozótól beszerzett iratok szerint csupán folyamatos húsz fő, valamint egy napra további harminc fő hostesst vettek igénybe, ezért felmerül a nem szerződésszerű teljesítés ellenére kiállított teljesítési igazolással összefüggésben **VIII.rendű vádlott neve** **VIII. r.** vádlott vádlott büntetőjogi felelősségének a kérdése. Tekintettel azonban arra, hogy a számfejtési ív belső oldalán a teljesítés

Az **I/A.2.b.** tényállási ponttal kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**30 Kft.) az elsőfokú bíróság bár a bizonyítási eljárást lefolytatta, azonban nem vont le következtetést abból a tényből, hogy a **Magánfél neve** Zrt. mint közlekedési vállalat működéséhez nyilvánvalóan nincs szüksége olyan információkra, amelyeket a **Gazdálkodó szervezet neve**30 Kft. a szerződés keretében biztosított.

Mindezekből következően az elsőfokú bíróságnak ezen körülmények egymással való összevetése során azt a következtetést kellett volna levonnia, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve** 30 Kft.-vel való szerződés megkötése ellentétes volt a **Magánfél neve** Zrt. érdekeivel, és ezzel **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott mindvégig tisztában is volt. Ebből következik, hogy **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott nem hajthatta volna végre azt a vezetői utasítást, ami általa is tudottan egy szükségtelen szerződés megkötésére irányult, s amely által a **Magánfél neve** Zrt.-nél vagyoni hátrány keletkezett. Így tehát **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott a vagyonkezelői kötelezettségét megszegve, a **Magánfél neve** Zrt.-nek a szerződéssel összefüggésben kifizetett összegű vagyoni hátrányt okozott.

Ebből következően - figyelemmel arra is, hogy a tulajdonos utasította a **Magánfél neve** Zrt.-t az új bérlet utazóközönséggel való megismertetésére - a szerződéskötés időpontjára nézve nem állapítható meg az, hogy a szerződéskötésben résztvevő vádlottak szándékosan olyan szerződést kötöttek meg, amely ellentétes a **Magánfél neve** Zrt. üzleti érdekeivel, hiszen nem állapítható meg, hogy már a szerződés megkötése időpontjában tudatában voltak annak, hogy a **önkormányzat neve** végül nem fogja kompenzálni a bevételekiesést.

Ezzel a korrekcióval összességében helyesen vonta le a rendelkezésre álló adatokból az elsőfokú bíróság azt a következtetést, hogy nem állapítható meg az, hogy a szerződés megkötésének időpontjában az abban eljáró, illetőleg közreműködő vádlottak megsértették a vagyongazdálkodói kötelezettségüket.

Egyebekben ezen tényállási ponttal összefüggésben az elsőfokú bíróság a beszerzett bizonyítékokat teljes körűen mérlegelési körébe vonva, az iratokkal egybehangzóan állapította meg, hogy az **Gazdálkodó szervezet neve** 26 Kft.-vel való szerződéskötést megelőzően csupán egy színlelt versenyeztetés történt. Helytállóan utalt arra is, hogy a szerződés megkötése során a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a szerződéskötésben eljáró vádlottak, így **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r., illetőleg **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak által felismerhetően túlárazás jelentkezett a szerződésben kikötött díjban. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság azt is, hogy a szerződés szerű teljesítés megtörtént, és az ezzel kapcsolatos produktum felhasználásra került, hiszen egy rövid ideig a film a **Magánfél neve** Zrt. honlapján megtekinthető volt.

Összefüggésben az elsőfokú bíróság arra is, hogy önmagában abból a körülményből, hogy **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott kérésére egy manipulált versenyeztetési eljárást követően került kiválasztásra az **Gazdálkodó szervezet neve** 26 Kft., még nem lehet azt a következtetést levonni, hogy IV.rendű vádlott neve IV. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** X. r. vádlottak vagyongazdálkodói kötelezettségüket megszegték a szerződés megkötése, avagy a teljesítés igazolása során.

Osztotta az ítélet a bíróságnak azt az álláspontját is, amely szerint nem állapítható meg kétséget kizáró módon késedelmes teljesítés, illetve ezzel összefüggésben a kötbérvisszatérítés érvényesítése kapcsán a vagyongazdálkodói kötelezettség megsértése, hiszen az SAP rendszerben a módosított határidő rögzítésre került, és tanúvallomások támasztják alá azt is, hogy a **Magánfél neve** Zrt. által felvetett módosítások miatt csúszott a teljesítés határideje. Helyesen jutott arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy a rendelkezésre álló szakértői véleményekre figyelemmel nem volt megállapítható olyan túlárazás, amelyet a szerződéskötés időpontjában az érintett vádlottaknak észlelniük kellett volna.

Tekintettel arra, hogy a film elkészült, a teljesítés igazolása során sem állapítható meg szándékos kötelezettség-szegés, hiszen a tényleges bekerülési költséggel kapcsolatos adatok a teljesítés igazolásakor a vádlottaknak nem álltak a rendelkezésére.

Összességében helyes volt törvényszék azon következtetése, hogy ezen szerződéssel összefüggésben nem volt bizonyítható vagyoni hátrányt eredményező vagyongazdálkodói kötelezettség-szegés.

A tényállás **I/A.3.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve** 24 Kft.) is az volt megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság az e körben beszerzett bizonyítékokat maradéktalanul mérlegelési körébe vonva, helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott vonatkozásában nem lehetett kétséget kizáró módon bizonyítani azt, hogy szándékosan szükségtelen szerződést kötött az **Gazdálkodó szervezet neve** 24 Kft.-vel a műsoridő keretében, hiszen figyelemmel arra, hogy a 2006. évi keret túlnyomórészt a **Magánfél neve** Zrt. felhasználta, így alappal bízhatott abban, hogy az általa kötött szerződés is kihasználásra fog kerülni a **Magánfél neve** Zrt. érdekében.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság azt is, hogy a megkötött szerződés alapján a **Magánfél**

neve Zrt. rendelkezésére álló műsoridő felhasználásának elmaradása nem róható **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott terhére, figyelemmel arra, hogy az arról való gondoskodás nem az ő feladatát képezte.

Okszerűen jutott ezen tényállási ponttal összefüggésben az elsőfokú bíróság arra a következtetésre is, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott esetében sem állapítható meg vagyongazdálkodási kötelezettség megsértése amiatt, hogy a 2006. illetve 2007. évekre vonatkozóan kifizetett műsoridő keretét nem használták ki teljesen, hiszen egyrészt tanúvallomások álltak rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott ez irányú megkeresését több esetben a **Magánfél neve** Zrt. vezetői elhárították, másrészt az **Gazdálkodó szervezet neve** 24 Kft. a fel nem használt kereteket nyitott tételként a tárgyévén túl is felhasználhatóként tartotta nyilván.

Helytállóan állapította meg tehát a törvényszék, hogy az **Gazdálkodó szervezet neve** 24 Kft.-vel kötött szerződéssel összefüggésben bűncselekmény elkövetése, s így **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott büntetőjogi felelőssége nem nyert bizonyítást.

A tényállás **I/A.5.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve** 8 Kft.) az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokból okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy **tanú neve** 8 foglalkoztatására tekintettel havonta 300.000.-Ft + áfa került beépítésre a **Gazdálkodó szervezet neve** 8 Kft.-vel kötött szerződés havi megbízási díjába. Ugyanakkor tévesen következtetett arra, hogy a szerződés maga nem volt szükségtelen. Ezzel kapcsolatban a másodfokú bíróság osztotta az ügyésznek azt az álláspontját, amely szerint egy lobbitevékenység célpontja a döntéshozó, ami a **Magánfél neve** Zrt. esetében a **önkormányzat neve**, azaz **Magánfél neve** Zrt. tulajdonosa. Ebből következően tévesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a **Magánfél neve** Zrt. esetében egyáltalán szükségessé felmerülhet lobbitevékenységre vonatkozó igény.

Tekintettel arra, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve** 8 Kft.-vel kötött szerződés az érdekérvényesítés körét is érintette, amellyel kapcsolatban helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy ez a **Magánfél neve** Zrt. vezetői számára egy előírt feladat volt, ezért vizsgálni kellett azt a kérdést, hogy szükséges volt-e az érdekérvényesítő tevékenységgel kapcsolatban egy külső céget megbízni.

Az elsőfokú bíróság bár az ítélet 258. oldalának második bekezdésében maga is hivatkozott arra az e-mailre, amelyet **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott küldött **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottnak, és amely tartalmazza azt, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve** 35 Kft.-vel a barátság miatt kötnének csak egy szerződést, de lényegében eseti jellegű dolgokra tudnák csak valóban használni őket, illetve azt a kitétel, hogy az ilyen munkát „mi is meg tudjuk csinálni”. Az elsőfokú bíróság ezen általa is hivatkozott bizonyítékból elmulasztotta annak a következtetésnek a levonását, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak egyértelműen abban a tudatban jártak el, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve** 8 Kft.-vel kötött szerződés szükségtelen, hiszen az olyan tevékenységre irányul, amely vagy nem tartozik a **Magánfél neve** Zrt. tevékenységi körébe, vagy olyan tevékenységre irányul, amelyet belső erőforrások felhasználásával is meg tudtak volna oldani. Ebből fakadóan tévesen állapította meg, hogy ezen szerződéssel összefüggésben csupán a **tanú neve** 8 alkalmazására tekintettel kifizetett összegű vagyoni hátrányt okoztak a vádlottak, mert helyesen a szerződés alapján kifizetett teljes összeg jelentkezett vagyoni hátrányként a **Magánfél neve** Zrt.-nél.

Az **I/A.6.** tényállási ponttal kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve** 31 Kft.) az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok teljes körű és gondos mérlegelése alapján helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy nem lehetett megállapítani, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **X.rendű**

vádlott neve X. r. vádlottak a vagyonkezelői kötelezettségüket megszegve, szándékosan vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt.-nek a honlap átadásának és bevezetésének az elmaradásával.

A törvényszék által számba vett bizonyítékokból ugyanis az állapítható meg, hogy a **Magánfél neve** Zrt. érdekét szolgálta az új internetes honlap kidolgozására irányuló szerződés megkötése, a szerződésszerű teljesítés leigazolására pedig az informatikai szakterület tájékoztatását követően került sor. Ezt támasztotta alá egyébként **tanú neve22** azon feljegyzése is, amely szerint a cég a szerződésnek megfelelően teljesített, illetőleg **tanú neve23** tanúvallomása, amely kitért arra is, hogy valóban előbb adták azt a nyilatkozatot, hogy a szerződésszerű teljesítés megtörtént, mint ahogy a tényleges tesztelés megtörtént volna.

Tekintettel arra, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve31** Kft.-vel kötött szerződésben a teljesítéssel kapcsolatban a forráskód átadása, avagy meghatározott időtartamú próbaüzem nem volt kikötve, és az informatikai szakterület pozitív véleménye pedig rendelkezésre állt, ezért a teljesítés igazolásával kapcsolatban nem követett el mulasztást **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlott.

A honlap tényleges bevezetésével kapcsolatban pedig helyesen utalt a törvényszék arra, hogy az nem róható fel a vádlottaknak, hogy az új vezetés utóbb új koncepció alapján kívánta a **Magánfél neve** Zrt. új honlapját kialakíttatni.

Az **I/A.9.** tényállási pont (**Gazdálkodó szervezet neve25** Kft.) tekintetében az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokból tévesen jutott arra a következtetésre, hogy önmagában a szerződés megkötése nem volt a **Magánfél neve** számára szükségtelen, amely tévedése arra vezethető vissza, hogy az általa egyébként feltárt körülményeket elmulasztotta egymással összefüggésükben is értékelni.

Az elsőfokú bíróság hivatkozott arra, hogy a szerződés megkötésére külső kérés teljesítése érdekében került sor, azaz az igény nem a **Magánfél neve** Zrt.-n belül keletkezett, mint ahogyan azt is megállapította, hogy a külső kérés arra is kiterjedt, hogy körülbelül milyen összeget kell kifizetni a cég részére. Úgyszintén hivatkozott a törvényszék arra is, hogy a versenyeztetés formálisan zajlott, hiszen a **Gazdálkodó szervezet neve25** Kft. mellett két olyan céget hívtak fel ajánlattételre, amelyek ugyanazon postai címen voltak elérhetőek, és akik nevében ugyanaz a személy írta alá a beérkező ajánlatot.

Ezen kívül az elsőfokú bíróság maga rögzítette az indokolásban, hogy a 8 db tanulmány kettő, kettő és fél hét alatt készült el, és valamennyit egyedül a 28. számú tanú készítette.

Mindezen körülményeket azonban nem vetette össze és így elmulasztotta levonni azt a következtetést, hogy az ilyen előzmények után megszületett szerződés megkötése nyilvánvalóan nem a **Magánfél neve** Zrt. érdekét szolgálta, az csupán azt célozta, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve25** Kft. pénzhez jusson. Ezt támasztja alá egyébként az a körülmény is, hogy a szerződésben meghatározott tanulmányok túlnyomórészt olyan témákra vonatkoztak, amelyek még áttételesen sem kapcsolódtak a **Magánfél neve** Zrt. tevékenységéhez. Erre figyelemmel tévesen járt el az elsőfokú bíróság a **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott által okozott vagyoni hátrány összecszerúságának a megállapítása során, hiszen a szerződés alapján kifizetett teljes összeg vagyoni hátránként jelentkezett. Ezzel összefüggésben megjegyzi még a másodfokú bíróság, hogy alapvetően téves volt az az okfejtés, amely alapján a csupán alapinformációkat elvétele tartalmazó tanulmányokat az elsőfokú bíróság olyannak minősítette, mint amely bármiféle értéket képvisel a **Magánfél neve** Zrt. számára.

Az ítélet **I/A.11.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve32 Kft.**) az elsőfokú bíróság az e körben rendelkezésre álló bizonyítékok maradéktalan értékelésével, helyesen állapította meg, hogy nem lehetett kétséget kizáró módon megállapítani, hogy **X.rendű vádlott neve X. r. vádlott** a kifizethetőség igazolása során a vagyongazdálkodási kötelezettségét megszegté.

Az iratokból megállapíthatóan ugyanis a **Gazdálkodó szervezet neve32 Kft.**-vel kötött szerződés teljesítésének igazolására szolgáló irat belső részén Veszélovskyné Havas Katalin a szerződésszerű teljesítést leigazolta, így figyelemmel azokra az adatokra is, amely szerint a szerződéses folyamatban részt vett az utaskapcsolati osztály is, így nem volt cáfolható **X.rendű vádlott neve X. r. vádlott**nak az a védekezése, amely szerint a kifizethetőség igazolása során abban a hiszemben járt el, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve32 Kft.** szerződésszerű teljesítése megtörtént.

Megjegyzzi a másodfokú bíróság, hogy a módosított vádirati tényállás szerint ezzel a szerződéssel kapcsolatban az képezi a vád tárgyát, hogy **X.rendű vádlott neve X. r. vádlott** a számla kifizethetőségét leigazolta, nem pedig azt, hogy a X. r. vádlott szükségtelen szerződést kötött. Márpedig a teljesítés igazolása során már nem volt helye annak, hogy **X.rendű vádlott neve X. r. vádlott** vizsgálja azt, hogy a szerződésben foglalt tevékenységet a **Magánfél neve Zrt. a Gazdálkodó szervezet neve5 Rt.**-vel kötött megállapodás keretében esetleg kedvezőbb feltételek mellett tudta volna megvalósítani, vagyis hogy eleve nem is kellett volna ilyen tárgyú szerződést megkötöni. Így az ügyész ezen körülményre hivatkozása alaptalan volt.

A törvényszék az ítélet **I/A.12.** tényállási pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve27.**) az általa beszerzett bizonyítékok teljes körű és logikus mérlegelésével okszerűen következtetett arra, hogy **VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott** és **IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott** a **Magánfél neve Zrt.** számára szükségtelen szerződést kötött az **Gazdálkodó szervezet neve27.** -val, amely körülménnyel 2008. februárjától tisztában is voltak. Helyesen jutott arra a következtetésre is, hogy a szerződés szükségtelenségének felismerésekor megszüntették vagyongazdálkodási kötelezettségüket, amikor nem intézkedtek a szerződés felmondása iránt.

Tévesen állapította meg azonban a **VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott** által ezzel összefüggésben okozott vagyoni hátrány összegét.

A korábbiak során már kifejtettek szerint ugyanis a határozatlan időre kötött szerződéssel összefüggésben valamely vádlott felelőssége nem szűnik meg pusztán azzal, hogy távozik a **Magánfél neve Zrt.**-től, hiszen a távozását követően bekövetkező vagyoni hátrány is okozati összefüggésben áll az általa elkövetett korábbi kötelezettségszegéssel, s annak a bekövetkezésébe a szerződést kötő vádlott belenyugodott. Így **VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott** is ebbe a helyzetbe nyilvánvalóan belenyugodva járt el az intézkedés elmulasztása során, s ezért a 2008. februárjától 2008. szeptember 30. napjáig terjedő időszakban a szerződés alapján kifizetett teljes összeg vonatkozásában megállapítandó a büntetőjogi felelőssége.

A tényállás **I/A.14.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve10 Kft.**) helyesen jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve10 Kft.**-vel megkötött szerződés módosítása során **III.rendű vádlott neve III. r. vádlott** esetében nem lehetett azt bizonyítani, hogy vagyongazdálkodási kötelezettségének megsértésével a **Magánfél neve Zrt.** érdekeit sértő szerződésmódosítást írt alá **IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott** előterjesztésére. Az elsőfokú bíróság ugyanis az ezzel kapcsolatban feltárt bizonyítékok kimerítő, részletes és alapos összevetésével helyesen jutott arra az álláspontra, hogy nem volt elvethető az a vádlotti védekezés, amely szerint a dinamikus adatkapcsolattal összefüggésben a **Magánfél neve Zrt.** által kiírt pályázat nem volt egyértelmű, és helyesen utalt arra is, hogy a szerződés módosításának időpontjában a **Magánfél neve Zrt.** már egyfajta kényszerhelyzetben volt. Így nem lehetett azt megállapítani, hogy

a **Gazdálkodó szervezet neve**10 Kft.-nek előnyöket biztosító szerződésmódosítás egyben a **Magánfél neve** Zrt. érdekeivel nyilvánvalóan ellentétes volt.

A IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott által aláírt teljesítés igazolással kapcsolatban szintén az iratokkal összhangban állapította meg a tényállást az elsőfokú bíróság. Logikus és iratszerű indokát adta annak, hogy miért fogadta el IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlottnak a nyomozás során tett vallomását abban a körben, hogy a teljesítés igazolás aláírására I.rendű vádlott neve I. r. vádlott utasítására került sor, annak ellenére, hogy IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott tájékoztatta I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat, hogy a 30 napos hibamentes próbaüzem még nem történt meg.

Ezzel összefüggésben osztotta az ítéletábra a törvényszéknek azon álláspontját, amely szerint IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott a teljesítési igazolás idő előtti aláírása folytán az az alapján kifizetett teljes összegért felel, s így az általa okozott vagyoni hátrány összege helyesen 47.520.000.- Ft. A rendelkezésre álló iratok, így közöttük a szakértői vélemény adatai alapján ugyanis az állapítható meg, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve**10 Kft. által készített rendszer oly mértékű és jellegű alapvető hibákban szenved, amely miatt a rendszer gazdaságosan még csak nem is javítható.

A tényállás **I/A.15.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**16 Zrt.) osztotta a másodfokú bíróság a törvényszéknek azt az álláspontját, amely szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján azt nem lehetett kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve**16 Zrt.-vel való szerződéskötésre **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott közbenjárására vagy utasítására került sor. Az ezzel kapcsolatos okfejtéssel a másodfokú bíróság mindenben egyetértett.

A szerződés szükségtelenségével kapcsolatban az elsőfokú bíróság iratszerű és logikus indokát adta annak, hogy a tényállást miért **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott nyomozás során tett, közvetetten **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott vallomásával is alátámasztott vallomása, illetőleg **III.rendű vádlott neve**

III. r. vádlott nyomozás során tett vallomása és az azt alátámasztó egyéb bizonyítékok, így az eljárás során beszerzett és a bizonyítékok körében hivatkozott e-mailek tartalma alapján állapította meg.

A másodfokú bíróság a törvényszék ezzel kapcsolatos álláspontját és okfejtését helyesnek ítélte.

Az ítélet **I/A.16.a.** tényállási pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**9 Bt., „válaszd a közösségi közlekedést” program) a másodfokú bíróság osztotta a törvényszék azon álláspontját, hogy annak ellenére, hogy az **Gazdálkodó szervezet neve**9 Bt. kedvezményezett helyzetben volt, hiszen kiválasztására egy formális versenyeztetést követően került sor, illetőleg a szerződéskötéssel kapcsolatos igény nem a **Magánfél neve** Zrt.-nél merült fel, és a szerződés eredményeként elkészült anyag utóbb nem került hasznosításra, mégsem állapítható meg ezzel összefüggésben **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott vagyongazdálkodói kötelelességének. Ahogyan arra a törvényszék hivatkozott is, az iratokból megállapíthatóan **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott olyan célra kötöttek szerződést az **Gazdálkodó szervezet neve**9 Bt.-vel, amelyet a **Magánfél neve** Zrt. számára hasznosnak, ígéretesnek tartottak, amely körülményt egyebekben Benedek- Kiricsi Karola vallomása is alátámasztott. Így **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott esetében helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a szerződés megkötésekor nem sértették meg a vagyongazdálkodói kötelezettségüket. Túl azon, hogy a szerződés tárgyát nem szükségtelen szolgáltatás képezte, az **Gazdálkodó szervezet neve**9 Bt. teljesítésének a **Magánfél neve** Zrt. által történő hasznosítására azért nem kerülhetett sor, mert **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott időközben a **Magánfél neve** Zrt.-től eltávozott.

Ezért összességében arra figyelemmel, hogy a szerződés nem szükségtelen célra irányult, és az irányadó tényállás szerint a szerződéssel kapcsolatban nem állapítható meg nyilvánvaló és egyértelműen felismerhető túlárazottság sem, így helyesen jutott a törvényszék arra a következtetésre, hogy nem nyert bizonyítást az, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak a szerződéssel összefüggésben vagyongazdálkodói kötelezettségüket megsértették.

A tényállás **I/A.16.b.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**⁹ Bt., havi elemzések) a másodfokú bíróság mindenben osztotta a törvényszék által kifejtetteket.

Az ítélet tábla osztotta a törvényszéknek **I/A.17.** tényállási ponttal (**Gazdálkodó szervezet neve**¹⁹ Bt.) kapcsolatban azon álláspontját is, hogy a rendelkezésre álló adatokból nem lehetett megállapítani, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott abban a tudatban írta alá a szerződést, hogy az a **Magánfél neve** Zrt. számára szükségtelen. Az e körben kifejtettekkel a másodfokú bíróság is egyetértett.

Helyesen utalt a törvényszék arra is, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak tisztában voltak azzal a szerződés megkötésekor, hogy a szerződésre nem a **Magánfél neve** Zrt. érdekében kerül sor, és ezzel összefüggésben belenyugodtak abba, hogy a határozatlan tartamú szerződés ideje alatt kifizetett díjakkal a **Magánfél neve** Zrt.-nél vagyoni hátrány keletkezik. Tekintettel arra, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott határozatlan tartamú szerződés előkészítésére utasította **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottat, ezért a már fentebb kifejtettek szerint téves volt az elsőfokú bíróságnak azon álláspontja, hogy a **Magánfél neve** Zrt.-től való távozását követően kifizetésre kerülő díjak tekintetében a felelőssége már nem állapítható meg.

Tévesen jutott a törvényszék arra az álláspontra is, hogy dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlott esetében csupán 2009. évtől kezdődően állapítható meg az, hogy segítséget nyújtott a vagyoni hátrány okozásához, hiszen már a szerződés megkötésének a körülményeivel is eleve tisztában volt. Az irányadó tényállás szerint ugyanis dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlott állapodott meg **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottal a szerződéssel kapcsolatban, így nyilvánvalóan tudomással bírt arról, hogy a szerződés alapvető célja a **Gazdálkodó szervezet neve**¹⁹ Bt. -nek való pénzüsszegek kifizetése. Ezt támasztja alá egyebekben az is, amit az elsőfokú bíróság a teljesítés hiányosságaival, szakmai színvonalával, a forrás megjelölés nélkül átvett megállapításokkal, illetve azzal kapcsolatban kifejtett, hogy a tanulmány olyan adatokat is tartalmaz, amelyek nyilvánvalóan nem kerülhettek a tanulmányba az általános iskolákban végzett felmérés eredményeként (így a 15-29, 30-52 év közöttiek szokásai).

Mindezekből az a következtetés volt levonható, hogy dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlott a nyilvánvalóan nem a **Magánfél neve** Zrt. érdekeit szolgáló szerződés feltételeiben való megállapodással, valamint a teljesítési igazolások és a számlák benyújtása révén összesen 4.750.000.-Ft vagyoni hátrány okozásához nyújtott segítséget.

A tényállás **I/A.18.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve**²⁰ Kft.) a másodfokú bíróság megállapította, hogy a törvényszék által a bizonyítékok mérlegelése kapcsán kifejtettek nem voltak okszerűtlenek, és az ebből levont jogi következtetései sem támadhatóak alappal, tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróságétól eltérő jogi következtetés levonásának nincs ténybeli alapja. Az elsőfokú bíróság az általa beszerzett bizonyítékokat teljes körűen a mérlegelési körébe vonta és

megfelelő indokát adta annak, hogy miért jutott arra az álláspontra, hogy az nem volt megállapítható, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve20** Reklám Kft.-vel kötött szerződések eleve szükségtelenek voltak a **Magánfél neve** Zrt. számára.

A tényállás **I/A/21.a. és b.** pontjaival kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve11** Zrt.) az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállás alapján okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott utasította **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottat az **Gazdálkodó szervezet neve11** Zrt.-vel való szerződéskötésre, hiszen több adat is felmerült arra nézve, hogy dr. **tanú neve24** kérésére és javaslatára került sor erre.

Helyesen állapította meg azt is, hogy a két szerződés nem volt szükségtelen a **Magánfél neve** Zrt. számára, hiszen a beruházás megvalósulásáért a **Magánfél neve** Zrt. volt a felelős, és az így megvalósult metróvonal a **Magánfél neve** Zrt. vagyonába is került. Az ítéletábra I.rendű vádlott neve I. r. vádlott védője által és az elsőfokú bíróság által hivatkozottakkal teljes mértékben egyetértett.

Helyesen állapította meg a törvényszék azt is, hogy a finanszírozási és beruházói szerződés alapján nem volt kizárt, hogy a **Magánfél neve** Zrt. viseljen valamely, a projekt megvalósításához szükséges költséget.

A 2007. december 22. napján megkötött keretszerződéssel kapcsolatban is helyesen állapította meg, hogy a **Gazdálkodó szervezet neve17** MPI személyi állománya nem volt megfelelő, a külső támogatás igénybevétele szükséges volt, így a szerződés a **Magánfél neve** Zrt. érdekét szolgálta, és az alapján valós teljesítés történt. Összességében tehát az elsőfokú bíróság az **Gazdálkodó szervezet neve11** Zrt.-vel 2007. január 24. napján megkötött átvilágítást és projekt szervezet átalakítását célzó szerződés, illetőleg a 2007. december 22. napján megkötött 4M projekt szakértői támogatását célzó keretszerződéssel kapcsolatban helyesen jutott arra az álláspontra, hogy nem lehetett azt megcáfolni, hogy az az alapján igénybe vett szolgáltatás a beruházásért felelős **Magánfél neve** Zrt. érdekét szolgálta, illetve nem lehetett azt megállapítani, hogy a szerződés a **Magánfél neve** Zrt. számára szükségtelen volt. A másodfokú bíróság a törvényszék által a két szerződéssel kapcsolatban kifejtetteket osztotta.

A tényállás **I/B.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve28** Kft.) az elsőfokú bíróság megalapozott tényállást állapított meg.

Helyesen következtetett a bizonyítékokból arra, hogy az **Gazdálkodó szervezet neve28** Kft.-vel való szerződés megkötésére oly módon került sor, hogy arra dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott vette rá **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlottat annak ellenére, hogy mind dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott, mind **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott pontosan tisztában volt azzal, hogy a szerződés a **Magánfél neve** Zrt. számára szükségtelen. Az elsőfokú bíróság az ezzel kapcsolatos bizonyítékokat mérlegelési körébe vonva, iratszerű és logikus magyarázatát adta annak, hogy miért **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott nyomozás során tett és többször fenntartott vallomására, a szerződéskötés körülményeire, így a **ügyvédi iroda neve** ugyanazon üzenetben érkező szerződéstervezet és teljesítési igazolás dátumaira is figyelemmel állapította meg a tényállást.

Helyesen vonta mérlegelési körébe XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott ellentmondásos vallomásait is, valamint **tanú neve25** tanú vallomását is.

Figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a fénymásoló állománnyal kapcsolatban

az IT Főosztály is tudott volna adatot szolgáltatni, ezért helyes indokok alapján került sor a további bizonyítási indítvány elutasítására is.

Nem osztotta a másodfokú bíróság dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott és védője fellebbezésének indokolásaiban kifejtett okfejtést. Dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott és védője arra hivatkozott, hogy a HDL Irodában a **Magánfél neve** Zrt.-hez tartozó ügyek **tanú neve11**hoz tartoztak. Az **tanú neve12**ra vonatkozó naplóbejegyzése szerint azonban nyilvánvalóan dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott is belefolyt azok intézésébe, amelyet alátámaszt az, hogy az **Gazdálkodó szervezet neve28** Kft.-vel való szerződéskötéshez közeli időpontra **tanú neve12**dal való találkozót is feljegyzett.

Nem osztotta a másodfokú bíróság dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlottnak a fellebbezésben kifejtett azon érvelését sem, amely szerint a bűncselekmény elkövetésében való részvételét kizárja az is, hogy XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlottat egyáltalán nem ismerte, míg **tanú neve13**rel abban az időszakban nem tartotta a kapcsolatot. Az elsőfokú bíróság dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlottnak ezzel kapcsolatban az eljárás során tett különböző tartalmú vallomásait iratszerűen értékelte és a VII. r. vádlott ezzel kapcsolatos védekezését logikus indokok alapján vetette el.

A tényállás **I/C.** pontjával kapcsolatban (**Gazdálkodó szervezet neve22** Kft.) is a megalapozott tényállásból okszerűen következtetett az elsőfokú bíróság arra, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott esetében az eredménytelen felbujtásra tekintettel nem valósult meg bűncselekmény, s a rendelkezésre álló bizonyítékok kimerítő és alapos értékelésével jutott arra a következtetésre, hogy nem állapítható meg az, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott által meghatározott pályázati módszer előnytelen volt a **Magánfél neve** Zrt. számára.

Az iratszerűen figyelembe vett bizonyítékokból logikus következtetéssel állapította meg az elsőfokú bíróság azt is, hogy IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott esetében nem nyert bizonyítást, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, illetőleg a bizottság javaslatának dr. **tanú neve26** felé történő továbbítása során a IV. r. vádlott a vagyonkezelői kötelezettségét megszegte.

Az elsőfokú bíróság az iratokkal összhangban állapította meg ugyanis azt, hogy a takarítói szerződések újfajta kezelésére a **Magánfél neve** Zrt.-n belül igény merült fel, és a közbeszerzési eljárással kapcsolatban kötelességszegés nem volt megállapítható. Helyesen utalt a törvényszék arra is, hogy a szerződés megkötését követően a teljesítés színvonalával kapcsolatban felmerült problémák a döntési folyamat során nem voltak előre láthatók.

A tényállás **I/D.** pontjával kapcsolatban (**VI.rendű vádlott neve** foglalkoztatása) az elsőfokú bíróság helyes indokok alapján jutott arra a következtetésre, hogy nem állapítható meg a vádlottak büntetőjogi felelőssége.

A tényállás **II.** pontjával kapcsolatban az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az általa felvett bizonyítási eljárás során beszerzett lényeges releváns bizonyítékokat a mérlegelési körébe vonta, és logikus indokát adta annak, hogy IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott több szempontból is önmagával ellentétes tartalmú vallomásait miért nem tartotta olyannak, mint amelyekre I.rendű vádlott neve I. r. vádlott bűnösségét megalapozó tényállást lehetne megállapítani.

Úgyszintén elfogadható indokát adta a törvényszék annak is, hogy az ügyész által **tanú neve1** tanú kihallgatására vonatkozó bizonyítási indítványt miért utasította el, és osztotta azt az álláspontját is, hogy nevezett tanú kihallgatásától - figyelemmel a nyomozás során tett vallomásában foglaltakra -

nyilvánvalóan nem várható eltérő tényállás megállapítása. Ez alapján helyesen jutott a törvényszék arra az álláspontra, hogy a II. tényállási ponttal kapcsolatban I.rendű vádlott neve I. r. vádlott büntetőjogi felelőssége, bűncselekmény elkövetése nem állapítható meg bizonyítottság hiánya okából.

A tényállás II. pontjával kapcsolatban az ítélet tábla megjegyzi azt is, hogy a fellebbviteli főügyészség a megismételt eljárás körében olyan bizonyítás felvételét is szükségesnek tartotta, amelyre vonatkozóan az elsőfokú ügyész bizonyítási indítványt nem terjesztett elő. Ezzel kapcsolatban a fentiekben már rámutatott az ítélet tábla, hogy az elsőfokú bíróság nem követett el mulasztást, amikor nem idézte meg hivatalból **tanú neve2** tanút, hiszen a bíróság nem köteles az ügyészi tétlenséget pótolni, s hivatalból felvenni olyan a vád alátámasztására szolgáló bizonyítást, amelyet az ügyész még az elsőfokú eljárásban nem indítványozott [Be. 75. § (1) bekezdése].

Tévesen járt el azonban, amikor a felmentő rendelkezés tekintetében nem az elkövetéskor hatályos, hanem az elbíráláskori büntető törvényt alkalmazta. Az elkövetéskor hatályos és ezért főszabályként alkalmazandó 1978. évi IV. törvény 2. §-a ugyanis kizárólag abban az esetben teszi lehetővé az elbíráláskori büntető törvény alkalmazását, ha az elbíráláskor a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el. Tekintettel arra, hogy ezen törvényi feltételek hiányoznak, ezért a felmentő rendelkezés meghozatala során az elkövetéskor hatályos büntető törvény, azaz az 1978. évi IV. törvény rendelkezéseit kellett volna alkalmaznia az elsőfokú bíróságnak.

A II. tényállási ponttal kapcsolatban a felmentő rendelkezés a minősítés szempontjából is tévesnek bizonyult, minthogy a vád tárgyát képező cselekmény törvényes minősítése alól kell az érintett vádlottat felmenteni. A módosított vádirat történeti tényállása tartalmazza azt is, hogy I.rendű vádlott neve I. r. vádlott mint a **város neve önkormányzat neve**ának városüzemeltetési és vagyongazdálkodási főpolgármester helyettese a követelésének nyomtatékosítása érdekében azt is kilátásba helyezte, hogy amennyiben IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott nem adja át a kért összeget, akkor az általa a **Gazdálkodó szervezet neve10** Kft. számára 2007 decemberében szabálytalanul kiállított teljesítési igazolás miatt ellehetetleníti, így az I. r. vádlott a fenyegetésével, valamint az általa tanúsított ellentmondást nem tűrő viselkedésével félelmet keltett IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlottban, aki ennek hatására adott át a vád szerint 15.000.000 forintot.

Az elsőfokú bíróság azonban a vád tényállásának a fenyegetésre, illetőleg erőszakos magatartásra vonatkozó kitételeit figyelmen kívül hagyta a minősítés során.

Az 1978. évi IV. törvény 323. § (1) bekezdése alapján aki jogtalan haszonszerzés végett más erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszeríti, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön és ezzel kárt okoz, az a zsarolás büntettét követi el, amely bűncselekmény (2) bekezdés c) pontjának 1. fordulat szerinti minősített esete az, ha a bűncselekményt hivatalos személyként, e jelleg felhasználásával követik el. Ezért a másodfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. r. vádlottat az 1978. évi IV. törvény 323. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) pont 1. fordulata szerint minősülő és büntetendő zsarolás büntette alól tekinti felmentettnek.

Az ítélet **III.** tényállási pontjával kapcsolatban az elsőfokú bíróság az általa megállapított és megalapozottnak bizonyult tényállásból okszerűen vonta le azt a következtetést, hogy a III. a., b., d. és f. ponttal összefüggésben a szerződések megkötésével, illetőleg a III. e. ponttal kapcsolatban a munkaszerződés alapján járó összegnél magasabb végkielégítés megállapítása során nem lehetett azt megállapítani, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r., illetőleg IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlottak a

vagyonkezelői kötelezettségüket szándékosan megszegték.

A másodfokú bíróság az előbbi az egyes tényállási pontokra vonatkozó indokoláson túlmenően megállapította, hogy helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a bünszervezet kérdéskörével kapcsolatban nem állapított meg külön tényállást, és az azzal kapcsolatos indokait a jogi indokolás körében fejtette ki. Az elsőfokú bíróságnak ugyanis a bünszervezet megállapíthatósága tekintetében nem szükséges külön tényállási pontot megállapítania, hanem az egyébként megállapított tényállásból kell a törvényi feltételek megléte esetén a bünszervezet fennálltára következtetést levonnia, illetve ezen feltételek hiánya esetén a jogi indokolás körében kell arra utalni, hogy a bünszervezet léte miért nem volt megállapítható, mint ahogyan azt az elsőfokú bíróság helyesen tette is.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság által a jogi indokolás körében a bünszervezettel kapcsolatban kifejtetteket mindenben osztotta.

Helyesen hivatkozott a törvényszék a eseti jellegű elkövetésekre, a társtettesi elkövetésen túlmutató, legalább három személy között fennálló szervezettségnek, összehangoltságnak a meg nem állapíthatóságára, vagyis a bünszervezet szigorú és taxatív meghatározott törvényi feltételeinek a meg nem állapíthatóságára. Az e körben kifejtetteket a másodfokú bíróság - annak szükségtelen megismétlése nélkül - mindenben osztotta.

A másodfokú bíróság a törvényszék jogi indokolását ugyanakkor még az alábbiakkal egészítette ki:

A Kúria 36/2007. BK véleménye szerint a hamis magánokirat felhasználása folytatólagosan elkövetett, ha a hamis, hamisított, vagy valótlan tartalmú - ugyanazon, vagy több - magániratot ugyanazon jogviszonyból származó jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának, vagy megszüntetésének bizonyítására többször használják fel és a folytatólagosság egyéb törvényi feltételei is fennállnak. Ezért a tényállásban foglaltak szerint, amennyiben ugyanazon jogviszonyban több hamis tartalmú okiratot (így pl. teljesítési igazolásokat) használtak fel, akkor az a folytatólagosság egységébe olvad.

A Kúria 1/2016. Büntető Jogegységi határozata alapján természetes egységként értékelendő a hűtlen kezelés, ha az elkövető a megbízás alapján kezelt vagyonban akár egyetlen, akár több - különféle vagy ismétlődő - (többféle) vagyonkezelési kötelezettség megszegésével okozza a szabálysértési értékhatárt meghaladó összegű vagyoni hátrányt függetlenül attól, hogy az egyszerre, egy alkalommal, vagy több részletben, ismétlődően következik be. Ezzel szemben, ha a vagyonkezelői kötelezettséget megszegő többféle (különböző) elkövetési magatartás több különböző, azonban egyenként önmagában is bűncselekménynek minősülő vagyoni hátrány keletkezéséhez vezet, a cselekmény folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés, feltéve, hogy a folytatólagosság megállapításához szükséges egyéb feltételek is teljesültek.

Ebből következően azokban az esetekben, amikor a vádlottak által különböző cégekkel kötött szerződések alapján azt kellett megállapítani, hogy a több (különböző) elkövetési magatartás egymástól elkülönült, így különböző vagyoni hátrány keletkezéséhez vezetett, ezen esetekben a természetes egység megállapítása nem volt lehetséges, így, a cselekmények rövid időn belüli ismétlődéseire figyelemmel a különböző szerződések következtében bekövetkezett vagyoni hátrány okozása a folytatólagosság egységébe tartozik.

Tekintettel arra, hogy a hűtlen kezelés büntetnének minősített esetei az okozott vagyoni hátrány mértékéhez igazodnak, ezért a másodfokú bíróság a jogi indokolást kiegészítette a Btk. 459. § (6) bekezdés b), c) és d) pontjaira való hivatkozással, valamint az 1978. évi IV. törvény 138/A. § c), d)

és e) pontjaival. Kiegészítette továbbá a jogi indokolást a Btk. 459. § 17. pontjára hivatkozással, amely a vagyoni hátrány fogalmát határozza meg.

Figyelemmel arra, hogy a hűtlen kezelés büntettét az valósítja meg, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg és ebből folyó köteletségének megszegésével, vagyoni hátrányt okoz, ezért tettesként (társtettesként) ezen cselekményt csakis olyan személy követheti el, akit vagyonkezelői kötelezettség terhel. Amennyiben több ilyen személy van, akik az őket terhelő vagyonkezelői kötelezettséget egymás tevékenységéről tudva közösen megszegik, és ezáltal együttesen vagyoni hátrányt okoznak, akkor társtettesként követik el a bűncselekményt.

Olyan személy, akit ilyen vagyonkezelői kötelezettség nem terhel, tette, társtette nem lehet a hűtlen kezelés büntettének, azonban részese, így felbujtója (Btk. 14. § (1) bekezdése, illetőleg az 1978. évi IV. törvény 21. § (1) bekezdése) vagy bűnsége (Btk. 14. § (2) bekezdése, illetőleg az 1978. évi IV. törvény 21. § (2) bekezdése igen.

A hűtlen kezelés bűncselekménye kiegészítő jellegű a többi vagyon elleni bűncselekményhez - például csalás vagy sikkasztáshoz - képest, így amennyiben más speciális vagyon elleni bűncselekmény valósul meg, akkor azt kell megállapítani. A hűtlen kezelés bűncselekménye alapvetően abban tér el más vagyon elleni bűncselekményektől, hogy nem közvetlenül vagyoni előny szerzése érdekében követik el, hanem ezen bűncselekmény lényege a vagyoni hátrányt okozó visszaélés. Ez esetben a vagyonkezelői megbízással rendelkező, azaz vagyonkezelési kötelezettséggel bíró személy nem kötelességszerűen a tulajdonos érdekében, hanem annak vagyoni hátrányt okozva tevékenykedik.

A fent kifejtettekre figyelemmel az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg I. rendű vádlott neve I. r. vádlott bűnösségét a tényállás **I/A.14.** pontjával írtak alapján, és az I. r. vádlott által elkövetett bűncselekmény minősítése is törvényes volt.

Helyes volt a tényállás **I/A.21.a. és b.** pontjaival kapcsolatban annak megállapítása is, hogy nem nyert kétséget kizáró módon bizonyítást az, hogy I. rendű vádlott neve I. r. vádlott ezen bűncselekményt elkövette, és ezzel összefüggésben helyes volt a felmentő rendelkezés meghozatala. Tévesen járt azonban el az elsőfokú bíróság a felmentő rendelkezéssel kapcsolatban, amikor a cselekmény elbírálásakor hatályos büntető törvényre utalt, hiszen az elkövetéskor hatályban volt 1978. évi IV. törvény 225. § 3. fordulata azonos az elbíráláskori Btk. 305. § c) pontjával, így nem állapítható meg az a törvényi feltétel, hogy az elbíráláskori törvény szerint már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el a cselekmény. Erre figyelemmel az 1978. évi IV. törvény 2. §-a alapján főszabályként alkalmazandó elkövetéskori büntető törvény szerinti minősítésű bűncselekmény vádjá alól kellett volna a felmentő rendelkezést meghozni.

Erre figyelemmel az ítéletábra a tényállás **I/A.21.a. és b.** pontjaival összefüggésben I. rendű vádlott neve I. r. vádlottat az 1978. évi IV. törvény 225. § 3. fordulata szerinti hivatali visszaélés büntette miatt emelt vád alól tekintette felmentettnek.

A tényállás **II.** pontjával kapcsolatban ugyancsak az állapítható meg, hogy bár helyesen jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy nem nyert kétséget kizáró módon bizonyítást I. rendű vádlott neve I. r. vádlott bűnössége, azonban nem a helyes minősítésű bűncselekmény alól mentette fel az I. r. vádlottat, hiszen a már hivatkozottak szerint a jogi minősítéssel összefüggésben elmulasztotta annak értékelését, hogy a vád tárgyát a pénz átadására kényszerítő magatartás kifejtése képezte. Erre tekintettel a másodfokú bíróság a **II. tényállási** ponttal összefüggésben I. rendű vádlott neve I. r. vádlottat az 1978. évi IV. 323. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés c) pont első

fordulata szerint minősülő és büntetendő zsarolás büntette miatt tekintette felmentettnek.

II.rendű vádlott neve II. r. vádlott esetében az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a tényállás **I/A.15.** pontjával kapcsolatban nem nyert kétséget kizáró módon bizonyítást a bűncselekmény elkövetése, míg a tényállás **I/C.** pontjával összefüggésben azt, hogy **II.rendű vádlott neve** II. r. vádlott cselekvősege nem valósított meg bűncselekményt. Tekintettel arra, hogy a vádirat szerint ezen két részcselekménnyel legalább 504.838.401,- forint vagyoni hátrány okozásában vett részt, ezért az elsőfokú bíróság a helyes minősítésű bűncselekmény alól mentette fel a II. r. vádlottat azzal, hogy szükségtelenül hivatkozott a bűncselekmény megnevezésénél a bűnszervezetben való elkövetésre. A Be. 258.§ (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján az ítélet rendelkező részében a bűncselekmény Btk., illetve 1978. évi IV. törvény szerinti megnevezését és az alkalmazott törvényhelyet kell csak feltüntetni.

Itt jegyzi meg a másodfokú bíróság, hogy tekintettel a vád tárgyát képező cselekmények helyes minősítés szerinti törvényi egységére, s arra, hogy az egységet képező bűncselekmények részcselekményeinek a legsúlyosabb megítélése alkalmazandó az egész cselekményegységre, ezért helyes volt az elsőfokú bíróság azon eljárása, hogy ha a felmentés alapját képező akár egyetlen részcselekmény esetén is nem a bűncselekmény hiánya, hanem a bűncselekmény meg nem állapíthatósága, azaz a bizonyítottság hiánya volt a büntetőjogi felelősségre vonhatóság hiányának az alapja, akkor ez képezte az egész vád tárgyát képező bűncselekmény alóli felmentés alapját is. Ezért a felmentés indokát támadó fellebbezések alaptalanok voltak.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott esetében a bűnösség körének bővülésére is figyelemmel, az elsőfokú bíróság által alkalmazott minősítés immár téves, **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott ugyanis a tényállás **I/A 1.a.iii., I/A.1.c., I/A.1.d., I/A.5., I/A.15. és I/B.** pontban írt cselekményeivel összefüggésben ugyanis mindösszesen 67.642.000,- forint vagyoni hátrányt okozott a **Magánfél neve** Zrt. sértettnek, amely a Btk. 459. § (6) bekezdés d) pontjára figyelemmel különösen nagy vagyoni hátránynak minősül. Erre figyelemmel az ítélet tábla a III. r. vádlott vagyoni elleni cselekményét társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntettének [Btk. 376. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont] minősítette.

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott esetében az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállás **I/A.14.** pontjával kapcsolatban a IV. r. vádlott büntetőjogi felelősségét és az általa elkövetett bűncselekményeket is a törvénynek megfelelően minősítette.

V.rendű vádlott neve V. r. vádlott esetében is okszerűen következtetett a törvényszék a büntetőjogi felelősségére. Figyelemmel pedig arra, hogy az irányadó tényállás alapján a **I/A.1.a.ii.** pontjában írtak szerint bűnszervezetként, míg a **I/A.1.c.,** illetve a **I/A.1.d.** pontokban megállapítottak szerint felbujtóként mindösszesen 21.417.858,- forint vagyoni hátrány okozásában vett részt, ezért a bűncselekmény minősítése is törvényes volt.

Az elsőfokú bíróság helyesen következtetett arra, hogy **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott esetében nem lehetett a büntetőjogi felelősségét megállapítani, mivel a bűncselekmény nem nyert bizonyítást.

Figyelemmel arra, hogy a tényállás **I/A.2.ai., I/A.2.a.ii., I/A.2.a.iii., I/A.2.c., és I/D.** pontjával összefüggésben a vád szerint **VI.rendű vádlott neve** VI. r. vádlott 73.738.617,- forint vagyoni hátrány okozásában vett részt, ezért az elsőfokú bíróság felmentő rendelkezése a minősítés szempontjából téves volt, hiszen a cselekmény elkövetésekor hatályos 1978. évi IV. törvény 138/A. § d) pontja szerint az 50 millió forintot meghaladó, de 500 millió forintot meg nem haladó vagyoni hátrány különösen nagy vagyoni hátránynak minősül. Erre figyelemmel az ítélet tábla **VI.rendű**

vádlott neve VI. r. vádlottat az ellene felbujtóként folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette [1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés, (3) bekezdés c) pont] miatt emelt vád alól tekintette felmentettnek annak megjegyzésével, hogy a VI. r. vádlott esetében is szükségtelenül hivatkozott az elsőfokú bíróság a bűncselekmény megnevezésénél a bünszervezetben történő elkövetésre.

Dr. VII.rendű vádlott neve VII. r. vádlott esetében helyes volt a bűnösségre való következtetés, és az általa elkövetett bűncselekményt a büntető törvény vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően minősítette az elsőfokú bíróság.

VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott esetében a bűnösségre levont következtetés okszerű volt. Azonban figyelemmel arra, hogy az ítéletábra a bűnösség körét bővítette, ezért az elsőfokú bíróság által alkalmazott minősítés tévessé vált. Az irányadó tényállás szerint **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott a tényállás **I/A.1.a.iii., I/A.1.b.ii., I/A.1.c., I/A.1.d., I/A.1.e.ii., I/A.1.f., I/A.1.g., I/A.5., I/A.9., I/A.12., I/A.15. és I/A.17.** pontjaival összefüggésben mindösszesen 124.496.400,- forint vagyoni hátrányt okozott a **Magánfél neve** Zrt. sértettnek és ezen cselekvőségéhez kapcsolatban 2 részselekmény vonatkozásában, így az **I/A.1.d.** és az **I/A.9.** tényállási pontok esetében hamis magánokirat felhasználása is megvalósult. Ezért a másodfokú bíróság **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott vagyon elleni cselekményeit társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntettének [Btk. 376. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont] minősítette azzal, hogy a közbizalom elleni bűncselekmények minősítése helyes.

Az elsőfokú bíróság által **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott esetében meghozott felmentő rendelkezése megváltoztatásra szorult, mert az elsőfokú bíróság tévesen az elbíráláskori büntető törvény szerinti minősítést alkalmazta, ami már a **I.rendű vádlott neve** I. r. vádlott esetében kifejtettek szerint helytelen volt.

Mindezekre is figyelemmel az ítéletábra a **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott vonatkozásában hozott felmentő rendelkezést pontosítva, őt 4 rb. magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény 276. §] miatt emelt vád alól tekintette felmentettnek.

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott esetében az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a IX. r. vádlott bűnösségére és a vagyon elleni bűncselekmény minősítése még a bűnösség körének a bővítése mellett is törvényes. Tekintettel arra, hogy az irányadó tényállás alapján **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott a **I/A.1.b.ii., I/A.1.e.ii., I/A.1.f., I/A.2.b., I/A.12. és I/A.17.** pontokkal összefüggésben mindösszesen 39.310.000,- forint vagyoni hátrányt okozott, így a Btk. 459. § (6) bekezdés c) pontjára figyelemmel a bűnösség körének bővítése ellenére is az általa okozott vagyoni hátrány jelentősnek minősül. Tekintettel arra, hogy a bűnösség körének bővülése folytán a már hivatkozottak szerint **IX.rendű vádlott neve** terhére a hűtlen kezelés büntette megállapításra került a **I/A.1.b.ii. és I/A.1.e.ii.** tényállási pontokkal összefüggésben is, az alaki halmazat folytán a cselekménye további 2 rb. hamis magánokirat felhasználása vétségeként is minősül.

Erre figyelemmel az ítéletábra **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott közbizalom elleni cselekményeit 4 rb. hamis magánokirat felhasználása vétségének [Btk. 345. §] minősítette, és erre, valamint arra figyelemmel, hogy az elsőfokú bíróság **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott esetében is a felmentő rendelkezés körében tévesen az elbíráláskori büntető törvényre hivatkozott, a IX. r. vádlottat 3 rb. magánokirat-hamisítás vétsége [1978. évi IV. törvény 276. §] miatt emelt vád alól tekintette felmentettnek.

X.rendű vádlott neve X. r. vádlott esetében helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság azt, hogy

nem lehetett kétséget kizáró módon bizonyítani bűncselekmény elkövetését, s így a X. r. vádlott büntetőjogi felelősségét. Mivel pedig a **I/A.1.a.i., I/A.1.a.iii., I/A.2.a.i., I/A.2.a.ii., I/A.6. és I/A. 11.** pontokkal összefüggésben a vád összesen 130.806.164,- forint vagyoni hátrány okozását róta a X. r. vádlott terhére, ezért helyes volt a felmentő rendelkezés mind a hűtlen kezelés büntette, mind az ahhoz kapcsolódó magánokirat-hamisítás vétsége vonatkozásában.

Megjegyzi az ítélőtábla, hogy a tényállás **I/A.11.** pontjával kapcsolatban a fellebbviteli főügyészség átiratában foglaltakhoz képest a vád csupán azt róta **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlott terhére, hogy a helyszíni kézbesítés elmaradása ellenére a teljesítés megtörténtét és ezáltal a számla kifizethetőségét igazolta. Ezen tényállási ponttal kapcsolatban a vádirat szerinti szükségtelen szerződést a bűncselekménnyel nem érintett **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott kötötte meg, s arra vonatkozóan a vád nem tartalmaz megállapítást, hogy **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlott tisztában volt a szerződés szükségtelenségével, vagy azzal, hogy az a **Magánfél neve** Zrt. számára hátrányos. A vád szerint **X.rendű vádlott neve** büntetőjogi felelőssége csak a helyszíni teljesítés leigazolásához kapcsolódó 14.563.623,- forintra terjed ki.

XI.rendű vádlott neve XI. r. vádlott esetében is helyesen állapította meg a törvényszék, hogy nem lehetett kétséget kizáró módon bizonyítani a bűncselekmény elkövetését. Így, figyelemmel arra, hogy a vádirat szerint a **I/A.1.a.i., I/A.1.b.i.** tényállási pontokkal összefüggésben összesen 62.676.564,- forint vagyoni hátrány okozását róta a vádhatóság **XI.rendű vádlott neve** XI. r. vádlott terhére, ezért helyes volt a felmentéshez kapcsolódó minősítés is.

XII.rendű vádlott neve XII. r. vádlott esetében ugyancsak helytállóan következtetett a törvényszék arra, hogy nem lehetett kétséget kizáró módon megállapítani bűncselekmény elkövetését, és figyelemmel arra, hogy a **I/A.2.a.i., I/A.2.a.ii. és I/A.2.a.iii.** tényállási pontokkal összefüggésben összesen 39.268.800,- forint vagyoni hátrány tekintetében került sor vele szembe a vádemelésre, ezért a helyes minősítés alapján mentette fel őt az elsőfokú bíróság.

Dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlott esetében a **I/A.17.** ponttal összefüggésben az elsőfokú bíróság a már hivatkozottak szerint csupán részben helyes indokok alapján következtetett a XIII. r. vádlott büntetőjogi felelősségére. A másodfokú bíróság azt szélesebb körben, a szerződés teljes tartamára vonatkozóan állapította meg, s ebből következően az elsőfokú bíróság által vagyoni hátránnyként megállapított összeg 750.000,- forintról 4.750.000,- forintra emelkedett. Ebből következően dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlott esetében azt kellett megállapítani, hogy bár az elsőfokú bíróság a saját álláspontjához képest helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a cselekmény elbírálásakor hatályos büntető törvény nem tartalmaz kedvezőbb rendelkezést, az elkövetési érték megemelkedése folytán ez a helyzet azonban változott.

A cselekmény elkövetésekor hatályos 1978. évi IV. törvény 138/A. §-a szerint a 200.001,- forinttól 2.000.000,- forintig terjedő vagyoni hátrány nagy vagyoni hátránynak minősült, míg a 2.000.001,- forinttól 50.000.000,- forintig terjedő vagyoni hátrány jelentős vagyoni hátránynak számított. Ugyanakkor a 2012. évi C. törvénnyel megállapított büntető törvénykönyv [Btk. 459. § (6) bekezdés b) pontja szerint az 500.001,- és 5.000.000,- forint közötti vagyoni hátrány nagyobb vagyoni hátránynak minősül. Ebből következően az 1978. évi IV. törvény 319. § (1) bekezdés és (3) bekezdés b) pontja szerinti büntetési tétel a bűnösség körének bővülésére és a vagyoni hátrány jelentős mértékére tekintettel 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztés lenne, míg a Btk. 376. § (1) bekezdés és (3) bekezdés a) pontja szerinti nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette csupán 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Így a büntetési tételben mutatkozó jelentős különbségre tekintettel dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlott cselekményét a másodfokú

bíróság bűnsegédként elkövetett hűtlen kezelés büntettének [Btk. 376. § (1) bekezdés (3) bekezdés a) pont] minősítette.

XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott esetében az elsőfokú bíróság helyes következtetést vont le a büntetőjogi felelősségére, és az általa elkövetett cselekményeket is a törvénynek megfelelően minősítette.

A bűnösségi körülmények vizsgálata során az ítéletábra az elsőfokú bíróság által értékelt körülményeket az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

Valamennyi bűncselekményben marasztalt vádlott tekintetében további nyomatékos enyhítő körülményként vette figyelembe az elsőfokú ítélet meghozatala óta eltelt hosszabb időt.

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében mellőzte annak enyhítő körülményként értékelését, hogy büntetőjogon kívüli hátrányokat is elszenvedett, illetőleg közmegítélése romlott, tekintettel arra, hogy ennek külön enyhítő körülményként történő értékelésére nincs lehetőség, azt a hosszú ideje büntetőeljárás hatálya alatt állás enyhítő körülményként értékelése magában foglalja. Mellőzte a súlyosító körülmények köréből a kezdeményező szerepre hivatkozást, hiszen az I. r. vádlott a terhére rótt hűtlen kezelés büntettét felbujtóként követte el, s így ugyanannak a körülménynek a súlyosítóként való értékelése a kétszeres értékelés tilalmába ütközik. További súlyosító körülményként vette figyelembe a hűtlen kezelés büntette vonatkozásában a minősítést megalapozó értékhatár felső határához közeli elkövetési értéket.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott esetében a fentebb kifejtettekre tekintettel szintén mellőzte annak enyhítő körülményként történő értékelését, hogy büntetőjogon kívüli hátrányokat is elszenvedett (egzisztenciális hátrány és romló közmegítélés), valamint azt, hogy részben közreműködött a bűncselekmény felderítésében, hiszen alapvetően csak a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomás értékelhető enyhítő körülményként. További enyhítő körülményként vette figyelembe a másodfokú bíróság a vagyon elleni bűncselekmény tekintetében azt, hogy a minősítést megalapozó értékhatár alsó határához közeli értékre követte el a bűncselekményt. Tévesen hivatkozott az elsőfokú bíróság arra, hogy a büntetlen előélet nem értékelhető **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott javára, mivel a beosztásánál a büntetlen előélet alkalmazási feltétel volt, hiszen a cselekmény elkövetésekor hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) 23. § (1) bekezdése szerint csak az nem lehet gazdasági társaság vezető tisztségviselője, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesül.

Mellőzte annak súlyosító körülményként történő értékelését, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott a vezető beosztásával összefüggésben követte el a cselekményt, hiszen pontosan a vezető beosztása volt az, amely a vagyonkezelői kötelezettséget megalapozta. Mellőzte azt is, hogy vezérigazgatóként a vezetői beosztásából adódóan éppen az ilyen jogtalan kifizetések ellen fel kellett volna lépnie, minthogy éppen ebben nyilvánult meg az a köteleességszegés, amely a büntetőjogi felelősségét megalapozta. Mellőzte továbbá a cselekmények korrupciós jellegének súlyosító körülményként történő értékelését, hiszen a III. r. vádlott terhére megállapított bűncselekmények nem korrupciós jellegűek. Ugyanakkor további súlyosító körülményként vette figyelembe a társtettesként történő elkövetést.

IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott esetében is mellőzte az enyhítő körülmények köréből a büntetőjogon kívüli hátrányok (egzisztenciális hátrányok) elszenvedését, valamint a bűncselekmény

felderítésében való közreműködést, hiszen bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomást nem tett a IV. r. vádlott. Esetében is tévesen jutott a törvényszék arra az álláspontra, hogy a büntetlen előélet nem vehető enyhítő körülményként figyelembe, mivel az alkalmazási feltétel, tekintettel arra, hogy a Gt. már hivatkozott 23. § (1) bekezdése alapján ilyen alkalmazási feltétel a IV. r. vádlott esetében nincs, s így a büntetlen előélet további enyhítő körülményként értékelendő. Mellőzte annak súlyosító körülményként történő értékelését, hogy IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott a vezetői beosztásával összefüggésben követte el a cselekményt, és hogy beosztása folytán ezek megakadályozása volt a feladata, hiszen éppen a vezetői beosztásából fakadt a vagyonkezelői kötelezettsége és az említett köteleességszegésben nyilvánult meg a bűncselekmény elkövetési magatartása. Ugyanakkor súlyosító körülményként értékelte az ítélőtábla a vagyon elleni bűncselekmény tekintetében a minősítést megalapozó értékhatár felső határához közeli értékre történő elkövetést.

V.rendű vádlott neve V. r. vádlott esetében is mellőzte az enyhítő körülmények köréből a büntetőjogon kívüli (egzisztenciális) hátrányok elszenvedését. A súlyosító körülmények köréből pedig a kezdeményező szerepet, azt, hogy befolyásával visszaélve követte el a bűncselekményt, hiszen az V. r. vádlottat felbujtóként ítélte el a bíróság, ami nyilvánvalóan kezdeményező szerepet jelent, és éppen a felbujtói minőségből fakadóan szóba sem jöhetett volna ilyen jellegű bűncselekmény elkövetése, ha az V. r. vádlott nem rendelkezik befolyással. Úgyszintén mellőzte a súlyosító körülményekből a korrupciós jellegre történő hivatkozást, hiszen az V. r. vádlott terhére vagyon elleni bűncselekmény került megállapításra.

Dr. VII.rendű vádlott neve VII. r. vádlott esetében mellőzte az enyhítő körülmények köréből a másodfokú bíróság a büntetőjogon kívüli egzisztenciális hátrányok elszenvedését.

Ugyanakkor enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy négy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik és a büntetlen előéletét nem kisebb nyomatékkal vette figyelembe. A súlyosító körülmények köréből mellőzte a kezdeményező szerepet, hiszen **dr. VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott felbujtóként követte el a terhére rótt bűncselekményt. Mellőzte továbbá a bizalmi helyzet súlyosító körülményként történő értékelését, hiszen annak megállapítására nem volt alap.

VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott esetében az enyhítő körülmények köréből ugyancsak mellőzte a büntetőjogon kívüli hátrányok (egzisztenciális hátrányok és romló közmegítélés) figyelembe vételét, valamint a bűncselekmény felderítésében való közreműködést, hiszen bűnösségre kiterjedő, beismerő vallomást nem tett. Esetében is tévesen hivatkozott az elsőfokú bíróság arra, hogy a beosztására tekintettel a büntetlen előélet nem vehető enyhítő körülményként figyelembe, hiszen a már hivatkozottak szerint a Gt. 23. § (1) bekezdése alapján ilyen alkalmazási feltétel nem volt. Ezért a másodfokú bíróság további enyhítő körülményként értékelte **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott vonatkozásában a büntetlen előéletet.

A súlyosító körülmények köréből mellőzte **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott tekintetében a másodfokú bíróság a vezetői beosztással összefüggésben történő elkövetést, valamint azt, hogy meg kellett volna akadályozni a jogtalan kifizetéseket, hiszen a vezetői beosztáson alapult a vagyonkezelői kötelezettsége és a köteleességszegő magatartással összefüggésben valósult meg a vagyon elleni bűncselekmény. Mellőzte továbbá a kezdeményező szerepre történő hivatkozást is a súlyosító körülmények köréből, mivel annak megállapítására nem volt alap. Ugyanakkor további súlyosító körülményként vette figyelembe a VIII. r. vádlott vonatkozásában a társtettesként történő elkövetést, a többszörös halmazatot, valamint azt, hogy a folytatólágosság törvényi egységébe nagyobb számú részselekmény állapított meg a bíróság.

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott tekintetében szintén mellőzte az enyhítő körülmények köréből

a büntetőjogon kívüli egzisztenciális hátrányok elszენvedését, ugyanakkor a már hivatkozottak szerint a Gt. 23. § (1) bekezdésére is figyelemmel további enyhítő körülményként vette figyelembe a büntetlen előéletét. További súlyosító körülményként vette figyelembe a többszörös halmazatot.

Mellőzte a súlyosító körülmények köréből a vezetői beosztással összefüggésben való elkövetést, illetve azt, hogy a jogtalan kifizetések megakadályozása lett volna a feladata, hiszen esetében is megállapítható, hogy a vezetői beosztásán alapult a vagyonkezelői kötelezettsége és a kötelezettség megszegéséből összefüggésben került sor a vagyon elleni bűncselekmény elkövetésére.

Dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. vádlott esetében további súlyosító körülményként vette figyelembe a másodfokú bíróság a minősítést megalapozó értékhatár felső határához közeli értékre történő elkövetést.

XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott esetében mellőzte a másodfokú bíróság az enyhítő körülmények köréből az alkalomszerű elkövetésre hivatkozást.

Az így kiegészített és helyesbített bűnösségi körülményekre is figyelemmel a másodfokú bíróság az alkalmazott büntetésekkel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:

I.rendű vádlott neve I. r. vádlott esetében az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatala idején még helyes volt az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartama, azonban a további időmúlásra figyelemmel az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés enyhítése vált szükségessé. A törvényszék helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a büntetési célok a kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtása nélkül is elérhetőek, és a megállapított próbaidő is törvényes és arányos volt, elsőfokú ítélet kihirdetése óta eltelt hosszabb időre figyelemmel az ítélet tábla azonban azt indokoltnak tartotta a rendelkező részben foglaltak szerinti mértékre enyhíteni.

III.rendű vádlott neve III. r. vádlott esetében a bűnösség körének bővülése a minősítés megváltozását eredményezte, így a vagyon elleni bűncselekménye 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A Btk. 81. § (2) és (3) és bekezdése alapján számítandó halmazati büntetés **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott esetében 2 évtől 9 évet el nem érő szabadságvesztés, így a Btk. 80. § (2) és (3) bekezdése alapján számítandó középérték esetében 5 év 6 hónap szabadságvesztés.

II.rendű vádlott neve III. r. vádlott esetében az eltérő minősítésre tekintettel az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartama már csak az enyhítő szakasz alkalmazásával lenne kiszabható, amelynek az alkalmazását azonban az ítélet tábla a III. r. vádlott által okozott vagyoni hátrány összegére nem tartott indokoltnak. Ezért **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott szabadságvesztésének tartamát a rendelkező részben írtak szerint a törvényi minimumra súlyosította, amelynek során figyelemmel volt az enyhítő körülmények túlsúlyára és a rendkívül hosszú időmúlásra.

Tekintettel a büntetés kiszabása során irányadó körülményekre, a másodfokú bíróság a megváltozott minősítés mellett is osztotta a törvényszéknek azt az álláspontját, hogy a büntetési célok a szabadságvesztés végrehajtása nélkül is elérhetőek. Az elsőfokú bíróság által alkalmazott próbaidő még az elsőfokú ítélet kihirdetése óta eltelt hosszabb idő mellett is megfelelő.

Figyelemmel arra, hogy **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott a bűncselekményt foglalkozásának

felhasználásával szándékosan követte el, ezért vele szemben a Btk. 52. § (1) bekezdése alapján indokolt a foglalkozástól eltiltás alkalmazása, s ezért őt az ítélőtábla a Btk. 53. § (1) és (2) bekezdése alapján -figyelemmel a Btk. 54. § a) pontjára is- a rendelkező részben írtak szerinti tartamra attól eltiltotta.

IV.rendű vádlott neve IV. r., V.rendű vádlott neve V. r. és dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlottak vonatkozásában az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra az álláspontra, hogy a IV. r., V. r. és VII. r. vádlottak esetében az enyhítő körülmények túlsúlyára figyelemmel indokolt a büntetés tétel középértékétől a vádlottak javára szóló jelentősebb eltérés, azonban a vádlottak által okozott vagyoni hátrány nagyobb összegére tekintettel az elsőfokú ítélet meghozatalának időpontjában a középértéket jobban megközelítő szabadságvesztés büntetés lett volna indokolt. Tekintettel azonban az elsőfokú ítélet meghozatala óta eltelt további időmúlásra, a IV.rendű vádlott neve IV. r., V.rendű vádlott neve V. r. és dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartama immár arányos.

Helyesen jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre is, hogy a büntetési célok IV.rendű vádlott neve IV. r., V.rendű vádlott neve V. r. és dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r. vádlott esetében a szabadságvesztés büntetés végrehajtása nélkül is elérhetőek, a felfüggesztés próbaidejének tartama is arányos.

VIII.rendű vádlott neve VIII. r. vádlott esetében a bűnösség körének bővülése folytán a vagyon elleni bűncselekmény súlyosabban minősült, az 2-től 8 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Így esetében a halmazati szabályokra is figyelemmel, a büntetési tételkeret 2 évtől a 11 évet el nem érő tartamú szabadságvesztés, amelynek a középértéke 6 év 6 hónap.

Figyelemmel arra, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott esetében a büntetési tétel minimuma 2 év szabadságvesztés, ezért az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartama törvénysértően enyhe, minthogy annak kiszabására csak az enyhítő szakasz alkalmazásával van lehetőség, amely azonban **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott esetében nem indokolt. A másodfokú bíróság álláspontja szerint, figyelemmel **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott által okozott vagyoni hátrány magas mértékére, a vádlottak közötti belső arányosság követelményére, vonatkozásában még a rendkívül hosszú időmúlás mellett és az enyhítő körülmények túlsúlyára tekintettel is indokolt a törvényi minimumot valamivel meghaladó tartamú szabadságvesztés büntetés kiszabása. Ezért a **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát az ítélőtábla a rendelkező részben írtak szerint súlyosította, egyben a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést - törvényi feltételének megszűnése folytán - mellőzte.

Tekintettel arra, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottal szemben végrehajtandó szabadságvesztést szabott ki a bíróság, s az általa elkövetett bűncselekmények jellege és súlya folytán nem méltó arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen, ezért az ítélőtábla a Btk. 61. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdése alapján őt attól eltiltotta a rendelkező részben írtak szerint.

Figyelemmel arra, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott a bűncselekményt foglalkozásának felhasználásával szándékosan követte el, ezért vele szemben a Btk. 52. § (1) bekezdése alapján indokolt a foglalkozástól eltiltás alkalmazása, így őt az ítélőtábla a Btk. 53. § (1) és (2) bekezdése alapján - figyelemmel a Btk. 54. § a) pontjára is - a rendelkező részben írtak szerint eltiltotta.

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott esetében a bűnösség körének bővülésére figyelemmel - még az elsőfokú ítélet meghozatala óta eltelt hosszabb idő ellenére is - a másodfokú bíróság úgy ítélte meg,

hogy immáron indokolatlan az enyhítő szakasz alkalmazása. A büntetési célok eléréséhez szükséges a szabadságvesztés büntetés kiszabása, azonban azok a büntetés végrehajtása nélkül is elérhetőek. Erre figyelemmel **IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott** büntetését a rendelkező részben írtak szerint szabadságvesztésre súlyosította a Btk. 34. § és 35. § (1) bekezdésére is figyelemmel.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján börtönben állapította meg. A feltételes szabadsággal kapcsolatos rendelkezés a Btk. 38. § (1) bekezdésén és 38. § (2) bekezdés a) pontján alapult, míg a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztéséről a Btk. 85. § (1) és (2) bekezdése alapján rendelkezett.

IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott által előzetes fogva tartásban töltött időt a Btk. 92. § (1) bekezdése alapján számította be a vele szembe kiszabott szabadságvesztés tartamába.

Osztotta a másodfokú bíróság a törvényszéknek azt az álláspontját, amely szerint **IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlott, dr. VII.rendű vádlott neve VII. r. és IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott** esetében nem indokolt a foglalkozástól eltiltás alkalmazása.

Dr. **XIII.rendű vádlott neve XIII. r. vádlott** esetében a bűnösség körének bővülése bár indokolta tette a minősítés megváltoztatását a már hivatkozottak szerint, ez azonban nem járt a büntetési tétel megemelésével. Tekintettel arra, hogy a Btk. 33. § (4) bekezdése szerint, ha a bűncselekmény büntetési tételének felső határa három évi szabadságvesztésnél nem súlyosabb, akkor szabadságvesztés helyett egyebek között pénzbüntetés is kiszabható, így a megváltozott minősítés mellett is helyes az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetési nem, s mivel az elsőfokú ítélet meghozatala óta hosszabb idő telt el, ezért a bűnösség körének bővülése ellenére sem indokolt a **XIII. r. vádlottal szemben** kiszabott büntetés súlyosítása.

A megváltozott minősítésre figyelemmel a másodfokú bíróság a pénzbüntetést a Btk. 50. § (1) és (3) bekezdése alapján tekinti kiszabottnak és figyelemmel arra, hogy a Btk. 50. § (3) bekezdése szerint az egy nap tétel összege legalább 1.000 forint, ezért az egy napi tétel összegét 1.000,- forintra felemelte.

A pénzbüntetés, illetve annak meg nem fizetett részének átváltoztatására vonatkozó rendelkezés a Btk. 51. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott esetében az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra az álláspontra, hogy a büntetési célok eléréséhez szükségtelen a szabadságvesztés büntetés kiszabása, így helyesen került sor az enyhítő szakasz alkalmazásával pénzbüntetés kiszabására. Ugyanakkor figyelemmel a bűnhalmazatra, indokolt lett volna a pénzbüntetés napi tételének magasabb számban való megállapítása. Tekintettel azonban az elsőfokú ítélet kihirdetése óta eltelt hosszú időre, ezért az ítéletábra a **XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlottal szemben** kiszabott pénzbüntetést immáron arányosnak ítélte.

Ahogy arra a fellebbviteli főügyészség az átiratában hivatkozott, az elsőfokú bíróság az Alkotmánybíróság 8/2015. (IV.17.) határozatában foglaltaktól eltérően, bár végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetést szabott ki több vádlottal szemben, mégis elmulasztotta annak hivatalból történő vizsgálatát, hogy érdemesek-e a büntetett előlethez fűződő hátrányok alóli előzetes bírósági mentesítésre. Ezt az ítéletábra pótolta - illetve **IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlott** esetében elvégezte -, és megállapította, hogy **I.rendű vádlott neve I. r., III.rendű vádlott neve III. r., IV.rendű vádlott neve IV. r., V.rendű vádlott neve V. r., dr. VII.rendű vádlott neve VII. r. és IX.rendű vádlott neve IX. r. vádlottak** az általuk elkövetett bűncselekmény jellegére

és tárgyi súlyára figyelemmel nem érdemesek az előzetes mentesítésre.

Az elsőfokú bíróság helyesen járt el, amikor azokat a vádlottakat, akiknek a büntetőjogi felelősségét a hűtlen kezelés büntetében megállapította, kártérítés megfizetésére is kötelezte. Azonban a kártérítésösszszerűsége részben a bűnösség körének bővülése miatt, részben pedig a törvényszék téves álláspontjából fakadóan nem volt helyes. Az elsőfokú bíróság ugyanis a marasztalás összegét nem az általa a tényállásokban vagyoni hátrányként megállapított összeggel egyező összegben állapította meg, hanem annak áfa tartalmának figyelmen kívül hagyásával, annak ellenére, hogy az általa megállapított tényállás nem tartalmaz megállapítást arra vonatkozóan, hogy a **Magánfél neve** Zrt. az áfát visszaigényelte volna és ezáltal a vádlottak által okozott vagyoni hátrány egy része megtérült volna.

Az irányadó tényállásból megállapíthatóan I.rendű vádlott neve I. r. és IV.rendű vádlott neve IV. r. vádlottak 47.520.000,- forint vagyoni hátrányt okoztak (**I/A.14.** tényállási pont), **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottal, V.rendű vádlott neve V. r. vádlott segítségével 10.967.857,- forint vagyoni hátrányt okozott (**I/A.1.a.iii.**, **I/A.1.c.** és **I/A.1.d.** tényállási pontok), **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott, **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottal további 37.474.143,- forint vagyoni hátrányt okozott (**I/A.5.** és **I/A.15.** tényállási pontok), míg dr. **VII.rendű vádlott neve** felbujtására XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott segítségével **III.rendű vádlott neve** III. r. vádlott 19.200.000,- forint vagyoni hátrányt okozott (**I/B.** tényállási pont).

V.rendű vádlott neve V. r. és **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlottak a tényállás **I/A.1.a.iii.** pontjával összefüggésben 10.450.000,- forint vagyoni hátrányt okoztak a **Magánfél neve** Zrt.-nek, **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. és **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottak 30.600.000,- forint vagyoni hátrányt okoztak (**I/A.1.b.ii.**, **I/A. 1.e.ii.**, **I/A.1.f.**, **I/A.12.** tényállási pontok), **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott önállóan 30.254.400,- forint vagyoni hátrányt okozott (**I/A.1.g.**, **I/A.9.** és **I/A.15.** tényállási pontok).

IX.rendű vádlott neve IX. r. és dr. **XIII.rendű vádlott neve** XIII. r. vádlottak, **VIII.rendű vádlott neve** IX. r. vádlottal együtt 4.750.000,- forint vagyoni hátrányt okoztak (**I/A.17.** tényállási pont), míg **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott önállóan 3.960.000,- forint (**I/A.2.b.** tényállási pont) vagyoni hátrányt okozott a **Magánfél neve** Zrt.-nek. Erre figyelemmel a vádlottak által fizetendő kártérítés összegét ennek megfelelően a **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott által önállóan fizetendő összeg kivételével felemelte, azt pedig ennek megfelelően leszállította.

A polgári jogi igényrel kapcsolatos rendelkezéssel összefüggésben észlelte a másodfokú bíróság, hogy a törvényszék elmulasztotta a **Magánfél neve** Zrt. magánfél székhelyének feltüntetését, s így a kártérítés teljesítésének a helyét nem jelölte meg. Ezért azt pótolta.

Észlelte továbbá a másodfokú bíróság, hogy a polgári jogi igényrel kapcsolatos eljárási illeték megfizetésére vonatkozó rendelkezés egyrészt hiányos - hiszen abból nem derült ki, hogy az eljárási illetéket a vádlottaknak önállóan, avagy egyetemlegesen, illetve milyen arányban kell megfizetniük - másrészt összszerűségében is téves volt.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 3. § (4) bekezdése szerint az eljárási illetékfizetési kötelezettség az eljárás megindítása iránti kérelem előterjesztésekor keletkezik. Ebből következően az illeték összegét a kérelem előterjesztésének időpontjában hatályos szabályok alapján kell megállapítani. A polgári jogi igény előterjesztésének időpontjában hatályos Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint az illeték mértéke peres eljárásban 6%, de legalább 10.000,- forint, legfeljebb 900.000,- forint volt. Ebből következően tévesen határozta meg az elsőfokú bíróság a fizetendő

illeték összegét is. Ezekre figyelemmel az ítéletábra az illeték megfizetésére kötelező rendelkezést a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta.

Az elsőfokú bíróság a törvénynek megfelelően járt el, amikor a zár alá vett vagyontárgyakkal kapcsolatban a feloldással kapcsolatos szabályokra figyelmeztette a **Magánfél neve** Zrt. magánfelet azzal, hogy ebben a körben **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott vonatkozásában tévesen hivatkozott a **Gazdálkodó szervezet neve1** Kft.-ben lévő 100%-os üzletrészre, valamint az **Gazdálkodó szervezet neve2** Kft.-ben lévő 100%-os üzletrészre, tekintettel arra, hogy ezen üzletrészek vonatkozásában nem került sor zár alá vétel elrendelésére, ezért az erre történő hivatkozást a másodfokú bíróság mellőzte.

Az elsőfokú bíróságnak a bűnjelekkel kapcsolatos rendelkezése a törvénynek megfelelő volt, a bűnügyi költség tekintetében azonban tekintettel a bűnösség körének bővülésére, a másodfokú bíróság a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta a fizetendő bűnügyi költség összegét és az állam által viselendő bűnügyi költség összegét is ezzel összefüggésben.

A kifejtettekből következően az ítéletábra a hatályon kívül helyezés érdekében az ügyész által bejelentett fellebbezést alaptalannak, bűnösség körének bővítése érdekében bejelentett fellebbezést, valamint a magánfél által bejelentett fellebbezést részben alaposnak, míg a bűncselekmény hiányában történő felmentés, illetve a hatályon kívül helyezés érdekében bejelentett védelmi fellebbezéseket alaptalannak ítélte, és az elsőfokú bíróság ítéletének I.rendű vádlott neve I. r., **II.rendű vádlott neve** II. r., **III.rendű vádlott neve** III. r., IV.rendű vádlott neve IV., V.rendű vádlott neve V. r., **VI.rendű vádlott neve** VI. r., dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. r., **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r., **IX.rendű vádlott neve** IX. r., **X.rendű vádlott neve** X. r., **XI.rendű vádlott neve** XI. r. vádlott, **XII.rendű vádlott neve** XII. r., dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. r. és XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlottakra vonatkozó, fellebbezések folytán felülbírált részét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, egyebekben azt a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Észlelte az ítéletábra, hogy a törvényszék több esetben pontatlanul tüntette fel a vádlottakkal kapcsolatos kényszerintézkedések kezdő, illetve végső időpontjait ezért azokat helyesbítette.

Tekintettel arra, hogy **VIII.rendű vádlott neve** VIII. r. vádlott védője, **IX.rendű vádlott neve** IX. r. vádlott és védője, valamint XV.rendű vádlott neve XV. r. vádlott védője által bejelentett fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a kirendelt védők munkadíjával kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viselésére az ítéletábra a Be. 381. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a Be. 338. § (1) és (3) bekezdésére külön - külön kötelezte a VII, IX. és XV. r. vádlottakat.

Tekintettel arra, hogy **X.rendű vádlott neve** X. r. vádlott jogerősen felmentésre került, a kirendelt védője munkadíjával kapcsolatban felmerült bűnügyi költségről az ítéletábra a Be. 381. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy figyelemmel a Be. 339. § (1) bekezdésére is, azt az állam viseli.

A másodfokú bíróság ítélete elleni fellebbezés kizártságának a megállapítása a Be. 386. §-án alapul.

Szeged, 2017. szeptember 29.

Dr. Mezőlaki Erik s.k.
a tanács elnöke

. Nagy Erzsébet s.k. . Halász Edina s.k.
előadó bíró

bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.II.788/2016/19. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 1.B.213/2014/213. számú ítéletének I.rendű vádlott neve I. rendű, **II.rendű vádlott neve** II. rendű, **III.rendű vádlott neve** III. rendű, IV.rendű vádlott neve IV. rendű, V.rendű vádlott neve V. rendű, **VI.rendű vádlott neve** VI. rendű, dr. **VII.rendű vádlott neve** VII. rendű, **VIII.rendű vádlott neve**, **IX.rendű vádlott neve** IX. rendű, **X.rendű vádlott neve** X. rendű, **XI.rendű vádlott neve** XI. rendű, **XII.rendű vádlott neve** XII. rendű, dr. XIII.rendű vádlott neve XIII. rendű, XV.rendű vádlott neve XV. rendű vádlottakra vonatkozó, fellebbezések folytán felülbírált része a jelen ítéletben foglalt változtatásokkal a mai napon jogerős és fel nem függesztett részben végrehajtható.

Szeged, 2017. szeptember 29.

Dr. Mezőlaki Erik s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő