

A Pécsi Ítéltábla a Strausz Ügyvédi Iroda által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - Dr. Molnár A. András Ügyvédi Iroda által képviselt **I.rendű alperes neve** (címe) I. rendű, a Szepesi Ügyvédi Iroda által képviselt **II.rendű alperes neve** (címe) II. rendű alperesek ellen kártérítés iránt indított perében aTörvényszék 2017. július hó 20. napján kelt .../77. számú ítélete ellen a felperes részéről 79. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, és kötelezi az I. rendű alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 11.000.000 (tizenegymillió) forintot és ennek 2015. november hó 18. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat nyolc százalékponttal növelt mértékű késedelmi kamatát. Az I. rendű alperessel szemben a keresetet ezt meghaladóan tekinti elutasítottnak. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az I. rendű alperesnek 550.000,- (ötszázötvenezer) forint, a II. rendű alperesnek 1.825.000,- (egymillió-nyolcszázhuszonötezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletében az ... Kft. mint távhőszolgáltató és a II. rendű alperes szerződéses kapcsolatai (I.), a ... Kft. és az I. rendű alperes közti szerződés (II.), valamint a ... Kft. és az ... Zrt. közti szerződés (III.) körében az alábbi - a per eldöntése szempontjából releváns - tényeket rögzítette.

I.

A II. rendű alperes jogelődje, a ... Kft. mint megbízó 1999. július hó 15. napján vállalkozási szerződést kötött az ... és ... Kft. által alkotott konzorciummal mint vállalkozóval, és ... Város Önkormányzatával mint árhatósággal a ..., ..., ... és az ezekhez kapcsolódó távhőrendszer üzemeltetésére, karbantartására, fejlesztésére 2019. július 30. napjáig terjedő időtartamra. A szerződés 16. pontja szerint a konzorcium a szerződésből adódó minden távhőszolgáltatási jogosultságát az ... Kft.-re ruházta át.

Az ... Kft. 2015. február hó 26. napján földgáz-értékesítési szerződést kötött a ... Kft.-vel 2015. április hó 16. napjától 2015. október hó 1. napjáig terjedő időtartamra, melyet 2015. május hó 5. napján 2016. október hó 1. napjáig meghosszabbítottak.

A ... Kft. 2015. április hó 15. napján 2016. október hó 1. napjáig terjedő időszakra földgáz-értékesítési szerződést kötött az ...-val. A szerződés 4. pontja szerint, ha a fogyasztás nem éri el a vevő által negyedéves időszakra szerződött mennyiségek összegének 85 %-át (alul vételezés) kötbérfizetési kötelezettség keletkezik. Alulvételezés esetén a fizetendő kötbér összege a tényleges összeadott gázfogyasztások és a szerződések szerinti szerződött gázmennyiségek összegének 85 %-a közötti különbség alapján kerül meghatározásra. A kötbér mértéke az előzőek szerint számított mennyiségi különbség szerződéses ellenértékének 85 %-a.

A ... Kft. a 2015. április hó 1. napján kelt szerződéssel megbízta a ... Kft.-t a földgáz forgalmazása során felmerülő napi operatív feladatok végrehajtásával, ügyviteli és pénzügyi feladatok ellátásával a szerződésben kikötött díj ellenében.

... Város Önkormányzatának közgyűlése a 2015. augusztus 18-án kelt ... számú határozatával döntött az ... Kft.-vel kötött vállalkozási szerződés azonnali hatályú megszüntetéséről. Felhatalmazta egyúttal a II. rendű alperest a vállalkozói szerződés megszüntetése tárgyában az írásbeli nyilatkozat aláírására.

A II. rendű alperes ... Város Önkormányzata Közgyűlése ... határozata alapján 2015. augusztus hó 18. napján azonnali hatállyal felmondta az ... Kft.-vel 1999. július hó 15. napján megkötött vállalkozási szerződést.

A II. rendű alperes 2015. augusztus hó 18. napján „teljes ellátás alapú földgáz-értékesítési szerződés teljesítménydíjas helyekre” megjelölésű szerződést kötött a ... Kft.-vel 2015. augusztus hó 19. napjától 2016. április hó 1. napjáig terjedő időtartamra.

A ... Kft. - hivatkozással arra, hogy a II. rendű alperes köteles lett volna átvállalni a földgáz-értékesítési szerződésben az ... kötelezettségeit - 2015. november hó 25. napján kárigényt jelentett be a II. rendű alperessel szemben, értesítette továbbá arról, hogy követelését a jelen per felperesére engedményezte.

Az ... a ... Kft.-t 2016. november hó 17. napján 415.225.748,- forint kötbér megfizetésére hívta fel 2016. december 31. határidővel.

II.

2015. április 14-én a ... Kft., mint rendszerhasználó, valamint az I. rendű alperes mint elosztó között ...en, határozatlan időre szóló kapacitáslekötési szerződés jött létre. A szerződés értelmében a ... Kft., mint rendszerfelhasználó lekötötte az általa ellátott felhasználók gázfelhasználásához szükséges, az I. rendű alperes által üzemeltetett földgázelosztó vezetéken és azok berendezésein fennálló elosztói vezetéki kapacitást. A szerződés hatálya alatt a ... Kft. az egyes gázévekre külön volt köteles lekötési igényeit előterjeszteni az I. rendű alperesnél. A szerződés hatálybalépésének feltétele volt, hogy a ... Kft. az I. rendű alperes rendelkezésére bocsássa a szerződésben kikötött

11.000.000 forint biztosítékot. A ... Kft. és az I. rendű alperes közötti szerződés alapján az I. rendű alperes a szolgáltatását 2015. április 16. napján megkezdte.

Az I. rendű alperes a hozzá 2015. augusztus 18-án érkezett iratok, így ... Város Önkormányzat Közgyűlésének határozata, az azonnali hatályú felmondás és annak ... Kft. általi átvételének igazolása, és II. rendű alperes és a ... Kft. által a 2015. augusztus hó 18. napján megkötött szerződés és az ez alapján benyújtott kérelem alapján ügyfélcserét hajtott végre, és 2015. augusztus hó 19. napján már nullás allokálást küldött az ... Kft. székszárdi felhasználási helyeire.

A ... Hivatal számú határozatával a ... Kft. és az ... Kft. által az ügyfélcsere tárgyában előterjesztett kérelem alapján indult eljárást megszüntette. A ...s Munkaügyi Bíróság .../9. számú határozatával az számú határozatot hatályon kívül helyezte, és a ... Hivatalt új eljárásra kötelezte. A végzés indokolásában a GET Vhr.75.§ (5) és (6) bekezdésének értelmezése körében kifejtette, hogy az (5) bekezdés értelmében a vagyoni értékkel bíró kapacitáslekötési jog nemcsak a saját jogon eljáró felhasználó, hanem a kereskedővel eljáró felhasználó esetében is visszaszáll a felhasználási hely tulajdonosára a részéről biztosított bérleti vagy egyéb használati jogcím megszűnésével, ha nincs lejárt tartozása a kereskedővel vagy rendszerüzemeltetővel. A 75.§ (6) úgy értelmezte, hogy ezen jogszabályi rendelkezés egy átmeneti helyzetet szabályoz a szerződéssel már lekötött kapacitások tekintetében, nem pedig a kereskedelmi szerződésben részes gazdasági társaságok érdekeit védi. A jogszabály egyértelműen jogutódlásról szól, így a felhasználási hely tulajdonosa köteles lett volna az ... kft. helyébe lépni a ... Kft.-vel 2016. október 1-ig meghosszabbított kereskedelmi szerződésben. A bíróság a határozata 6. oldal 1. bekezdésében kifejtette, hogy „az a felek között sem volt vitatott, hogy a határozat, illetve a jognyilatkozatok jogszerűségéről, a kötelek fennállásáról, és ezek jogkövetkezményeiről érdemben a polgári bíróságnak van hatásköre dönteni”.

A bíróság döntése alapján a Hivatal előtt az eljárás az elsőfokú tárgyalás berekesztésének időpontjában folyamatban volt.

III.

A ... Kft. 2015. április hó 15. napján határozatlan idejű rendszerhasználati keretszerződést, 2015. április 13. napján és 2015. június hó 24. napján kapacitás lekötési, földgázszállítási, szagosítási és rendszerhasználati szerződést kötött az ... Zrt.-vel.

A 2015. április 13-án kötött hosszú távú kapacitáslekötési, földgázszállítási, szagosítási és rendszerirányítási szerződésben a Zrt. vállalta a betáplálási és a kiadási pontokon a szerződés melléklete szerinti mértékű kapacitás biztosítását, továbbá az üzletszabályzat szerinti rendszerirányítási szolgáltatásokat, továbbá azt, hogy a rendszerhasználó által a szerződés melléklete szerinti betáplálási pontokon betáplált földgázt átveszi, és a kiadási ponton átadja a rendszerhasználó részére. A szerződés hatálya 2015. április 13-tól 2015. július 1-ig terjedő időszakra szólt. A szerződés a 3.1.pontjában rögzítette, hogy a rendszerhasználó a szerződésben a földgázszállító rendszeren nem köt le kapacitást, ezért a Zrt. kapacitásdíjat sem számít fel. A felek megállapodtak abban is, hogy amennyiben a szerződést a későbbiekben akként módosítják, hogy a ... Kft. a földgázszállító rendszeren kapacitást köt le, úgy a Zrt. jogosulttá válik kapacitásdíjra. A ... Kft. a 2015. június 24. napján megkötött szerződésben 2015. július 1. napjától 2015. szeptember 30-ig terjedő időre a szerződés melléklete szerinti kiadási pontokon kötött le kapacitást, mely után díjfizetési kötelezettség terhelte. A ... Kft. jogosult volt a szerződés alapján rendelkezésére álló

kapacitásait részben vagy egészben átadni és/vagy más rendszerhasználó kapacitásait átvenni az ÜKSZ rendelkezései szerint.

A ... Kft. 2015. augusztus 24-én írásban kezdeményezte a kapacitás átadását a ... Kft.-nél. Tájékoztatta a ... Kft. arról, hogy a ... Önkormányzat tulajdonában álló, távhőszolgáltatást biztosító földgáz felhasználási helyeken felhasználóváltás történt, a felhasználóváltás kezdő időpontjától az ellátást a ... Kft. végzi, földgázellátási kötelezettségének eleget tesz. Kérte a felhasználási helyek ellátása érdekében a 2016. szeptember 30-ig lekötött szállítói kiadási kapacitás átadását.

A ... Kft. a 2015. szeptember 3-án kelt válaszlevelében tájékoztatta a ... Rt.-t, hogy a kapacitást nem adja át részére, mert az érintett kiadási pont kapacitása az ... Kft. megbízásából és az ő ellátása érdekében került lekötésre, mely szerződés jelenleg is hatályos, a hatályos szerződés értelmében továbbra is a ... Kft.-nek van ellátási kötelezettsége a ... címenek lévő telephelyek kapcsán, így a hatályos szerződés alapján a kapacitások átadására nincs lehetőség.

- o -

A felperes az alább - módosított - kereseti kérelmet terjesztette elő:

1. Kérte, hogy a bíróság kötelezze az alpereseket 134.074.211,- forint kártérítés egyetemleges megfizetésére azzal, hogy a kár 94.485.211,- forint erejéig az ... Zrt. részére megfizetett rendszerhasználati díjból, 39.589.000 forint erejéig a ... Kft.-nek kifizetett díjból tevődik össze, mert a lekötött kapacitás után a rendszerhasználati díjat 2015. augusztus 18-a után is ki kellett fizetnie az ... Zrt. felé, és ki kellett fizetnie a ... Kft. díját is.

2. Kérte kötelezni az I. rendű alperest a ... Kft. és az I. rendű alperes által 2015. hó 14. napján megkötött óvadéki szerződés 6. pontja és a Ptk.5:138.§ (2) bekezdése alapján 11.000.000,- forint óvadék visszafizetésére ennek 2015. november hó 18. napjától számított kamataival együtt.

3. Kérte, hogy a bíróság kötelezze a II. rendű alperest kártérítés címén 1.456.932,45 USD és ennek 2017. január 1-től járó késedelmi kamata megfizetésére azzal, hogy kára abból ered, hogy az-val kötött szerződés megszegése - alulvételezés - miatt ilyen összegű kötbért kellett fizetnie.

Az I. rendű alperes károkozó magatartásaként (1. kereset) azt jelölte meg, hogy rendű alperest „szabálytalan” ügyfélcsere-t hajtott végre, jogszabálysértő módon járt el, megfosztotta a felperest a földgázrendszerhez való hozzáféréstől. A kereset jogalapjaként a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség Ptk.6:143.§-ában írt rendelkezésére hivatkozott.

A II. rendű alperes károkozó magatartásaként (1. és 3. kereset) azt jelölte meg, hogy a II. rendű alperes - a 19/2009.(I.30.) Kormányrendelet (Get.,Vhr.) 75.§ (6) bekezdésének megsértésével - nem lépett be az ... Kft. és a ... Kft. közötti földgáz-kereskedelmi szerződésbe. A kereset jogalapjaként a szerződésen kívüli károkozás Ptk.6:519.§-ában írt rendelkezésére hivatkozott.

Az alperesek a felperes keresetének elutasítását kérték. I. rendű alperes állította, hogy az ügyfélcsere végrehajtása során a jogszabályok rendelkezései szerint járt el. Az óvadék visszafizetése iránti keresettel szemben azzal védekezett, hogy a ... Kft. s rendszerhasználati szerződést nem mondta fel.

A II. rendű alperes vitatta a kereset jogalapját és összegszerűségét, az volt a jogi álláspontja, hogy a II. rendű alperesnek választási lehetősége volt, hogy az rendszerhasználati vagy a földgáz-kereskedelmi szerződésbe lépjen be, és a II. rendű alperes jogszabályi e lehetőségével élve az I. rendű alperessel kötött rendszerhasználati szerződésbe lépett be.

Az elsőfokú bíróság .../47. számú részítéletével a II. rendű alperessel szemben előterjesztett keresetet elutasította.

A ...télőtábla .../6. számú végzésével az elsőfokú bíróság részítéletét a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította hivatkozással arra, hogy az elsőfokú bíróság a tárgyalás berekesztésére a feleket a Pp.145.§ (2) bekezdése szerint nem figyelmeztette, és nem teljesítette a Pp.141.§-ban foglalt kötelezettségét.

Az elsőfokú bírósága megismételt eljárásban meghozott, fellebbezéssel támadott ítéletével a kereset elutasította. Megállapította, hogy az 1999. július hó 15. napján kelt szerződés megkötésével az I. rendű alperesi elosztói földgázhálózathoz való csatlakozási pont tulajdonosa, a II. rendű alperes jogelődje a kapacitások feletti rendelkezési jogát a Get., Vhr.75.§ (3) bekezdése szerint átadta az ... Kft.-nek, aki mint a felhasználói hely jogszerű használója a kapacitást lekötötte a ... Kft.-én, mint földgázkereskedőn keresztül a Get.,Vhr.75.§ (4) bekezdése értelmében. Kifejtette, hogy az ... Kft. jogcíme a felhasználói hely használatára a 2015. augusztus hó 18. napján kelt felmondás folytán megszűnt, a csatlakozási pont feletti rendelkezési jog a kapacitáslekötési joggal visszaszállt a Vhr.75.§ (5) bekezdése szerint a II. rendű alperesre, és mivel a felmondás időpontjában a felhasználói hely kapacitása szerződéssel lekötött volt, a II. rendű alperesnek a Vhr.75.§ (6) bekezdése alapján kellett eljárnia. Álláspontja szerint a II. rendű alperesnek választási joga volt, vagy a rendszerhasználati szerződésbe vagy a földgázkereskedői szerződésben lép be a korábbi jogosult helyébe, és jogosult volt arra, hogy maga döntse el, hogy a korábbi földgázkereskedővel, vagy helyette más, a piaci viszonyok között számára kedvezőbb feltételeket biztosító földgázkereskedővel szerződjön. Utalt arra, hogy a bíróságot a ...s Munkaügyi Bíróság .../9. számú határozata indokolásában megfogalmazott jogértelmezés a Pp.4.§ (1) és (2) bekezdése alapján nem köti.

Az I. rendű alperessel szemben a kereset elutasítása körben kifejtette, hogy mivel a II. rendű alperes a rendszerhasználati szerződésbe lépett be, az ... Kft. és a ... Kft. közötti kereskedelmi szerződés lehetetlenné vált, és a Ptk.6:179.§ (1) bekezdése értelmében megszűnt. Kiemelte, hogy a Vhr.76.§ (2) bekezdése, Get.76.§ (8) bekezdése, a Get. 72.§ (7) bekezdése és a GET 76.§ (2) bekezdése alapján a megszűnés napjával a kapacitás lekötési jog visszaszállt a II. rendű alperesre, és a II. rendű alperes által a ... Kft.-vel kötött földgáz-értékesítési szerződés alapján a ... Kft. minősült rendszerhasználónak, és a kapacitás lekötési jog is megillette. Kifejtette, hogy nem a Get. 31/A.§ - 31/C.§-ban szabályozott kereskedőváltás történt, a Vhr. I. melléklet 8. pontja szerinti eljárásrend nem volt irányadó, ezért az I. rendű alperes eljárása nem volt jogszabálysértő. Az I. rendű alperesnek, mint rendszerüzemeltetőnek a felhasználó, rendszerhasználó személyében bekövetkezett változást át kellett vezetnie.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a keresetnek helyt adó döntés meghozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra, és új határozat hozatalára utasítását kérte. Fenntartotta azt az álláspontját, hogy a Get.,Vhr.75.§ (6) bekezdése nem választási lehetőséget biztosít a felhasználó számára, a jogszabályi

rendelkezés azt jelenti, hogy a felhasználó vagy saját maga köti le a kapacitást, vagy a kereskedője útján, ez utóbbi esetben pedig a felhasználó nem lehet a rendszerhasználati szerződésben fél, mert abban csak a kereskedő szerepelhet félként. Az ... Kft. a kapacitást nem maga kötötte le, hanem kereskedőjén, a ... Kft.-én keresztül, ezért a II. rendű alperesnek a földgáz-kereskedelmi szerződésbe kellett belépnie. Hivatkozott arra, hogy a ... Munkaügyi Bíróság is így foglalt állást a .../9. számú végzésében is. Álláspontja szerint a ...Munkaügyi Bíróság határozata a Pp.4.§ (1) bekezdése és a Bszi. 6.§-a alapján a bíróságra nézve kötelező, a határozat indokolása és jogértelmezése köti a bíróságot.

Az I. rendű alperes kártérítési felelőssége tekintetében hivatkozott arra, hogy az I. rendű alperes felhasználóváltást és kereskedőváltást is végrehajtott annak ellenére, hogy a kereskedők közötti adatscere folyamat nem zajlott le. Kiemelte, hogy a Get.31/B.§ (4)-(5) bekezdése, az ÜKSZ.8.4., ÜKSZ XX. számú melléklet megsértésével járt el az I. rendű alperes, nem vizsgálta azt, hogy a II. rendű alperes távhő-szolgáltatási működési engedéllyel rendelkezik-e, és fennállnak-e a kereskedőváltási jogosultság feltételei.

A II. rendű alperes kártérítési felelőssége körében hivatkozott a felperes a Vhr. 26/B.§ (3) bekezdésében foglaltakra és arra, hogy a II. rendű alperesnek nem volt kereskedőváltási jogosultsága, a kereskedelmi szerződésnek meg kell szűnnie ahhoz, hogy a kereskedő kijelenthesse felhasználóját az elosztónál. Vitatta a felperesi jogelőd által kötött kereskedelmi szerződés lehetetlenülését.

Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a 11.000.000,- forint óvadék visszafizetése iránti keresetéről nem döntött, nem indokolta a bizonyítási indítványok - szakértő kirendelése, iratok beszerzése - elutasítását, megsértette a közvetlenség alapelvét, továbbá a jegyzőkönyv kiegészítése iránti kérelmeit nem bírálta el.

Az I. és II. rendű alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés az I. rendű alperessel szemben előterjesztett, óvadék visszafizetésre kötelezés iránti kereset elutasítása tekintetében alapos, ezt meghaladóan alaptalan.

- o -

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás fentebb kiemelt részeit az elsőfokú eljárás iratai alapján az alábbiakkal kiegészíti:

I.

Az ... Kft. (vevő) és a ... Kft. (eladó) között 2015. február hó 26. napján létrejött földgáz-értékesítési szerződés 4. pontja szerint a vevő eladót bízta meg a szerződéses időszakra vonatkozó teljesítmény igény lekötésével, és a szerződések megkötésével az ... Zrt. rendszeréhez való hozzáférés érdekében. A területileg illetékes elosztórendszeren vevő saját jogon szerződik, és a hozzáférés jogát átadja eladó részére a kapacitások átadása révén.

A szerződés 3. számú melléklete az alábbiakat tartalmazza:
„Nyilatkozat a rendszerhasználati jogok átadásáról:

Vevő, az ... Kft. képviselőjében ügyvezető igazgatók a társaságot megillető, jelen szerződésben foglalt lekötött teljesítményekkel kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszik:

A jelen szerződés 2. számú mellékletében rögzített, MJ/h-ban kifejezett, vevőt megillető földgázteljesítményt (ügynevezett nyilvántartott kapacitást, vevő eladó rendelkezésére bocsátja abból a célból, hogy eladó a rendszerhasználati szerződéseit megköthesse. A rendelkezésre bocsátás a szerződés időtartamára szól".

II.

Az I. rendű alperes (elosztó) és a ... Kft. (rendszerhasználó) között 2015. április hó 14. napján létrejött kapacitáslekötési szerződés 1. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A kapacitáslekötési szerződés a rendszerhasználó, illetve saját fogyasztása mértékéig a földgáz-kereskedelmi és elosztóhálózat-használati szerződéssel rendelkező rendszerhasználóként eljáró felhasználó (továbbiakban egységesen rendszerhasználó) és elosztó között létrejött szerződéses jogviszony.

A jogviszony alapján az elosztó biztosítja a vele közvetlenül szerződő - földgáz-kereskedelmi szerződéssel rendelkező és az elosztóhálózat használatának jogával szerződés alapján bíró felhasználó vagy földgázkereskedő/egyetemes szolgáltató által ellátott azon felhasználók ellátásához szükséges elosztóhálózati kapacitást, mely felhasználók vonatkozásában a földgázkereskedőnek/egyetemes szolgáltatónak földgáz-kereskedelmi/egyetemes szolgáltatási szerződése van, és az általa ellátott felhasználók elosztóhálózat használatának joga rendezett."

....."az elosztó a földgázelosztói hálózat belépési pontjain - melyek a 2. számú mellékletben meghatározott gázátadó állomások kilépési pontjai - átveszi a rendszerhasználó/felhasználó tulajdonában álló földgázt, és az továbbítja (elosztja) a rendszerhasználó által ellátott felhasználók, vagy rendszerhasználóként eljáró felhasználó részére, majd átadja azt a földgázelosztó-hálózat kilépési pontjain."

A Szerződés mellékletét képező Általános Szerződési Feltételek 12. pont 17. oldal 5. és 6. bekezdése szerint a szerződés megszűnik a szerződés időtartamának lejártával, továbbá megszűnik abban az esetben is, ha a rendszerhasználó rendszerhasználatra való jogosultságát és/vagy működési engedélyét elveszti, vagy azt felfüggeszti a ... Hivatal, illetve az elosztó működési engedélye visszavonásra kerül. A szerződés megszűnik egyebekben a felek felmondásával.

A ... Kft. és az I. rendű alperes 2015.április 14. napján óvadéki szerződést is kötött. Az óvadéki szerződés 1. pontja szerint a felek között az óvadéki szerződés a határozatlan időszakra szóló kapacitáslekötési szerződésben szabályozott kötelezettségek biztosítására jött létre. A szerződés 2. pontja szerint a letevő ... Kft. a szerződésben szabályozott kötelezettségeinek biztosítására, azaz a kapacitáslekötési szerződéssel kapcsolatban keletkező bármely fizetési kötelezettségei, valamint a 7. pontban írtak fizetési kötelezettségei teljesítésének biztosítésként köteles 11.000.000,- forint óvadékot elhelyezni az I. rendű alperes alszámláján. A 4. pont 2. bekezdés értelmében a letevő tudomásul veszi, hogy a szerződés teljes időbeli hatálya alatt, továbbra a szerződés hatályának megszűnését követő 90 napig az óvadék teljes összegét köteles a jelen szerződésben meghatározottak szerint a jogosult I. rendű alperes számláján fenntartani. Az 5. pont szerint a szerződés a felek általi aláírás napján lép hatályba, és minden további értesítés nélkül hatályát veszti

a határozatlan időszakra szóló kapacitás lekötési szerződés megszűnését követő 91. napon. A 6. pont értelmében az óvadéki szerződés időbeli hatályának lejártát követően, és a 2. pontban foglalt fizetési kötelezettségek kiegyenlítését, illetve a kapacitáslekötési szerződés szerződésszerű teljesítését követően az I. rendű alperes köteles az óvadék teljes, vagy esetlegesen abból történt kiegyenlítést követő maradvány összegével elszámolni, és azt a ... Kft. részére visszautalni.

A ... Kft. 2015. november hó 3. napján kelt e-mailben kérte az I. rendű alperestől, hogy az ... Kft. és a II. rendű alperes neve közötti vitás helyzet miatt kialakult szerződéses anomália kapcsán, a 2015. október hó 1.-től kezdődő időszakra a társaság által kifizetett kapacitásdíjak ellenértékét, valamint a letett pénzügyi biztosítékot a szerződés fenntartása mellett az I. rendű alperes utalja vissza, mivel a ... Hivatal határozata szerint az érintett végpontokon már az ... Kft. jogosult kereskedőként szolgáltatni, és szintén az I. rendű alperes tájékoztatása szerint két kereskedő nem lehet jelen azonos végponton.

Az I. rendű alperes 2015. november hó 10. napján tájékoztatta a ... Kft.-t, hogy a pénzügyi biztosíték a kereskedővel kötött szerződéshez kapcsolódik. A visszautalást abban az esetben tudja engedélyezni, ha a szerződést felmondják.

Az I. rendű alperes 2015. augusztus hó 19. időponttal befejezte az elosztási díjak számlázását, a ... Kft. által óvadék formájában részére megfizetett 11.000.000,- forint összegű biztosítékot nem fizette vissza.

III.

Az ... Zrt. és a ... Kft., mint rendszerhasználó között 2015. június hó 24. napján - 2011. július 1. napjától 2015. szeptember hó 30. napjáig terjedő használati időszakra - létrejött kapacitáslekötési, földgázszállítási, szagosítási és rendszerirányítási szerződés 3. pontja szerint a szerződés hatálya alá tartozó szolgáltatásokért fizetendő díjak, pótdíjak a mindenkor hatályos Tarifarendelet, valamint az ÁSZF. alapján kerülnek meghatározásra. A rendszerhasználó által fizetendő díjak az alábbi tételeket foglalják magukba: kapacitás díj (3.2.2. pont), szállítási forgalmi díj (3.2. pont), szagosítási díj (3.3. pont), rendszer irányítási díj (3.4. pont).

A szerződés 6. pont értelmében a rendszerhasználó az ... Zrt.-vel kötött külön megállapodás nélkül folytathat másodlagos kapacitás kereskedelmet. A rendszerhasználó jogosult a szerződésben felsorolt feltételek teljesülése esetén a szerződés alapján rendelkezésére álló kapacitásait részben vagy egészben átadni és vagy más rendszerhasználó kapacitásait átvenni az ÜKSZ rendelkezései szerint.

A Magyar áramszolgáltató 2015. augusztus 18. napján a működéséhez szükséges lekötött kapacitások átadását kérte A ... Kft.-től. A ... Kft. a kérést elutasította arra hivatkozással, hogy a kapacitás az ... Kft. tulajdona. (... tanú vallomása, .../76. számú jegyzőkönyv 8. oldal 2. bekezdés)

- o -

Az így kiegészített tényállásra is figyelemmel egyetért a másodfokú bíróság az alperesekkel szembeni kártérítési kereset elutasításával, nem ért azonban egyet a felperes óvadék visszafizetése iránti keresetének elutasításával, ezért e körben az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése

alapján megváltoztatta, és az I. rendű alperest a felperes által átadott óvadék visszafizetésére kötelezte annak késedelmi kamataival együtt.

Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság a GET.75.§ (2)-(6) bekezdése alapján, hogy - az ... Kft. és a II. rendű alperesi jogelőd által 1999.július 15. napján megkötött vállalkozási szerződés felmondása folytán - az ... Kft.-t a tulajdonos jogán megillető kapacitáslekötési jog 2015. augusztus 18-án - visszaszállt a tulajdonos II. rendű alperesre. A jelen perben nem kellett - és az érdekelt perben állása nélkül nem is lehetett - állást foglalni abban a kérdésben, hogy az ... Kft. szerződésének felmondására szerződésszerűen kerül-e sor, és ez nem is előkérdése e pernek, ugyanis a jelen perben csak annak a ténynek volt jelentősége, hogy az ... Kft. 2018. augusztus 18-tól nem volt a felhasználási hely Get. 75.§ (3) bekezdése szerinti használója, annak nincs jelentősége, hogy a használatától jogszerűen esett-e el.

Helyesen foglalt állást az elsőfokú bíróság abban is, hogy az ... Kft. és a ... Kft. közti földgáz-értékesítési szerződés is megszűnt a teljesítés lehetetlenné válása miatt - a Ptk. 6: 179.§-a alapján - 2018. augusztus 18-án. Az ... Kft. a szerződésben megjelölt szekszárdi fogyasztási helyeken a szerződött gázt átvenni nem tudta, mert a fogyasztási helynek nem volt használója, másutt pedig az adásvétel speciális tárgya - az I. rendű alperes és a ... Kft. között létrejött kapacitáslekötési szerződés értelmében, mely szerint az elosztó a földgázt a rendszerhasználó által ellátott felhasználók részére adhatta át a földgázelosztó hálózat kilépési pontjain (II. tényállás-kiegészítés 4. pontja) - a gáz nem volt átadható. A szerződés teljesítése, a szerződött gáz átvétele tehát az ... Kft. számára lehetetlenné vált.

A fenti jogi alapból kiindulva kellett vizsgálni a felperesi kereseteket, melyek körében másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolását az 1.,2. és 3. számú kereseti kérelmek körében az alább szerint módosítja és egészíti ki:

1.A felperes az I. rendű alperessel szemben szerződésszegéssel okozott kár megtérítése iránti igényt érvényesített. A Ptk.6:143.§ szerint, aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni. A szerződésszegés fogalmát a 6:137.§-a adja meg, e szerint a szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása. A felperes keresete nem tartalmazott arra vonatkozó tényelődást, hogy az I. rendű alperes a felperesi jogelőddel kötött szerződés mely rendelkezését szegte meg, arra hivatkozott, hogy az alperes azzal követett el szerződésszegést, hogy „jogosulatlan ügyfélcsere-t hajtott végre”. A jelen per bíróságának azonban nem kellett vizsgálnia, hogy az I. rendű alperes mint a földgázpiac szereplője a GET rendelkezései szerint járt-e el az ügyfélcsere során, hanem azt, hogy követett-e el az I. rendű alperes a felperesi jogelőddel szemben szerződésszegést. Tartalmában a felperesnek az a hivatkozása, hogy az alperes „jogosulatlan” ügyfélcsere-t hajtott végre, azaz a felperesi jogelőd számára a szerződésben kikötött szolgáltatást nem biztosította, a felperesi jogelőd számára a rendszerhez a hozzáférést nem tette lehetővé, nullás allokálást küldött, a szerződés teljesítése megtagadására történt hivatkozásként értékelhető. A Ptk. 6:183.§-a szerint, ha valamelyik fél a teljesítést jogos ok nélkül megtagadja, a másik fél választása szerint a késedelem vagy a szolgáltatás lehetetlenné válásának következményeit kell alkalmazni. A lehetetlenné válás jogkövetkezménye a Ptk. 6:179.§ (1) bekezdése szerint a szerződés megszűnése, valamint a Ptk.6:180.§-a szerint a kártérítési kötelezettség.

Az I. rendű alperessel szembeni kereset körében ezért azt kellett eldönteni, hogy az I. rendű alperes a felperes felé a teljesítést jogos ok nélkül megtagadta-e, mert csak ez az esetben állhat be az I. rendű alperes kártérítési felelőssége.

Az ... Kft. a 2015. február hó 26. napján létrejött földgáz-értékesítési szerződés 3. számú mellékletében foglalt nyilatkozattal az őt megillető földgázteljesítményt a ... Kft. rendelkezésére bocsátotta abból a célból, hogy a ... Kft. a rendszerhasználati szerződéseit megköthesse. A rendszerhasználati jog átadása az ... Kft. és a ... Kft. közötti szerződés időtartamára szólt. A ... Kft. a rendszerhasználati jog és földgázteljesítmény rendelkezésre bocsátása alapján - a Get. Vhr. (3) bekezdés rendelkezésének megfelelően, mely szerint a rendszerhasználó a földgázelosztó rendszeren a felhasználási hely kapacitását kötheti le, a földgázelosztó engedélyes üzletszabályzatában rögzített rend szerint - kötötte meg 2015. április hó 14. napján az I. rendű alperessel a kapacitáslekötési szerződést, az I. rendű alperes a ... Kft.-nek mint az elosztó hálózat használatának jogával szerződés alapján bíró felhasználónak bocsátotta rendelkezésre a földgázelosztó-vezetéken lekötött és a szerződésben rögzített kapacitást.

Az ... Kft. és ... Kft. által megkötött földgáz-értékesítési szerződés azonban a fentebb kifejtettek szerint 2015. augusztus hó 18. napján megszűnt, ezzel a ... Kft. a szerződés időtartamára szóló rendszerhasználati jogot elvesztette. A rendszerhasználati jog elvesztése miatt az I. rendű alperes és a ... Kft. között 2015. április hó 14. napján létrejött kapacitáslekötési szerződés az Általános Szerződési Feltételek 12. pontja alapján megszűnt, mert e szerződési rendelkezés szerint a rendszerhasználatra való jogosultság elvesztése a szerződés megszűnését eredményezi.

A ... Kft. és az I. rendű alperes közti szerződés megszűnésének következtében az I. rendű alperesnek nem volt teljesítési kötelezettsége ... Kft. felé, így az a tény, hogy számára a rendszerhez a hozzáférést nem tette lehetővé, részére nullás allokálást küldött, nem jelentette a teljesítés megtagadását, és így nem jelentett szerződésszegést sem, ezért - szerződésszegés hiányában - az I. rendű alperes kártérítési fizetésére sem kötelezhető. Az I. rendű alperessel szembeni kártérítési kereset elutasításának ez a helyes indoka.

A II. rendű alperessel szembeni kereset elutasításának indokaival a másodfokú bíróság - az 1. és 3. számú kereseti kérelmek ténybeli és jogi alapjának azonossága folytán - a 3. számú kereset körében foglalkozik.

2. Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét teljes egészében elutasította, ezért az I. rendű alperessel szemben 11.000.000 forint óvadék visszafizetése iránt előterjesztett keresetet is elutasítottak kell tekinteni. Az ítélet azonban e kereseti kérelem elbírálására vonatkozó indokolást nem tartalmaz, így az ítélet nem felel meg a Pp.220.-221.§-ai által támasztott - alábbi - követelményeknek:

A Pp. 220.§ (1) bekezdésének b) pontja szerint az írásba foglalt ítéletnek tartalmaznia kell az ítélet rendelkező részét és indokolását. A Pp. 221.§ (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást, az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amely miatt valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte. Az indokolási kötelezettség megsértése a lényeges eljárási szabálysértések közé tartozik, de az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése a Pp.252.§ (2) bekezdése alapján csak akkor indokolt, ha az elsőfokú határozatból és az eljárás adataiból nem állapítható meg, hogy az elsőfokú bíróság döntését mire alapította, és ezért az érdemi határozat nem bírálható felül. Ha azonban az érdemi döntéshez szükséges adatok rendelkezésre állnak, érdemi döntést kell hozni.

Az óvadék visszafizetése iránti kereset elbírálásához szükséges - kiegészített tényállásban (II) rögzített - tények az elsőfokú eljárás iratai alapján megállapíthatóak voltak, ezért a másodfokú bíróság nem tartotta szükségesnek az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését.

Az kiegészített tényállás szerint az óvadéki szerződéssel a ... Kft. 11.000.000,- forint óvadékat bocsátott az I. rendű alperes rendelkezésére a 2015. április hó 14. napján létrejött kapacitáslekötési szerződésből eredő kötelezettségek biztosítékaul, mely óvadékat az I. rendű alperes a kapacitáslekötési szerződés megszűnését követő 90 nap lejártát követően volt köteles a ... Kft.-nek - elszámolással - visszafizetni.

A ... Kft. és az I. rendű alperes közti rendszerhasználati szerződés az 1. számú kereset körében kifejtettek szerint 2015. augusztus 18-án megszűnt, ezért az I. rendű alperes ettől számított 90 nap elteltével, 2015. november hó 18. napján köteles lett volna az átadott óvadékkal elszámolni. Az I. rendű alperes a perben nem állította, hogy a ... Kft.-nek a kapacitáslekötési szerződésből eredő kiegyenlítetlen tartozása állna fenn, 2015. augusztus hó 19. napjától elosztási díjat nem számlázott a ... Kft. felé, ezért az I. rendű alperes az óvadék teljes összegének visszafizetésére köteles. Az I. rendű alperes a teljesítéssel a Ptk. 6:153.§-a szerint késedelembe esett, ezért a felperes a Ptk.6:154.§ (1) bekezdése szerint követelhetette a teljesítést. A másodfokú bíróság ezért az I. rendű alperest - az elsőfokú bíróság ítéletét e részében megváltoztatva - a Ptk.6:34.§-ára figyelemmel, az óvadéki szerződés 6. pontja alapján kötelezte az óvadék visszafizetésére, valamint a Ptk.6:48.§-a és a Ptk.6:155.§(1) bekezdése alapján késedelmi kamat megfizetésére.

3. A felperes a II. rendű alperessel szembeni kártérítési keresetét arra alapította, hogy az II. rendű alperes mulasztott, mert nem lépett be a ... Kft. és az ... Kft. közt fennállt földgáz-értékesítési szerződésbe, holott a belépés Get.,Vhr.75.§ (6) bekezdése alapján jogszabályi kötelezettsége volt. Ebből eredő kárként a saját szállítójával, az ...-val kötött szerződés nem teljesítése, alul vételezés miatt - állítása szerint - kifizetett kötbért jelölte meg, és a földgáz-értékesítési szerződésbe való belépés hiányára vezette vissza az ... Zrt. részére kifizetett rendszerhasználati díj, ... Kft részére kifizetett megbízási díj, mint kár felmerülését is.

A felek között e kereset körében a Get. végrehajtására kiadott 19/2009.(I.30.) Kormányrendelet (Get.Vhr.) 75.§ (6) bekezdésének értelmezése körében volt vita, mely szerint, ha a kapacitáslekötési jog a felhasználási hely tulajdonosához az (5) bekezdésnek megfelelően visszakerül, és e kapacitások szerződéssel is lekötöttek, a felhasználási hely tulajdonosa köteles a rendszerhasználati vagy földgázkereskedelmi szerződésekben a korábbi jogosult helyébe belépni.

Az idézett Vhr. rendelkezés a felperes jogértelmezése szerint azt jelenti, hogy mivel a perbeli esetben a felhasználó - illetve nevében az ... Kft.- a kapacitást földgázkereskedőn, a ... Kft.-n keresztül kötötte le, nem volt választási lehetősége, a földgázkereskedelmi szerződésbe kellett belépnie, mely belépés a felperes álláspontja szerint azt jelenti, hogy a földgázkereskedelmi szerződésben a felhasználónak a korábbi szerződő fél helyébe kell lépnie, annak kötelezettségeit kell teljesítenie, a korábbi felhasználó által vásárolt gázt át kell vennie.

A II. rendű alperes és az elsőfokú bíróság jogértelmezése szerint a felhasználónak, perbeli esetben a II. rendű alperesnek választási lehetősége volt, hogy az I. rendű alperessel kötött rendszerhasználati szerződésbe, vagy a ... Kft.-vel kötött kereskedelmi szerződésbe lép be, és a II. rendű alperes az előbbit tette.

A másodfokú bíróság sem a felek, sem az elsőfokú bíróság jogértelmezésével nem ért egyet, illetve annyiban ért egyet a felperesi jogértelmezéssel, hogy a jogszabály nem tetszés szerinti választási lehetőséget biztosít a felhasználónak. A Vhr. 75.§-a a törvény 71. és azt követő szakaszai végrehajtására született, mind a törvény, mind a Vhr. vitatott rendelkezései „kapacitáslekötés és az együttműködő földgázrendszerhez való hozzáférés” cím alatt nyertek elhelyezést. A Vhr. vitatott rendelkezését is ennek szem előtt tartásával kell értelmezni. Mind a Vhr. 75.§-a, mind a Get. elsőfokú bíróság által is idézett rendelkezései a lekötött kapacitások védelme, az együttműködő földgázrendszer egyensúlyának fenntartása, a felhasználók biztonságos kiszolgálása érdekében születtek, erre utal a Get. elsőfokú bíróság által idézett Preambuluma is. A Get. Vhr.75.§-a tehát nem a kereskedelmi érdekeket, nem a kereskedelmi szerződésben részes felek gazdasági érdekeit védi - amint erre a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság is utalt végzése indokolásában -, kizárólag az együttműködő földgázrendszer zökkenőmentes működését kívánják előmozdítani. Nem a földgázkereskedők, hanem csupán az általuk lekötött kapacitás számára kíván védelmet nyújtani, és azt kívánja biztosítani, hogy a felhasználási hely tulajdonosa a lekötött kapacitáshoz hozzájusson.

A Vhr.75.§ (6) bekezdésében a jogalkotó két tényhelyzetre kívánt szabályt alkotni. Ha a korábbi felhasználó a kapacitást maga kötötte le, akkor a felhasználási hely tulajdonosa a korábbi felhasználó által kötött rendszerhasználati szerződésekben lekötött kapacitás jogosultjává válik, e tekintetben „lép be” a rendszerhasználati szerződésbe. Ha azonban a korábbi felhasználó a kereskedőjén keresztül kötött le kapacitást, akkor a felhasználási hely tulajdonosának a kereskedője által lekötött kapacitást kell igénybe vennie, ennyiben kell a földgázkereskedelmi szerződés jogosultjának - azaz a földgázkereskedőnek - a pozíciójába belépnie a földgázkereskedő által kötött rendszerhasználati szerződésben. A jogszabály „vagy” kitétele tehát a vagylagos tényhelyzetet jelenti, a tényhelyzettől függően kell a felhasználónak egyik vagy másik szerződésbe „belépnie”.

A fentiek okán a II. rendű alperesnek az volt a kötelessége, hogy a korábbi felhasználó földgázkereskedője által lekötött kapacitást igénybe vegye a rendszerhasználati szerződés korábbi jogosultja, a gázkereskedő helyére „belépve”.

A Get. Vhr. 76.§ (6) bekezdésében használt „belépés” fogalom a kötelmi jog fogalomrendszerében nem értelmezhető, nem teremt sem szerződéskötési kötelezettséget, sem generális vagy szingurális jogutódlást, és nem eredményezi azt sem, hogy a megszűnt jogcímű felhasználó helyett a felhasználási hely tulajdonosa válik a korábbi kereskedelmi szerződés alanyává. A fentebb már kifejtettek szerint az ... Kft. és a ... Kft. közti földgáz-értékesítési szerződés 2015. augusztus 8-án megszűnt, a megszűnt szerződésbe való „belépés”, a szerződéses pozícióban a jogutódlás ezért fel sem merülhet.

A II. rendű alperes tehát semmiféle módon nem vált az ... Kft. és a ... Kft. közt létrejött gáz-értékesítési szerződés kötelezettjévé, nem is kellett azzá válnia, mert ezt számára a Get. Vhr. 75.§ (6) bekezdése nem írta elő. A felperesi jogelőd kárát tehát - ami a felperesi jogelődöt abból eredően érte, hogy a vásárolt gázt saját kereskedőjétől nem tudta átvenni, alul vételezett, és ezért kötbért kellett fizetnie - nem a II. rendű alperes okozta. A II. rendű alperes sem szerződést nem szegett, sem szerződésen kívüli károkozó magatartást nem tanúsított, a felperes 1.456.932,45 USD megjelölt káráért (kötbér) ezért nem felel, e részben a keresetet ezért kellett elutasítani.

Kötelessége volt azonban a fent kifejtettek szerint a II. rendű alperesnek az, hogy ... Kft. ... Zrt.-vel kötött szerződésében lekötött kapacitást átvegye. A tényállásban rögzítettek szerint a II. rendű alperes - földgázkereskedője, a ... Kft. útján - e kötelezettségének eleget is kívánt tenni, és két alkalommal kérte a felperesi jogelődtől a lekötött kapacitás rendelkezésre bocsátását, melyet a

felperesi jogelőd megtagadott. A lekötött kapacitás átadásának a ... Kft. részéről a ... Kft. részére törvényi akadálya nem lett volna, a a ... Kft. a lekötött kapacitást az ... Zrt. hozzájárulása nélkül átadhatta volna a ... Rt.-nek. Ez esetben további rendszerhasználati díjat, illetve a ... Kft. felé megbízási díjat az érintett kapacitásokat illetően nem kellett volna fizetnie.

A fentiekből az következik, hogy a felperes kára abból ered, hogy a lekötött kapacitások átadását a II. rendű alperes nevében fellépő földgázkereskedő részére megtagadta. A kár tehát kizárólag saját magatartásának következménye, a kárt nem a II. rendű alperes okozta, ezért azt a felperesnek viselnie kell. A felperes 134.074.211 forint megfizetésére irányuló keresete II. rendű alperessel szembeni elutasításának ez a helyes indoka.

- o -

Nem volt relevanciája a perben a ... Bíróság .../9. számú határozatának. A ... Kft. és az ... Kft. a Get. 127.§ e) pontja alapján fordultak a ... Hivatalhoz. A Get. 127.§ e) pontja úgy rendelkezik, hogy a hivatal a földgázellátással, a földgázellátás biztonságának és a földgázpiac hatékony működésének felügyeletével, továbbá az egyenlő bánásmód követelményének érvényesítésével és a hatásos verseny elősegítésével kapcsolatos feladatai körében ellenőrzi az e törvényben, a végrehajtására kiadott külön jogszabályokban, a 715/2009/EK rendeletben, a hivatal által kiadott határozatokban, az üzemi és kereskedelmi szabályzatban, üzletszabályzatokban, valamint a megfelelési programokban meghatározott kötelezettségek betartását, különösen a tevékenységek szétválasztásának teljesítésére, és ennek keretében a keretfinanszírozásmentes működés érvényesülésére vonatkozó szabályokat, továbbá a 128.§ szerinti eljárásban ellenőrzik a szállítási rendszert üzemeltető szétválasztási követelményeknek való megfelelését. E jogszabályi rendelkezés alapján kérték a kérelmezők annak megállapítását, hogy az I. rendű alperes szabálytalan ügyfélcsere-t hajtott végre. Ebben a kérdésben a döntés a Get.127.§-a értelmében kizárólag a ... Hivatal, illetőleg a közigazgatási határozat felülvizsgálata folytán eljáró bíróság hatáskörébe tartozik, ezért az e tárgyban hozott döntéshez e per bírósága is kötve volna. A per tárgya azonban - a fentebb kifejtettek szerint - nem az volt, hogy az I. rendű alperes az ügyfélcsere-t szabályosan, a Get. rendelkezései szerint hajtotta-e végre, hanem az, hogy követett-e el szerződésszegést. Így a közigazgatási határozatnak akkor sem lett volna relevanciája, ha a per során meghozták volna. A tárgyalás berekesztéséig azonban érdemi határozat a közigazgatási ügyben nem született, a hatályon kívül helyező végzésben a szerződéses jogviszonyokkal kapcsolatban írtak pedig - mely körben a bíróság saját megállapítása szerint sem rendelkezett hatáskörrel - e per bíróságát semmiben nem kötik.

A felperes eljárási szabálysértésre történt hivatkozás kapcsán a másodfokú bíróság az alábbiakat emeli ki. A felperes .../69. szám alatti beadványában a 2017. május hó 16.napján megtartott tárgyalás vonatkozásában sérelmezte, hogy a jegyzőkönyv csak utal arra, hogy a II. rendű alperes a tárgyaláson benyújtott beadványát ismertette, de ennek tartalma a jegyzőkönyvből nem tűnik ki. A bíróság .../70. számú végzésével felhívta a felperest, hogy 3 napon belül közölje, kíván-e az eljárás szabálytalansága okán kifogást előterjeszteni. A felperes a 2017. június hó 27. napján érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy észrevételeit fenntartja, azonban eljárási kifogásként való elbírálását nem kéri, észrevétele alapján a jegyzőkönyv kiegészítésének lehet helye. A felperes .../78. sorszám alatti beadványában a 76. sorszám alatti jegyzőkönyv kiegészítését kérte. Az elsőfokú bíróság .../80. sorszám alatti végzésével a jegyzőkönyvet a felperes beadványának megfelelően kiegészítette.

A felperes határozott, egyértelmű kiegészítés iránti kérelmet kizárólag a 76. sorszámú jegyzőkönyv tekintetében terjesztett elő, erről az elsőfokú bíróság döntött, határozott kérelem hiányában döntési kötelezettsége az elsőfokú bíróságnak a 2017. május hó 16. napján megtartott tárgyalás tekintetében nem volt. Utal azonban a másodfokú bíróság arra is, hogy a kiegészítés iránti kérelemről való döntés mellőzése a Pp.252.§ (2) bekezdése alapján nem olyan lényeges eljárási szabálysértés, amely az eljárás megismétlését, és az elsőfokú bíróság határozatának hatályon kívül helyezését indokolná. Megjegyzi a másodfokú bíróság továbbá azt, hogy az elsőfokú bíróság a felperes által indítványozott további bizonyítást mint szükségtelent mellőzte, ezáltal a közvetlenség elve, amely szerint a bíróság ügydöntő határozatát a tárgyaláson közvetlenül megvizsgált bizonyítékokra alapítja, nem sérült.

A pertárgy értékéhez - 560.299.959.- forint - viszonyítottan a felperes 2 % mértékben lett pernyertes, ezért az elsőfokú perköltség elsőfokú bíróság általi mérséklésére tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú perköltség megfizetésére vonatkozó rendelkezéseket nem érintette. A felperes minimális mértékű pernyertessége folytán a Pp.81.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperesek részére másodfokú perköltsége megfizetésére. A megállapított költség az I. és II. rendű alperes részére a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) és (5) bekezdése szerint, az elsőfokú eljárásban megállapított munkadíj alapján számított ügyvédi munkadíj.

Pécs, 2017. november 10.

. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Berki Csilla s.k. bíró