

A (név) Törvényszék a (név) Ügyvédi Iroda (ügyintéző: (név) ügyvéd,cím) által képviselt **(felperes neve) Kft.** (felperes címe.) **felperesnek,-** a (név) (cím) ügyvéd által képviselt **alperes neve** (alpere címe) **alperes ellen** jogsértés megállapítása és sérelemdíj megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

### **í t é l e t e t:**

A bíróság megállapítja, hogy az alperes azzal a magatartásával, hogy a **(közösségi oldal)** elnevezésű internetes közösségi oldalon, a „**(1.név)**” néven regisztrált felhasználó oldalán, 2015. október 2. napján 21 óra 5 perckor a saját **(közösségi oldal)** profilján, saját névvel bejelentkezve a „Valamilyen pénzmosoda ez a koceráj az tuti mert ilyen kiszolgálással rég be kellett volna zárni!”, valótlan tényállításon alapuló véleményt tett közzé megsértette a felperes jóhírnévhez való jogát.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy a fenitek miatt 15 napon belül a felpereshez intézett - a jogsértés tényét rögzítő - magánlevél útján kérjen bocsánatot, melyet azonos tartalommal mind a saját, mind a „**(1.név)**” felhasználónevű személy **(közösségi oldal)** oldalán is tegyen közzé.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy sérelemdíj címén fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 350.000,- (háromszázötvenezer) Ft-ot, valamint 124.220,- (egyszázhuszonnégyezer-kettőszázhusz) Ft perköltséget.

Ezt meghaladóan a bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak 39.000,- (harminckilencezer) Ft, míg az alperes, hogy 21.000,- (huszonegyezer) Ft feljegyzett részilletéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal felhívására az ott írt időben, módon és számlára.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt a (név) Ítéltáblához címzett, de a (név) Törvényszéknél írásban, három példányban - jogi képviselő közreműködésével - előterjesztett fellebbezésnek van helye.

A Pp. 73/A. § (1) bekezdése értelmében a jogi képviselet az ítéltábla előtti eljárásban az ítélet, valamint az ügy érdemében hozott végzések ellen fellebbezést (csatlakozó fellebbezést) előterjesztő fél számára kötelező. A jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata a Pp. 73/B. § (1) bekezdés a.) pontja alapján hatálytalan, kivéve, ha a fél pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti kérelmet terjeszt előtte. Az erre irányuló kérelmet a fél lakóhelye, tartózkodási helye, vagy munkahelye szerint illetékes Megyei Kormányhivatal Igazságügyi Szolgálatánál, az erre a célra rendszeresített nyomtatvány kitöltésével lehet kérni.

Tájékoztatja a bíróság a peres feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költségek megfizetésére vonatkozik, illetve csak az előzetes végrehajthatósággal, a

teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél a fellebbezését elektronikus úton köteles a bíróságra benyújtani.

## I n d o k o l á s

A felperes az ország egész területére kiterjedő kereskedelmi tevékenységet folytató gazdálkodó szervezet, mely cég bevételeinek jelentős része interneten keresztül történő vásárlásból származik. A felperes üzemelteti - más boltok mellett - a **(helység, tér, házsám)**. szám alatt található, „(név)” elnevezésű, műszaki cikkek árusításával foglalkozó üzletet.

A **(közösségi oldal)** közösségi oldalon, egy „(1.név)” néven regisztrált felhasználó 2015. október 1. napján bejegyzést tett közzé, melyben a felperes fenti boltjában a kiszolgálással összefüggésben kialakult benyomásait, negatív tapasztalatait osztotta meg.

A fenti hozzászólásra, egyéb az üzlettel, illetve az eladók és más alkalmazottak viselkedésével kapcsolatos negatív véleményüket kifejtve, többen reagáltak, mások mellett az alperes is „alperes neve” felhasználónévvel 2015. október 1. napján 20:42 perckor, valamint 2015. október 2. napján 21:05 perckor. Az alperes az első és második hozzászólásában a következő mondatokat rögzítette:

1. „Én 15 vásároltam ott először és utoljára...azóta nem léptem át a küszöböt...Azon azért csodálkozom hogy tud ilyen soká fennmaradni ilyen hozzáállással...

2.,*Valamilyen pénzmosoda ez a koceráj az tuti, mert ilyen kiszolgálással rég be kellett volna zárniuk!!!* Joérzésű ember be nem megy oda többet ha ingyen adnak valamit akkorsem...”.

A fenti bejegyzéseket ötvenet meghaladó számú felhasználó - köztük az alperes is - tovább is küldte /megosztotta/ másokkal, amelyre további, százat meghaladó számú reakció /hozzászólások, kedvelés/ érkeztek.

*A felperes* módosított keresetében kérte, hogy a bíróság a 2. pont szerinti dőlten szedett mondatban írtakra tekintettel, a Ptk. 2:51.§ (1) bekezdés a) és b.) pontjai alapján állapítsa meg a jóhírnév sértés megtörténtét és tiltsa el az alperes a további jogsértéstől, mivel álláspontja szerint azzal lényegében bűncselekmény elkövetésével vádolja meg az alperes nagy nyilvánosság előtt, továbbá a c) pontja alapján kötelezze az alperest arra, hogy saját költségén, „megfelelő nyilvánosság előtt adjon megfelelő elégtételt”. Ezen túlmenően a Ptk. 2:52.§ (1) bekezdése alapján 1.000.000,- Ft összegű sérelemdíj és a felmerült perköltsége megfizetésére kérte kötelezni az alperest a csatolt megbízási szerződésben foglaltakra és az igazolt készkiadásaira figyelemmel

*Az alperes* a kereseti követelést mind jogalapjában, mind összecszerűségében vitatta. Jogalapjában azért, mert álláspontja szerint a felperes nem bizonyította, hogy az alperes volt az, aki a sérelmezett kommentárt közzétette, vitatta a felperes aktív perbeli legitimációját is mivel „(1.név)” a **(2.név)**

jelölte meg azon üzletként, melyet aznap felkeresett. Bejegyzésében nem jelölte meg a jelen polgári per felperesét a (felperes neve) Kft.-t.", illetve „felperes nem áll anyagi jogi kapcsolatban az esetleges sérelemmel"

Erre tekintettel, továbbá mivel álláspontja az volt, hogy „perbeli legitimáció esetén eljárásjogi kérdésről beszélünk", a Pp. 130.§ (1) bekezdés e.) és g) pontjaira hivatkozással a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását kérte.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a felperes nem igazolta maradéktalanul azokat a konjunktív feltételeket, amelyek megléte szükséges a kártérés megállapításához.

### **A kereset részben alapos.**

A bíróság a tényállást a felek perben tett nyilatkozatai, az alperes személyes előadása, valamint a becsatolt bizonyítékok alapján a bizonyítékoknak a Pp. 206.§ (1) bekezdése szerinti mérlegelésével állapította meg.

A bíróságnak az alperesi - jogi tévedéseket tartalmazó - védekezésre tekintettel elsődlegesen az aktív, illetve a passzív perbeli legitimáció kérdésével kellett foglalkoznia: azaz a felperes jogosult- e igényérvényesítésre /aktív perbeli legitimáció/ és amennyiben igen akkor azt az alperessel szemben jogosult-e érvényesíteni / passzív perbeli legitimáció/

Mindenekelőtt rögzíti a bíróság, hogy a több évtizedes töretlen bíró gyakorlat értelmében /pl. BH1992. 470./ a perbeli legitimáció - szemben a perbeli jogképességgel - nem eljárásjogi, hanem anyagi jogi intézmény és az aktív, illetve passzív legitimáció hiánya okán a keresetet érdemben kell elutasítani, idézés kibocsátása nélküli elutasításnak/permegszüntetésnek nincs helye.

A becsatolt okirati bizonyítékok alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a felperes aktív perbeli legitimációval rendelkezik, miután az nem lehet vitás, hogy ő üzemelteti - egyebek mellett - a felperes elnevezését /(név) is viselő, a közhiteles cégnyilvántartás szerint is a felperes fióktelepeként nyilvántartott **(helység)i** üzletet. Ezért a perbeli **(közösségi oldal)** bejegyzés idején hatályban volt és ezért alkalmazandó A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény / a továbbiakban: új Ptk./ 3:1.§ (3) bekezdése alapján, mint jogi személy jogosult érvényesíteni. E körben a bíróság a felperes által kifejtettekkel maradéktalanul egyetért.

A passzív legitimáció hiányára az alperes azért hivatkozott mert álláspontja az volt, hogy a felperes a bizonyítékok zárt láncolatával nem igazolta, hogy ő lett volna az a személy, aki elhelyezte ezt a per alapjául szolgáló kommentet egy másik személy **(közösségi oldal)** oldalán.

E körben mindenekelőtt megjegyzi a bíróság, hogy a polgári eljárásban a bíróság a Pp. 206.§ (1)-(2) bekezdései értelmében a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el. Továbbá a per adataival egybevetett mérlegelés alapján a bíróság azt is meggyőződése szerint ítéli meg, hogy milyen jelentőséget kell tulajdonítani annak, ha a személyes megjelenésre idézett fél nem jelent meg, vagy a fél vagy képviselője valamely felhívásnak nem tett eleget, a hozzáintézett kérdésre nem felelt, vagy kijelentette, hogy valamely tény valóságáról nincs tudomása, *vagy arra nem emlékszik.*

Az alperes a személyes meghallgatása során a feltett kérdésekre - egyebek mellett - a következő válaszokat adta:

„Napi rendszerességgel használom a **(internetes oldal)**ot és a saját oldalamat is. A családból a **(internetes oldal)** oldalához hárman férhetnek hozzá, a házastársam, valamint két gyermekem, akik 18, illetőleg 15 évesek.

„**(1.név)**t egyébként ismerem, egyrészt a **(internetes oldal)**on is bejelöltük egymást, mint ismerősök, másrészt pedig a karate egyesületem egy iskolában működik és ott volt ő iskolatitkár. Személyesen is találkoztunk egymással.”

„Születésem óta (helység)i lakos vagyok, tudok róla, hogy van (helység)n a felperes Kft-nek egy műszaki áruháza, abban több alkalommal is jártam.”

„Bíró azon kérdésére, hogy korábban említettem, hogy nem emlékszem arra, hogy én tettem volna ezt a bejegyzést, a válaszom az, hogy ezt továbbra is fenntartom. Ez azt jelenti, hogy nem zárom ki, hogy én tettem, de olyan régen volt ez, hogy nem emlékszem rá. ”

„Családtagjaimnál, miután megkaptam a keresetlevelet, rákérdeztem, hogy ők tettek-e ilyen bejegyzést és részükről nemleges volt a válasz.”

A bíróság meggyőződése szerint a felperes által becsatolt bizonyítékokat /közjegyzői okirat, kinagyított, kétséget kizáró módon a felperest (is) ábrázoló profilkép a felperes személyes előadásával egybevetve a bírói bizonyosság szintjén megállapítható az, hogy az edzői minőségében is jelentős számú ismerőssel / köztük a karateegyesület működésének helyszínéül szolgáló iskola titkárával, aki azonos a „**(1.név)**” nevű felhasználóval / rendelkező alperes volt az aki a kérdéses, egyes szám első személyben írt kommentet a saját neve alatt regisztrált **(internetes oldal)** profilján keresztül a „**(1.név)**” felhasználó oldalán elhelyezte.

Itt jegyzi meg ugyanakkor a bíróság , hogy amennyiben ez nem lett volna megállapítható az alperes, mint a **(közösségi oldal)** fiókjáért felelős személy - azon gondatlan magatartása okán, hogy a családi körében, illetve a munkahelyén a profiljához bárki hozzáférhetett - a kialakult bírói gyakorlat értelmében - szemben az alperes büntetőjogi bizonyítottsági szintet elváró alperesi védekezéssel - szintén marasztalható. /pl. BH.2016.330/

Tehát a passzív perbeli legitimáció meglétére tekintettel az új Ptk. 2:51.§ (1) bekezdés a) és c) pontjai szerinti objektív, illetve az új Ptk. 2:52§-a szerinti szubjektív szankciók alkalmazásának az elvi lehetősége - jogsértés esetén -fennáll az alperessel szemben.

Az új Ptk. 2:52.§ (1) - (3) bekezdése szerint, akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért.

(2) A sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges.

(3) A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg.

A Ptk. 2:45.§ (2) bekezdése értelmében jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

A Ptk. 3:1.§ (3) bekezdése kimondja, hogy a jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illetheti meg.

Mivel az a fentiek alapján nem lehet kétséges, hogy a felperes, mint jogi személy a jóhírneve tekintetében igényérvényesítésre jogosult a következő eldöntendő kérdés az, hogy jóhírnév sértés a felperes által kifogásolt mondattal/kijelentéssel történt-e.

Azt mindenképpen fontos leszögezni, hogy bűncselekményt csak magánszemélyek tudnak elkövetni. Ilyen értelemben az, amit a felperes állít, hogy bűncselekmény elkövetésével vádolja az alperes a felperest, nem foghat helyt, hiszen a felperes, mint jogi személy büntetőjogilag felelősségre nem vonható.

Ugyanakkor áttételesen mégis érte a felperest jóhírnév sérelem, ugyanis azzal, hogy az alperes azt írta le, hogy „Valamilyen pénzmosoda ez a koceráj az tuti (...)” abbéli véleményének adott hangot - a mondatot a az előtte elhelyezett kommentek összefüggésében is értékelve - , hogy az ilyen lekezelő stb. kiszolgálás miatt, mint amit ő és mások is tapasztaltak csak azt tudja elképzelni, hogy a /felperes által működtetett/ üzlet pénzmosodaként működik. Azaz ilyen hozzáállás miatt véleménye szerint tényleges áruforgalom, adásvétel nem bonyolódhat az üzletben. Ebből következően pedig a céget működtető személyek bűncselekmény útján megszerzett vagyonukat kívánják tisztára mosni és csak a látszat kedvéért működtetik ezt a „koceráj”-t, azaz a **(helység)i** üzletet.

A „pénzmosoda” kifejezés használatával tehát - annak ellenére, hogy az a köznyelvben alappal, vagy alaptalanul, de gyakran használt szófordulat és igen könnyedén pufogtatott jelző - az alperes túlmént a vélemény nyilvánításnak az Alkotmánybíróság több döntésében /pl. 30/1992. (V.26), 37/1992. (VI.10.), 36/1994. (VI.24.) AB határozatok/ is kijelölt határán így ez a véleménye, amelynek ténybeli alapját / bűncselekmény elkövetése, illetve a miatt történő marasztalás/ meg sem kísérelte bizonyítani, a felperest, mint a **(helység)i** üzletet működtető azonos nevű kft. is minősíti. Mindez pedig ami alkalmas lehet a felperes jóhírnevének megsértésére is, különös tekintettel arra, hogy az az internetes közösségi oldalt használók egy relatíve nagyobb csoportja körében került kifejtésre.

Miután pedig az új Ptk. 2: 52§ (2) bekezdése értelmében a jogsértés ténye önmagában - további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nélkül - megalapozza a sérelemdíjra való jogosultságot, erre a felperes alappal tarthat igényt.

Az objektív jellegű igények közül a megállapításnak és elégtétel adásnak, abban a körben ahol a hozzászólás megtörtént, ezért értelemszerűen helyt adott a bíróság az új Ptk. 2:51§ (1) bekezdés a./ és c./ pontjai alapján, figyelemmel az új Ptk. 2: 43. § d./pont második fordulatóban és 2:45.§ (2) bekezdésében írtakra.

Ugyanakkor az eltiltást, mint felróhatóság nélküli jogkövetkezményt azért nem alkalmazta, mert az a felperes által sem vitatott, hogy újabb jogsértő magatartás az alperesi részről, nem történt és ilyen összefüggésben a rendelkező részben írtak szerinti elégtétel adás, mint objektív szankció megfelelő módon erősíti a sérelemdíj, mint szubjektív szankció preventív, illetve punitív jellegét abban a körben, ahol ez a komment megszületett. Ezt meghaladóan, az eltiltás körében, tehát a keresetet elutasította.

*További kérdés volt a sérelemdíj mértéke. Ezt 1.000.000,- Ft-ban jelölte meg a felperes, melyet a bíróság eltűzöttnek talált az alábbiak okán:*

A sérelemdíj mértékét csökkentő tényezőként értékelte a bíróság egyrészt, hogy a kommentekből kitűnően - legalábbis az alperesi ismeretségi körben - szinte egyöntetű volt a vélemény a tekintetben, hogy az üzletlánc e tagüzletében dolgozó üzletvezető/alkalmazott vásárlókkal szemben meg nem engedhető módon viselkedik, de legalábbis az általa megütött hangnem kérdéses. Márpedig az nem lehet vitás, hogy egy cég tevékenységét az általa fenntartott fióktelepen dolgozó személyek viselkedése is minősíti.

Másrészt a sérelemdíj mértékét csökkenti az a tény is, hogy nem a felperes által működtetett honlapon jelentek meg ezek a kommentek, hanem egy a felperestől független magánszemély tett közzé véleményt az adott áruházlánc egy tagjával kapcsolatban és ehhez csatlakoztak különböző egyéb felhasználók, egyebek mellett az alperes maga is.

Mindez azt jelenti, hogy az alperesi hozzászólással alapvetően csak az találkozhatott, aki vagy a „(1.név)” nevű felhasználónak az ismerőse, vagy akivel megosztották azt. Azaz az áruházlánc országos lefedettségéhez képest, egy viszonylag szűk, a százas nagyságrendet némiképp meghaladó kör olvashatta az alperes kommentjét.

Mindemellett az is tény, hogy a véleményt kifejtő személyek jelentős része a kommentek tartalmából következően nagy valószínűséggel helybeli, vagy környékbeli, akik a felperes (**helységi**) üzletének potenciális vásárlói köréből kerültek ki.

Mindezekre tekintettel a bíróság sérelemdíj mértékét a fent rögzített körülményekre - különösen a jogsértésnek a felperessel, mint gazdálkodó szervezettel szembeni kisebb súlyára, tekintettel, illetve mivel a felperes ténylegesen e bejegyzéssel szoros okozati összefüggésben a egyéb többletkörülményt /pl. bevételkiesés, internetes vásárlások számának csökkenése stb. / nem igazolt - a rendelkező rész szerinti relatíve alacsony összegben határozta meg, mivel úgy látta, hogy a 350.000,- Ft szükséges és elégséges is ahhoz, hogy kompenzálja a felperes, mint cég jóhírnevét ért sérelmeket. Ezt meghaladóan a sérelemdíj iránti igényt elutasította

Így a felperes pervesztes lett az alperessel szemben, a pernyertesség-pervesztesség aránya 35-65% a felperesre terhesebben, azonban a bíróság alkalmazta a Pp. 81.§ (2) bekezdésében írtakat mivel a sérelemdíj a korábbi nem vagyoni kártérés funkcióját váltja ki. Ezért nem csökkentette a bíróság a felperes részére a részleges pernyertessége alapján járó ügyvédi munkadíjat az alperes részére járó ügyvédi munkadíjjal.

Ugyanakkor a bíróság a felperes által igényelt, 500.000,- Ft-ot meghaladó /bruttó 568.834,-Ft/, ügyvédi munkadíj összegét kirívóan eltúlzottnak az 1.000.000,- Ft-os pertárgyértékre is figyelemmel. Sem az ügy munkai igénye, sem az ügyben tartott tárgyalások száma, sem a ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenység nem indokolta ezt a mértékű ügyvédi munkadíjat.

Ezért a bíróság a 32/2033. (VIII.22.) IM rendelet /a továbbiakban: IM.r./ 3.§ (6) bekezdése alapján a pertárgyérték 20%-a + Áfa összegben 254.000,-Ft határozta azt meg, melynek a 35%-ára, 88.900,- Ft-ra jogosult a felperes Ezen túlmenően a felperes az igazolt készkiadások, így a közjegyzői munkadíj, valamint az útiköltségből álló költségei megtérítésére tarthat igényt a 35%-os pernyertessége arányában.

Miután a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos volt, ezért az Itv. 74.§ (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kmr. 13.§ (2) bekezdése alapján a bíróság a feljegyzett illetéket megosztotta a felek között a pernyertesség-pervesztesség arányában.

Pécs, 2017. március 30.

**. Szabó Dénes s.k.**  
bíró