

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2017. november 23. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt **vádlott** ellen indított büntető ügyben a Miskolci Törvényszék 2017. június 22. napján kihirdetett/110. számú ítéletét megváltoztatja annyiban, hogy a beszámítani rendelt előzetes fogvatartásban töltött második időszak - helyesen - 2016. augusztus 19. napján kezdődött.

Az elsőfokú eljárásban 521 552 (ötszázhuszonegyezer-ötszázötvenkettő) forint bűnügyi költség merült fel.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A fellebbezési eljárásban 20 000 (húszezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s

A törvényszék ítélete ellen **vádlott** és a védője jelentettek be fellebbezést enyhítésért.

Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában indítványozta, hogy az ítéltábla a törvényszék ítéletének a rendelkező részét az előzetes letartóztatásban töltött idő vonatkozásában pontosítsa, történeti tényállását a sértett életkorának feltüntetésével egészítse ki, ugyanezt pedig az indokolásban helyesbítse. Többlet súlyosító körülményként az idős személyek sérelmére elkövetett erőszakos bűncselekmények elszaporodottságát is állapítsa meg. A vádlottnak a másodfokú eljárásban előzetes fogvatartásban töltött idejét a Btk. 92. § (1) bekezdése alapján beszámítani rendelje, a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezze a vádlottat a fellebbezési eljárásban felmerülő bűnügyi költség megfizetésére, az ítélet egyéb rendelkezéseit pedig a Be. 371. § (1) bekezdésére utalással hagyja helyben.

A bejelentett fellebbezések elbírálására az ítéltábla a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 361-362. §-ai szerinti nyilvános ülést tűzött, melyen **vádlott** vádlott és a védője a fellebbezéseiket fenntartották.

Az ítéltábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a büntetőeljárást, melynek

keretében beszerezte az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, mellyel teljes körűen eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének. Az általa rögzített tényállás is túlnyomórészt megalapozott, azt azonban a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - kiegészíteni, illetve helyesbíteni szükséges a következők szerint:

- Mellőzi az ítéletábra **vádlott** első két ítéletének a feltüntetését a 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 97. §-a (2) bekezdésének alkalmazásával, mivel azokat a legutóbb beszerezett, a tárgyalási anyag 109. oldalán elfekvő erkölcsi bizonyítvány már nem tartalmazza.
- A Miskolci Járásbíróság .../13. számú ítélete a Miskolci Városi Bíróság .../23. számú ítéletével kiszabott - helyesen - 8 hónap börtönbüntetés végrehajtását rendelte el.
- A **sértett** 1939. január 12. napján született.

Az így kiegészített, illetve helyesbített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítéletábra a törvényszék ítéletét ezen kiegészített, illetve helyesbített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdése alapján.

A törvényszék mindenre kiterjedő, meggyőző és a logika szabályainak is mindenben megfelelő indokát adta annak, hogy a tényállása alapjául miért a **sértett** egyéb bizonyítékokkal is megerősített vallomását fogadta el. A törvényszék indokolását az ítéletábra csak annyiban pontosítja, hogy a **sértett** a bűncselekmény idején az ítélet 7. oldal, illetve 9. oldal utolsó bekezdéseiben írtakkal szemben 75 éves volt.

Okszerűen vont következtetést a törvényszék a **vádlott** bűnösségére és törvényes az általa megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is.

A törvényszék által feltárt büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket az ítéletábra az időskorú sértettek sérelmére elkövetett erőszakos bűncselekmények elszaporodottságának, valamint a más büntetőeljárás hatálya (Miskolci Járásbíróság 12.B..../2015.) alatti elkövetés súlyosítókénti értékelésével egészíti ki, míg további enyhítő körülmény az életveszély közvetett volta is.

A törvényszék a büntetés kiszabása körében helyesen vette figyelembe **vádlott** fokozott személyi társadalomra veszélyességét, az általa megvalósított bűncselekmények nagy tárgyi súlyát, a bűnösségének a fokát és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményeket is akkor, amikor a Btk. 79. §-ában írt célokat (a középértéket egy évvel meghaladó) 11 év szabadságvesztés és 10 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek. Az ítéletábra olyan körülményt, mely ezen büntetés enyhítését indokolná, nem talált.

A törvényszék a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát helyesen állapította meg fegyházban, annak törvényhelyét azonban az ítéletábra kiegészíti a Btk. 37. § (3) bekezdés *ad/* pontjával.

A **vádlott** a büntetés-végrehajtási intézet 3. sorszámu átírata szerint 2016. augusztus 19. napjától van ismételten előzetes letartóztatásban, ezért az ítéletábra ezen időpontot tüntette fel és a beszámítást is ennek megfelelően határozta meg.

A törvényszék a költségjegyzékbe 14. tételszám alatt 14 961 forintot jegyzett be - s ezzel is számolt - annak ellenére, hogy a másodfokú bíróság ezen költséget

23 317 forintra felemelte. A tárgyalási anyagban 92. sorszám alatt megállapított 84 150 forintos költség pedig bejegyzésre - s így elszámolásra - sem került, ezért az ítélet tábla 92 506 forinttal 521 552 forintra megemelte a felmerült bűnügyi költség összegét.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla a törvényszék ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helyben hagyta.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött idejének a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe történő beszámítása a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdésein, míg a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Végül az ítélet tábla pontosítja a törvényszék által ténylegesen megtartott érdemi tárgyalási napokat, melyek helyesen 2015. október 20., 2016. február 16., május 6., szeptember 15., október 21., 2017. február 9., április 20. és június 22. napjai.

Debrecen, 2017. november 23.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. előadó bíró,
Dr. Diószegi Attila sk. bíró

Záradék:

A Miskolci Törvényszék .../110. számú ítélete az ítélet tábla ítéletében írt változtatásokkal a mai napon jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2017. november 23.

Dr. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

-kiadó-