

Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa
6.Kbf.77/2017/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2017. november 10. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt **I.r.** vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2017. július 14. napján kihirdetett 42(II.)Kb.1294/2015. számú ítéletét **I.r.** vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

Indokolás:

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2017. július 14. napján kihirdetett 42(II.)Kb.1294/2015. számú ítéletével **II.r.** vádlottat bűnösnek mondta ki 2 rb. a Btk. 343. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetében, ezért - halmazati büntetésül - 200 napi tétel, napi tételenként 1.000,- Ft pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés megfizetésére húsz hónapi részletfizetést engedélyezett. Rendelkezett a pénzbüntetés, illetve bármely részlet meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Kötelezte a **II. r.** vádlottat az eljárás során vonatkozásában felmerült bűnügyi költség megfizetésére. Ellenben **I.r.** vádlottat felmentette a Btk. 343. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző hivatalos személy által elkövetett bántalmazás büntette miatt emelt vád alól és megállapította, hogy az ügyben felmerült további 47.265,-Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész a kihirdetett ítélet ellen az **I. r.** vádlott terhére, bűnösségének megállapítása és büntetés kiszabása érdekében fellebbezést jelentett be, míg a **II. r.** vádlott vonatkozásában az ítéletet tudomásul vette. Csatolt fellebbezésének indokolásában a fellebbezésének irányát módosítva kifejtette, hogy az elsőfokú katonai tanács a tényállás felderítési és indokolási kötelezettségének nem tett eleget akkor, amikor megalapozatlanul elutasította az ügyész bizonyítási indítványait, és az elutasítást nem kellő mértékben indokolta. Ezért a Be. 373. § (1) bekezdés III. a./ pontjában írtak és a Be. 376. § (1) bekezdése alapján az ítélet hatályon kívül helyezésére tett indítványt.

A vádlottak és védőik az ítéletet tudomásul vették.

Az ítélet **II.r.** vádlott vonatkozásában 2017. július 14. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.612/2017/1. számú átiratában az ügyészi fellebbezést kiegészítésekkel tartotta fenn. Kifejtett álláspontja szerint a katonai tanács meg sem kísérelte **tanúl**

idézését, meghallgatását, és elmulasztotta **tanú2**, **tanú3** és **tanú4** tanúkenti meghallgatását; nem vette figyelembe a ... rendőrkapitányság csatolt nyomozás megszüntető határozatának indokolását, amely azt tartalmazza, hogy **tanú1** beszéde érthetetlen; és nem kísérelte meg **tanú1** DNS mintájának beszerzését és igazságügyi genetikai szakértő kirendelését, amely a bűnjelek vizsgálata és az azokkal történő összehasonlítás alapján a személyazonosításban bizonyosságot eredményezhetett volna. Megállapította azt is, hogy az elsőfokú bíróság az indokolásában a további bizonyítás mellőzésének megfelelő indokát nem adta. Mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a tényállás nincs felderítve, emiatt az ítélet a Be. 351. § (2) bekezdés a./ pontja alapján megalapozatlan, amely megalapozatlanság a másodfokú eljárásban nem küszöbölhető ki. Ezen kívül a katonai tanács az indokolási kötelezettségének sem tett eleget, ezért arra tett indítványt, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az ítéletet a Be. 376. § (1) bekezdése, valamint a Be. 373. § (1) bekezdés III/a) pontja alapján helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására. Indítványozta továbbá, hogy a Be. 378. § (2) bekezdése alapján rendelje el, hogy az ügyet másik törvényszék katonai tanácsa tárgyalja.

Az ügyészi fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet a Be. 349. § (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében az I.r. vádlott vonatkozásában bírálta felül, figyelemmel arra, hogy a II. r. vádlott tekintetében az ítélet jogerőre emelkedett. A Be. 360. § (1) bekezdés c./ pontja alapján a másodfokú bíróság az előterjesztett fellebbezést tanácsulésen bírálta el.

A katonai ügyésznek az ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezése nem alapos.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat betartva járt el. A tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Az I. r. vádlott a nyomozás során nem tett vallomást, a tárgyaláson a bűncselekmény elkövetését tagadó nyilatkozatot tett. A vád tárgyává tett cselekménnyel kapcsolatban előterjesztett védekezése szerint a vádban megjelölt helyen és időben valóban kihallgatott egy magát **tanú1**ként azonosító személyt, akivel normálisan lehetett kommunikálni, és aki nem a KEKKH nyilvántartásában lévő fényképen látható személy volt.

Nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a tényállást a vádlott tagadó vallomása, **tanú5**, **tanú6**, és a tárgyaláson kihallgatott **tanú7**, **tanú8**, **tanú9** és **tanú10** tanúvallomása, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, így különösen **tanú1** gyanúsított és folytatólagos gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvek, **tanú1** KEKKH-nál lévő nyilvántartásban szereplő adatai, a ... Rendőrkapitányság 13030/8743/2014.id. számú igazolása és 684-2/2015.bü. számú iratainak fénymásolata; a szagazonosításról készült jegyzőkönyvek és a daktiloszkópiai vizsgálat eredménye alapján, azok összevetésével, mérlegeléssel állapította meg.

Az elsőfokú katonai tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során megvizsgálta az I.r. vádlott védekezését, és azt összevetette a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékokkal: a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomásaival, továbbá a bizonyítékok között értékelt okiratokkal, és logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy lényegében miért a vádlott meg nem cáfoltt védekezését fogadta el a tényállása alapjául. Az elsőfokú katonai tanács eljárása során a nyomozás menetében elvégzett bizonyításhoz képest többletbizonyítást vett fel: beszerezte a KEKKH-tól a Robotzsaru **tanú1**ra vonatkozó naplóadatait, fényképeit; megidézte és kihallgatta a gyanúsítottként kihallgatott személy elfogásában és előállításában közreműködő rendőrszolgát, az adatait lekérdező ügyeletes tiszthelyettest és az ügyeletes tisztet, akik ténylegesen találkoztak az előállítottal; beszerezte még **tanú11** és **tanú1** DNS mintáját és ujjnyomat lapját, továbbá **tanú1** szagmintáját; ujjnyomatszaktörőt

rendelt ki és szagazonosítást hajtatott végre, összevetette a **tanú6** sérelmére elkövetett bűncselekmény során rögzített bűnjeleken lévő szagmintát és ujjnyomtöredéket **tanú1** szagmintájával és ujjnyomatával.

A másodfokú bíróság megállapította azt is, hogy **tanú1**t az elsőfokú katonai tanács rendőri elővezetéssel idézte tárgyalására tanúként, amely eredményre nem vezetett (bírósági iratok 27. naplósám), ezért a tanú személykörözését is elrendelte (2016. szeptember 13-i tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal 2. számú végzés és bírósági iratok 28. naplószáma); másodszerre a 2017. május 11-i tárgyalásra a tanú részére és lakcímére küldött idézést **tanú11** nevű testvére vette át, de a tárgyaláson **tanú1** nem jelent meg, magát előzetesen nem mentette ki, így kihallgatására nem kerülhetett sor.

A 2017. július 14. napján készült tárgyalási jegyzőkönyv tanúsága szerint a katonai ügyész arra hivatkozással kérte **tanú12** tanúkénti kihallgatását, mert az ő azonosítójával hozták létre a vád tárgyává tett - és az I. r. vádlott által felvett - gyanúsított jegyzőkönyvet; **tanú2-t** azért kérte megidézni, mert ő intézkedett a bűnügyben a tárgykörözés elrendeléséről; **tanú3-t** azért, mert szakértő kirendeléséről intézkedett és ő vette fel a sértett feljelentését, míg **tanú4-t** azért, mert ő állította össze a bűnjeljegyzéket a bűnügyben. Emellett fenntartotta a DNS szakértő kirendelésére és **tanú1** kihallgatására vonatkozó korábban előterjesztett bizonyítási indítványát is.

A Be. 351. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak, vagy új bizonyítékra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le.

Megállapítható, hogy a katonai ügyész fellebbezésében új tényre nem hivatkozott, előterjesztett bizonyítási indítványait az elsőfokú bíróság elutasította, ennek indokát adta ítélete 7. oldalának hatodik és hetedik bekezdésében. Az ott kifejtett indokolással a fellebbviteli bíróság egyetért, arra is figyelemmel, hogy a gyanúsítottként kihallgatott személy előállításában részt vevő járőr kihallgatásra került, akárcsak az ügyeletes és az ügyeletes tiszthelyettes, akik valóban találkoztak az előállított személlyel. A fellebbviteli bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállás felderítési és indokolási kötelezettségét teljesítette, ezért az ügyészi indítványban foglaltak teljesítése a felülmérlegelés tilalmába ütközne. Az ügyész által nevesített konkrét megalapozatlansági ok a fentebb kifejtettek alapján nem alapos. Megállapítható ugyanakkor az is, hogy az elsőfokú katonai tanács a részletes bizonyítási eljárás lefolytatását követően a logika szabályainak megfelelően értékelte az egyes bizonyítékokat. Megfelelő terjedelemben indokolta az álláspontját. Az általa rögzített tényállás tehát megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. Ezért az ügyésznek a bizonyítékok újraértékelésére, a tényállás felülmérlegelésére és ezen keresztül az ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vonta le következtetéseit és mentette fel Pintér I.r. vádlottat a Be. 6. § (3) bekezdés b./ pontjára figyelemmel a Be. 331. § (1) bekezdése alapján bizonyítottság hiányában az ellene emelt vád alól.

Az előzőekre figyelemmel, mivel az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezése is törvényes, a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet helyes indokainál fogva - **I.r.** vádlott vonatkozásában - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2017. november 10.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Éva hb. alezredes s.k. előadó bíró, Dr. Belovai Henriette hb. százados s.k. bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete **I.r.** vádlott tekintetében jogerős.

, 2017. november 10.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke