

A Győri Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Győrött, a 2017. évi október hó 3. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott neve és társai ellen indult büntető ügyben a Szombathelyi Törvényszék 2017. évi január hó 31. napján kihirdetett 14.Bf.102/2016/10. számú **ítéletét** I.rendű vádlott neve I.r. vádlott vonatkozásában **megváltoztatja**, a 4/a-b. tényállási ponthoz kapcsolódó bűncselekményt a Btk.370.§./1/ bekezdés, /2/ bekezdés ba., bb., bc./ alpontja, /3/ bekezdés b./ pontja, ba./ alpontja szerinti folytatólagosan, társtettesként elkövetett lopás büntettének minősíti.

Megállapítja, hogy a vádlottal szemben, mint többszörös visszaeső került sor a büntetés kiszabására. Az I.r. vádlott által fizetendő bűnügyi költség összege 309.450.- /Háromszázkilencezer-négyszázötven/ Ft, míg 58.166.- /Ötvennyolcezer-egyszázhatvanhat/ Ft-ot az állam viseli.

Az első fokú ítélet bevezető részét kiegészíti a 2016. február 11-i tárgyalási nap feltüntetésével.

Egyebekben az másodfokú bíróság ítéletét I.rendű vádlott neve I.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A I.rendű vádlott neve I.r. vádlott által a másodfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

A harmadfokú eljárásban 12.700.- /Tizenkettőezer-hétszáz/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet I.rendű vádlott neve I.r. vádlott köteles felhívásra az államnak megfizetni.

I n d o k o l á s :

Az első fokon eljáró Szombathelyi Járásbíróság a 2016. április 19-én kihirdetett 34.B.779/2014/65. szám alatti ítéletével öt vádlott büntetőjogi felelősségéről határozott. Az ítélet **IV. r. vádlott neve** IV.r. és **V. r. vádlott neve** V.r. vádlottak vonatkozásában 2016. április 19. napján, **III. r. vádlott neve** III.r. vádlott vonatkozásában 2016. április 22. napján jogerőre emelkedett. A másodfokon eljáró Szombathelyi Törvényszék a fellebbezéssel érintett I.rendű vádlott neve I.r. és **II. r. vádlott neve** II.r. vádlottak tekintetében bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét, amely a törvényszék 2017. január 31. napján kihirdetett 14.Bf.102/2016/10. számú ítéletében foglalt változtatással **II. r. vádlott neve** II.r. vádlott vonatkozásában a kihirdetése napján jogerőre emelkedett, így az első- és másodfokú bíróság ítélete ezen vádlottak vonatkozásában nem képezte felülbírálat tárgyát.

Az első fokon eljáró Szombathelyi Járásbíróság I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki 4 rb. társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás büntetében /Btk.370.§./1/ bekezdés, /2/ bekezdés b/ba-bb-bc.pont, /4/ bekezdés b./pont/ (3a-b, 8a, 10a, 16 a-b. tényállási pont),1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntetében /Btk.370.§./1/ bekezdés, /2/ bekezdés b/ba-bb. pont, /4/ bekezdés b./pont/ (20. tényállási pont),6 rb. folytatólagosan, társtettesként elkövetett lopás büntetében /Btk.370.§./1/ bekezdés, /2/ bekezdés b/bb-bc. pont, /3/ bekezdés b/a. pont/, (4 a-b, 11,

13, 17, 18. tényállási pont),1 rb. folytatólagosan elkövetett lopás büntetében /Btk.370.§./1/ bekezdés, /2/ bekezdés b/bb-bc. pont, /3/ bekezdés b/a.pont/, (15. tényállási pont),1 rb. tártettesként elkövetett lopás büntetében /Btk.370.§./1/ és /2/ bekezdés, b/bb-bc. pont, /3/ bekezdés b/a.pont/ (9/a. tényállás),1 rb. lopás büntetében /Btk.370.§./1/ és /2/ bekezdés b/bb-bc. pont /3/ bekezdés b/a. pont/ (7. tényállási pont),1 rb. tártettesként elkövetett lopás vétségében /Btk.370.§./1/ és /2/ bekezdés b/ba-bb-bc./pont/ (11. tényállási pont),1 rb. lopás vétségében /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés b/bb-be /pont/, (12. tényállási pont),1 rb. jármű önkényes elvétele büntetében /Btk.380.§./1/ bekezdés (5. tényállási pont),1 rb. egyedi azonosítójel meghamisításának büntetében /Btk.347.§./1/ bekezdés b./pont / (21/b. tényállási pont),1 rb. lopás büntetében /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés b/ba-bb-bc./ pont, /4/ bekezdés b./pont (24. tényállási pont),1 rb. lopás büntetében /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés b/bb-bc./ pont /3/ bekezdés b/a. pont/ (22. tényállási pont),2 rb. lopás büntetében /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés b/bb-bc. és /3/ bekezdés b/a-e./ pont (26-27. tényállási pont),2 rb. lopás vétségében /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés b/ba-bb-bc./ pont/ (23, 25. tényállási pont),2 rb. hamis vád büntetében /Btk.268.§./1/ bekezdés a./pont, és /2/ bekezdés/ (29. tényállási pont), ezért I.r.vádlottat halmazati büntetésül 3 év 10 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés időtartamába beszámítani rendelte a 2014. február 7-től 2014. április 23. napjáig, majd 2014. október 29. napjától előzetes fogvatartásban töltött időt. Megállapította, hogy az I.r. vádlott többszörös visszaeső és feltételes szabadságra nem bocsátható.

A büntetőeljárás során előterjesztett polgári jogi igényeket érdemben elbírálván I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat II.r. terhelt-társával egyetemlegesen kötelezte tanú 25 magánfél részére 922.147.- Ft kártérítés, az állam javára 5.530.- Ft eljárási illeték, **A.A.** magánfél részére 1.768.000.- Ft kártérítés, valamint az államnak 10.680.- Ft eljárási illeték, sértett 7 magánfél - **1.** Kft - részére 555.174.- Ft kártérítés, az állam javára 3330.- Ft eljárási illeték, sértett 21 magánfél részére 49.000.- Ft kártérítés, az állam javára 2.940.- Ft eljárási illeték, a **2.** Zrt magánfélnek 264.217.- Ft kártérítés, valamint az államnak 15.850.- Ft eljárási illeték, I.rendű vádlott neve I.r.vádlottat **III. r. vádlott neve** III.r. terhelt-társával egyetemlegesen **B.B.** által képviselt **3.** Kft magánfél részére 41.951.- Ft kártérítés, valamint az állam javára 2.500.- Ft eljárási illeték, **C.C.** magánfél részére 452.100.- Ft kártérítés, valamint az állam javára 2.700.- Ft eljárási illeték, I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat sértett 12 magánfél részére 38.000.- Ft kártérítés, valamint az állam javára 2.300.- Ft eljárási illeték,**D.D.** magánfélnek 419.500.- Ft kártérítés, valamint az állam javára 2.500.- Ft eljárási illeték, **E.E.** magánfélnek 186.005.- Ft kártérítés, valamint az állam javára 12.000.- Ft eljárási illeték, **F.F.** magánfélnek 431.695.- Ft kártérítés, valamint az állam javára 2.600.- Ft eljárási illeték megfizetésére kötelezte. sértett 7 magánfél zár alá vétel elrendelésére irányuló indítványát elutasította, rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, köztük a Szombathelyi Törvényszék Gazdasági Hivatalának bűnjelkezelőjénél Bnyt.8/2015. szám alatt bevételezett 76. sorszám alatt kezelt és nyilvántartott 2 db. támasztóoszlop lefoglalását megszüntette és azokat sértett 10 sértetti képviselő részére kiadni rendelte, míg a 77. sorszám alatt kezelt és nyilvántartott 1 db. alumínium létra-elemet, lefoglalásának megszüntetése után, **G.G.** részére rendelte kiadni. Az eljárás során felmerült bűnügyi költségről oly módon rendelkezett, hogy I.rendű vádlott neve I.r.vádlottat terhelt-társaival egyetemlegesen 215.518.- Ft,I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat II.r. terhelt-társával egyetemlegesen 262.840.- Ft, I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat II.r. és III.r. terhelt-társával egyetemlegesen 219.568.- Ft, I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat III.r. terhelt-társával egyetemlegesen 353.244.- Ft, I.rendű vádlott neve I.r.,vádlottat II.r. és IV.r. terhelt-társával egyetemlegesen 230.786.- Ft, I.rendű vádlott neve I.r., vádlottat II.r. és V.r. terhelt-társával egyetemlegesen 27.000.- Ft, I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat V.r. terhelt-társával egyetemlegesen 27.432.- Ft megfizetésére, míg I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat külön 359.536.- Ft. bűnügyi költség viselésére kötelezte.

Az elsőfokú ítélet ellen az ügyész I.rendű vádlott neve I.r. vádlott terhére súlyosításért; fegyházban végrehajtandó, hosszabb tartamú szabadságvesztés és azzal arányban álló közügyektől eltiltás

mellékbüntetés kiszabásáért, míg I.r.vádltott védője enyhítésért jelentett be fellebbezést. A fellebbviteli főügyészség a büntetés súlyosításán túl vagyonek Kobzás elrendelését, valamint a polgári jogi igényekre és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezések módosítását indítványozta.

A Szombathelyi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2017. január 31. napján kihirdetett 14.Bf.102/2016/10. számú ítéletével a járásbíróság ítéletét a fellebbezéssel érintett I.rendű vádlott neve I.r.vádltott vonatkozásában az elkövetett cselekmények megnevezése, minősítése és az alkalmazott jogszabályhelyek vonatkozásában annyiban megváltoztatta, hogy I.rendű vádlott neve I.r. vádlott terhére megállapított bűncselekmények a következők szerint minősülnek: 1 rb. folytatólágosan elkövetett lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./pont, /4/ bekezdés b./pont/ (ítéleti tényállás 3/a-b./pont), 1 rb. folytatólágosan, társtettesként elkövetett lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb, /3/ bekezdés ba.pont/ (ítéleti tényállás 4/a-b./pont), 1 rb. jármű önkényes elvételének büntette /Btk.380.§./1/ bekezdés/ (ítéleti tényállás 5. pont), 1 rb. lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés bb-bc./ /3/ bekezdés ba./pont / (ítéleti tényállás 7. pont), 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./, /4/ bekezdés b./pont,/ (ítéleti tényállás 8/a. pont), 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb./ /3/ bekezdés ba./pont/ (ítéleti tényállás 9/a./pont), 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./, /4/ bekezdés b./pont/ (ítéleti tényállás 10/a. pont), 2 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./, /3/ bekezdés ba./ pont/ (ítéleti tényállás 11/a., 11/c./ pont), 1 rb. társtettesként elkövetett lopás vétsége /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./pont/ (ítéleti tényállás 11/b. pont), 1 rb. lopás vétsége /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés bb., be. pont/ (ítéleti tényállás 12. pont), 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./, /3/ bekezdés ba./pont/ (ítéleti tényállás 13. pont), 1 rb. lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./, /3/ bekezdés ba./pont/ (ítéleti tényállás 15.pont), 1 rb. folytatólágosan, társtettesként elkövetett lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./, /4/ bekezdés b./pont/ (ítéleti tényállás 16/a-b./pont), 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./, /3/ bekezdés ba./pont/ (ítéleti tényállás 17. pont), 1 rb. társtettesként elkövetett lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./, /3/ bekezdés ba./pont/ (ítéleti tényállás 18. pont) 1 rb. orgazdaság büntette /Btk.379.§./1/ bekezdés c./pont, /3/ bekezdés d./pont/ (ítéleti tényállás 20. pont), 1 rb. egyedi azonosító jel meghamisításának büntette /Btk.347.§./1/ bekezdés b./pont/ (ítéleti tényállás 21/b.pont), 1 rb. lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés bb-bc./, /3/ bekezdés ba./pont/ (ítéleti tényállás 22.pont), 1 rb. lopás vétsége /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc. pont/ (ítéleti tényállás 23. pont), 1 rb. lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc./, /4/ bekezdés b./pont/ (ítéleti tényállás 24. pont), 1 rb. lopás vétsége /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés ba-bb-bc. pont/ (ítéleti tényállás 25. pont), 1 rb. lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés bb-bc./, /3/ bekezdés ba./pont/ (ítéleti tényállás 26. pont) és 2 rb. hamis vád büntette Btk.268.§./1/ bekezdés a./pont, /2/ bekezdés/ (ítéleti tényállás 29. pont). I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat az ellene 1rb. lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés bb-bc./ pont, /3/ bekezdés ba./pont - ítéleti tényállás 27. pont/ miatt emelt vád alól felmentette.

Az I.r. vádlottal szemben halmazati büntetésül kiszabott szabadságvesztés tartamát 5 évre, a mellékbüntetésül kiszabott közügyektől eltiltás tartamát 5 évre súlyosította azzal, hogy az I.r.vádltottal szemben kiszabott szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani.

Az elsőfokú ítéletet a polgári jogi igények elbírálása vonatkozásában részben megváltoztatta, és I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat sértett 13 magánfélnek 231.826.- Ft kártérítés, valamint az államnak 1500.- Ft illeték, sértett 9 magánfélnek 50.000.- Ft kártérítés, valamint az államnak 1500.- Ft illeték, I.rendű vádlott neve I.r. és **II. r. vádlott neve** II.r. terhelteket egyetemlegesen sértett 23 magánfélnek 30.442.- Ft. kártérítés, az államnak 1.500.- Ft illeték megfizetésére kötelezte. I.rendű vádlott neve I.r. és **II. r. vádlott neve** II.r. terheltek által a **2. Zrt** magánfélnek egyetemlegesen fizetendő kártérítés összegét 103.178.- Ft-ra, az államnak járó illeték összegét 1.500.- Ft-ra

leszállította, és kötelezte I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat arra, hogy ezen magánfélnek további 164.039.- Ft-ot fizessen meg kártérítésként, és az államnak 1.500.- Ft illetéket. I.rendű vádlott neve I.r. és **II. r. vádlott neve** II.r. terhelteknek **A.A.** által képviselt **4. Kft.** magánfél részére egyetemlegesen fizetendő kártérítés összegét 1.778.599.- Ft-ra, az illeték összegét 10.700.- Ft-ra felemelte. I-II.r. terheltek által sértett 21 magánfélnek egyetemlegesen fizetendő kártérítés összegét 52.000.- Ft-ra felemelte, míg az államnak járó illeték összegét 1.500.- Ft-ra leszállította. I.rendű vádlott neve I.r. vádlott által **C.C.** magánfélnek fizetendő kártérítés összegét 464.194.- Ft-ra, az államnak járó illeték összegét 2.800.- Ft-ra, I.rendű vádlott neve I.r. és **II. r. vádlott neve** II.r. terheltek által a sértett 7 ügyvezető által képviselt **1. Kft** magánfélnek fizetendő kártérítés összegét 583.926.- Ft-ra, az államnak járó illeték összegét 3.500.- Ft-ra felemelte. A I.rendű vádlott neve I.r. és **II. r. vádlott neve** II.r. terheltek által tanú 25 magánfélnek fizetendő kártérítés összegét 537.906.- Ft-ra, az illeték összegét 3.200.- Ft-ra leszállította. Kötelezte I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat arra, hogy külön fizessen meg tanú 25 magánfélnek további 306.733.- Ft-ot, valamint az államnak 1.800.- Ft illetéket. I.rendű vádlott neve I.r. vádlott által **D.D.** magánfélnek fizetendő kártérítés összegét 431.067.- Ft-ra az államnak járó illeték összegét 2.600.- Ft-ra felemelte. I.rendű vádlott neve I.r. vádlott által **E.E.** magánfélnek fizetendő kártérítés összegét 248.595.- Ft-ra felemelte, az államnak járó illeték összegét 1.500.- Ft-ra leszállította. I.rendű vádlott neve I.r. vádlott által a **3. Kft** magánfélnek fizetendő kártérítés összegét 64.470.- Ft-ra felemelte, az államnak járó illeték összegét 1.500.- Ft-ra, valamint sértett 12 magánfélnek járó kártérítés után fizetendő illeték összegét 1.500.- Ft-ra leszállította. sértett 18 és **F.F.** magánfelek által előterjesztett polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasította. A másodfokú bíróság I.rendű vádlott neve I.r. vádlottal szemben 100.000.- Ft erejéig vagyonekhozást rendelt el. A bűnjelekre vonatkozó első bírói rendelkezést annyiban megváltoztatta, hogy a Szombathelyi Törvényszék Gazdasági Hivatalának bűnjelkezelőjénél Bnyt.8/2015.számú nyilvántartott 76. sorszám alatti 2 db állítható támasztó oszlopot **G.G.** tanú részére, a 77. sorszám alatti 1 db. alumínium létra-elemet sértett 10 sértetti képviselő részére rendelte kiadni. Az első fokú eljárás során felmerült 2.012.448.- Ft bűnügyi költségből I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat külön terhelő bűnügyi költség összegét 347.536.- Ft-ra leszállította, a II.r.terhelttel egyetemlegesen megfizetendő bűnügyi költség összegét 726.642.- Ft-ra felemelte. Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét a fellebbezéssel érintett I-II.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyta, és felhívta az első fokú bíróságot valamennyi vádlott vonatkozásában a bűnügyi költségre vonatkozó utólagos rendelkezés tekintetében a különleges eljárás lefolytatására. I.rendű vádlott neve I.r. vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamába az első fokú bíróság ítéletének kihirdetése napjától előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámította és megállapította, hogy a fellebbezési eljárásban I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat terhelően további 20.080.- Ft. bűnügyi költség merült fel.

A törvényszék ítélete ellen I.r. vádlott védője a büntetés enyhítése végett jelentett be fellebbezést. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette, I.r. vádlottnak a tudomásul vételt követően enyhítésre irányulóan előterjesztett fellebbezését a másodfokú bíróság a 2017. május 3. napján meghozott 17.sorszámú végzésével elutasította.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.159/2017/I. számú átiratában és képviselője a harmadfokú nyilvános ülésen hivatkozott arra, hogy a perrendi szabályokat mind az első- mind a másodfokú bírósági eljárásban megtartották, a másodfokú ítélet alapjául szolgáló tényállás megalapozott, abból az I.r. vádlott bűnösségére vont és kellően megindokolt következtetés okszerű. I.r. vádlott előzményi elítéléseinek a bűncselekmények elkövetési idejére és a vagyon elleni bűncselekmények anyagi jogi minősítését megjelölő törvényhelyekre vonatkozó kiegészítése mellett a másodfokú ítélet megváltoztatását indítványozta annyiban, hogy a harmadfokú bíróság korrigálja a 4/a-b./ pontban írt bűncselekmény anyagi jogi minősítését, és azt a második részselekmény elkövetési

módjára figyelemmel egységesen dolog elleni erőszakkal elkövetettnek minősítse. Rámutatott továbbá arra is, hogy I.r. vádlott többszörös visszaeső, ezért - a 61/2008. BK. vélemény 7. pontjában foglaltakra figyelemmel - a határozat rendelkező részéből ki kell tűnnie az ezen minőségében történő elítélésének, és ezzel egyidejűleg a többszörös visszaesői minőség megállapításának mellőzése indokolt. A felmentő rendelkezésre tekintettel indítványozta, hogy a harmadfokú bíróság oly módon helyesbítse a bűnügyi költség viselésére kötelező rendelkezést, hogy mentesítse az I.r.vádlottat, a felmentéssel érintett cselekményhez kapcsolódó szakértői bizonyítással felmerült bűnügyi költség megfizetése alól és állapítsa meg, hogy azt az állam viseli. A kiszabott büntetéssel kapcsolatosan arra az álláspontra helyezkedett, hogy a többszörös visszaeső, a cselekményeket részben folytatólagosan, részben társtettesként, a munkavégzése során szerzett (hely)ismereteit felhasználva elkövető vádlottal szemben nem indokolt a szabadságvesztés büntetés enyhítése. Az ügyészi átiratba foglaltakat kiegészítve utalt arra is, hogy I.r.vádlottal szemben indokolt lenne járművezetéstől eltiltás büntetés kiszabása is, erre azonban ügyészi fellebbezés hiányában, a súlyosítási tilalom folytán nincs lehetőség. A másodfokú ítélet további rendelkezéseinek helybenhagyását indítványozta azzal, hogy az első fokú ítélet bevezető részében megjelölendő még a 2016. február 11-i tárgyalási nap is. /Be.258.§./1/ bekezdés c./pont/.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott védője a harmadfokú nyilvános ülésen az enyhítésre irányuló fellebbezését fenntartotta, és I.r.vádlottnak a hatóságokkal való együttműködésére, a bűncselekmények felderítését és a tényállás tisztázását elősegítő tényfeltáró beismerő vallomására, az okozott kár részbeni megtérülésére és az időmúlásra figyelemmel a kiszabott szabadságvesztés enyhítését és enyhébb végrehajtási fokozat megállapítását indítványozta

I.r.vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában csatlakozott a védője által előadottakhoz. Megbánása mellett annak figyelembe vételét kérte, hogy hosszú ideje áll a legszigorúbb kényszerintézkedés hatálya alatt, és a jövőben szakítani kíván bűnözői életvitelével. A büntetés másodfokon történt súlyosításával szembeni érvként hozta fel, hogy az egyik bűncselekmény enyhébb minősülésére és a felmentő rendelkezésre is tekintettel semmi nem indokolta az első fokon kiszabott szabadságvesztés és mellékbüntetés tartamának felemelését.

A másodfokon eljáró Szombathelyi Törvényszék - amellet, hogy több ponton is megváltoztatta az első fokú bíróság ítéletét -, I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat az ellene 1rb. lopás büntette /Btk.370.§./1/-/2/ bekezdés bb-bc./ pont, /3/ bekezdés ba./pont - ítéleti tényállás 27. pont/ miatt emelt vád alól felmentette, ezért a Be. 386.§ /1/ bekezdés c/ pontja alapján I.r.vádlott vonatkozásában megnyílt a joghatályos másodfellebbezés lehetősége. Erre tekintettel az ítélőtábla, mint harmadfokú bíróság a Be. 387.§ /1/ bekezdése értelmében az első- és másodfokú bíróság eljárását és a fellebbezéssel támadott másodfokú ítéletet I.r. vádlott vonatkozásában a Be. 393.§-394.§-a szerinti nyilvános ülésen felülbírált. Ennek során vizsgálta, hogy az eljáró bíróságok az eljárási szabályokat megtartották-e és a másodfokú bíróság ítélete megalapozott-e. Megállapította, hogy az eljáró bíróságok betartották a büntető perrendtartási rendelkezéseket, az ítélőtábla nem észlelt olyan eljárási hibát, hiányosságot a bíróságok eljárásában, amely az érdemi felülbírálat akadályát képezhetne volna.

A harmadfokú bíróság reformációs jogköre a törvényi szabályozásból adódóan szűkebb körű, a Be. 388. § /1/ bekezdése értelmében kötve van ahhoz a tényálláshoz, melynek alapján határozatát a másodfokú bíróság meghozta. A Be. 388.§ /2/ bekezdése értelmében a harmadfokú eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, amennyiben a másodfokú döntés alapjául szolgáló tényállás megalapozatlan, annak kiküszöbölésére a tényállás kiegészítésével, helyesbítésével csak az iratok tartalma alapján vagy helyes ténybeli következtetéssel kerülhet sor. Ilyen korlátok közt vizsgálva a

másodfokú bíróság által irányadónak tekintett tényállást az ítélet tábla úgy ítélte meg, hogy nem tévedett a törvényszék, amikor az elsőfokú bíróság ítéletének megállapításait túlnyomó részt megalapozottnak, a logika szabályainak megfelelően értékelt bizonyítékokon nyugvónak találta. A másodfokú bíróság helytállóan rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítás törvényes volt, a megállapított tényállás a beszerzett bizonyítékokkal egyeztethető, lekövethető és nagyjából megalapozott. A törvényszék ugyanakkor nemcsak általában, hanem tényállási pontonként is alapos revízió alá vette az elsőfokú ítéleti tényállást, a járásbíró biznyítékértékelő tevékenységét és a bűncselekmények minősítését. Ennek eredményeként törvényesen járt el, amikor az elsőfokú ítéleti tényállást a Be.352.§(1)bekezdés a) pontjában foglaltak szerint az iratok tartalma alapján részben pontosította, illetve kiegészítette I-II.r.vádlottak előzményi elítéléseinek adataival, **H.H.** II.r.vádlott, és a büntetőeljárásban tanúként kihallgatott tanú 24 hozzátartozói viszonyára utalás mellőzésével, a 4/a-4/b, 6., 7., 8/a., 15., 20., tényállási pontokban a polgári jogi igények előterjesztésére, a 3/c tényállási pontban az I.r.vádlottal szembeni vagyonekbeesést megalapozó tényekre utalással, a 16/a és 16/b tényállási pontokban az eltérő elkövetői körre figyelemmel a meg nem térült kár összegének részcselékmenyek szerinti megjelölésével, továbbá a 22., 23., 24., 26. tényállási pontokat részben az elkövetési idő, az elmulasztott értékek köre, az elkövetési érték, illetve a meg nem térült kár összege vonatkozásában. Törvényes ugyanakkor a másodfokú bíróság azon megállapítása is, miszerint az elsőfokú ítéleti tényállás 20.pontja a Be.351.§ (2)bekezdés c) pontjára, a 27. tényállási pontja pedig a Be.351.§(2)bekezdés d) pontjára figyelemmel megalapozatlan. Az ahhoz fűzött érvelése is helytálló, tekintettel arra, hogy a 20. tényállási pont vonatkozásában iratellenes az elsőfokú bíróságnak az I.r.vádlott nyomozás során tett ténybeli beismerő vallomásra hivatkozása, miután I.r.vádlott nem magára az elmulasztásra, hanem az általa is tudottan lopásból származó ablaktáblák hasznoszerzés céljából történő értékesítésében való közreműködésére nyilatkozott.

A törvényszék az iratok és a megalapozatlanság kiküszöbölése érdekében másodfokon felvett bizonyítás eredményeként helyesbített, pontosított, részben megváltoztatott tényállások alapján a büntető anyagi jog szabályainak megfelelően állapította meg az I.r.vádlott terhére megállapított bűncselekmények jogi minősítését(ítélet 12-14. oldal), így közöttük a 20. tényállási pontban az elkövetési magatartás módosulása folytán lopás büntette helyett orgazdaság büntettének elkövetését. A 27.tényállási ponthoz kapcsolódóan másodfokon felvett szakértői bizonyítás alapján pedig megerősítést nyert, hogy a helyszíni szemle során rögzített lábnyomtöredék ugyan nagy valószínűséggel az I.r.vádlottól lefoglalt lábbeli járófelületéről származik, kategorikus vélemény azonban nem adható, az igazságügyi nyomszakértő annak valószínűségét 60-75%-ban jelölte meg. Mivel I.r.vádlott mindvégig következes tagadásával szemben a bűnösségét alátámasztó további bizonyíték nincs, a valószínűsítő szakvélemény pedig önmagában nem alkalmas arra, hogy a büntetőjogi bizonyosság szintjén alátámassza I.r.vádlottnak **F.F.** sérelmére elkövetett bűncselekményben való részvételét, ezen tényállás vonatkozásában megalapozott és törvényes a másodfokú bíróság felmentő rendelkezése, annak jogi érveivel az ítélet tábla mindenben egyetértett, és azt a vádhatóság képviselője sem támadta. A harmadfokú bíróság nem tartotta indokoltnak az I.r.vádlott előzményi elítéléseire vonatkozóan a másodfokú ítélet ügyészi indítvány szerinti további kiegészítését és pontosítását, mivel az a másodfokú bíróság korrekciójával valamennyi releváns, az I.r.vádlott többszörös visszaesői minőségét is megalapozó, és a vádlottal szembeni jogkövetkezményre érdemben kiható adatot tartalmaz.

A másodfokú bíróság határozatának alapjául irányadónak tekintett tényállás teljes mértékig megalapozott, így a Be. 388.§ /1/ bekezdése értelmében alapját képezhetette a harmadfokú bíróság határozatának is.

A másodfokon pontosított és kiegészített tényállás alapján a bűncselekmények minősítése nagyjából törvényes, azonban helyesen mutatott rá a fellebbviteli főügyészség az átiratában arra, hogy a 4/a - 4/b tényállási pontokban megállapított bűncselekmény anyagi jogi minősítése - tekintettel arra, hogy a 4/b pont szerinti részselekményt a hengerzártörés módszerével történő behatolás folytán a dolog elleni erőszakkal elkövetés is minősíti - annyiban korrekcióra szorul, hogy a folytatólagosság törvényi egységébe tartozó részselekmények egységesen 1 rb. a Btk.370.§./1/ bekezdés, /2/ bekezdés ba., bb., bc./ alpontja, /3/ bekezdés b./ pontja, ba./ alpontja szerinti folytatólagosan, társtettesként elkövetett lopás büntetnének minősülnek.

Megfelel a büntető anyagi jogi normáknak az üzletszerűséget megalapozó rendszeres haszonszerzési céllal történő elkövetés megállapítása mellett a bűncselekmények elkövetésének bizonyos fokú szervezettségét jelentő, a cselekmény társadalomra veszélyességét emelő, és a vagyon elleni bűncselekmények minősítésére több ponton is kiható bünszövetség létesülésnek megállapíthatósága is a másodfokú bíróság ítéletében felhívott jogszabályhelyek mellett a IV.számú Büntető Elvi Döntésben megfogalmazott kritériumokra is figyelemmel.

A másodfokú bíróság a fellebbezési eljárásban módosított tényállásnak megfelelően, azzal összhangban több ponton is helyesbítette az elsőfokú bíróság járulékos kérdésekben hozott rendelkezéseit; így részben pótolta az első fokon elmulasztott polgári jogi igények érdemi elbírálását, figyelemmel a Be. 335.§(2)bekezdésére és a 81.Bkv. 2.pontjában foglaltakra (1., 7., 15., 17. tényállási pont), helyesbítette az elsőfokú bíróság téves rendelkezéseit, amellyel a részselekményben részt vevő II.r.terheltet a bűncselekménnyel okozott kár teljes összegének megfizetésére kötelezte, ennek megfelelően módosítva az I.r.vádlottat terhelő kártérítés összegét (4/a-4/b,16/a-16/b tényállás), megfelelően korrigálta a megítélt polgári jogi igények összegét, figyelemmel az elkövetési értékek pontosítására, és a kártérítés összegének a bűncselekmény elkövetése során a rongálással okozott kár összegének figyelembevételével történő megállapítására, tekintettel a kár fogalmának a Btk 459.§(1)bekezdés 16.pontja szerinti meghatározására(6. 8/a., 10/a.,18., 24., 22., 23., 26. tényállási pontok),és elvégezve sértett 12 magánfél részére megítélt kártérítés után fizetendő eljárási illeték összegének korrekcióját is (12. tényállási pont). A másodfokú bíróságnak a 20. és 27. tényállási pontokhoz kapcsolódóan előterjesztett polgári jogi igények egyéb törvényes útra utasítására, a 76 és 77 sorszámú bűnjelekkel kapcsolatos elsőfokú rendelkezést megváltoztató és vagyonekhozásra vonatkozó rendelkezései is törvényesek.

Az ítélet tábla is indokoltnak látta - a főügyészség átiratában hivatkozott 61/2008. BK. vélemény 7. pontjában foglaltakra figyelemmel - a másodfokú ítélet rendelkező részének pontosítását az I.r.vádlott többszörös visszaesőkénti elítélésére utalással, mivel a határozat rendelkező részéből ki kell tűnnie, hogy a büntetéskiszabás általános szabályain belül a büntetési tételkeret, és ennek megfelelően a büntetési középérték emelkedését eredményező halmazati és a többszörös visszaesőkkel szembeni speciális szabályokat is alkalmazta a bíróság az I.r.vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamának meghatározásánál. Ezért a táblabíróság ezen utalással kiegészítette a törvényszék ítéletét, és ezzel egyidejűleg mellőzte az I.r.vádlott többszörös visszaesői minőségének megállapítását.

A másodfokú bíróság a büntetés kiszabás során irányadó bűnösségi körülményeket hiánytalanul, és a súlyuknak megfelelően értékelte. A nagyszámú halmazatra, a cselekmények nagy részének többszörös minősülésére, több esetben az azok társadalomra veszélyességét nagyban fokozó bünszövetségben elkövetésre, a vagyon elleni cselekményeket részben folytatólagosan, munkavégzése során szerzett ismereteinek felhasználásával sorozatjelleggel elkövető többszörös visszaeső vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés - a kétszeres emelés folytán meghatározott büntetési középértékre is tekintettel - nem eltűzött, az megfelelően igazodik a cselekmények tárgyi súlyához és az alanyi bűnösségi körülményekhez, továbbá az ítélet belső arányosságának is

megfelel. Annak enyhítése, a büntetési középértéktől a vádlott javára történő nagyobb mértékű eltérés a részbeni felmentés, az időmúlás és a vádlott javára értékelt további körülmények, köztük az ügy felderítését elősegítő ténybeli beismerő vallomása és a kár részbeni megtérülése mellett sem indokolt, az nem szolgálna megfelelően a büntetési célok teljesülését. A vádlott által sérelmezett büntetéskiszabással szemben sokkal inkább az elsőfokú bíróság ítélete tekinthető törvénysértően enyhének, mintsem a másodfokú bíróság ítélete túlzottan szigorúnak, ezért az ítélőtábla sem látott törvényes lehetőséget a kiszabott büntetés jelentős mértékű enyhítésére, és olyan méltánylást érdemlő körülmény sem állapítható meg a vádlott javára, ami a védő indítványban foglaltak szerint megalapozná a kiszabott szabadságvesztés eggyel enyhébb fokozatban történő végrehajtásának elrendelését. A mellékbüntetés kiszabása és I.r.vádlott feltételes szabadságra bocsátás kedvezményéből való kizárása is megfelel a büntető anyagi jogi normáknak.

Helyesen hívta fel a törvényszék az elsőfokú bíróságot valamennyi vádlottat érintően a bűnügyi költségre vonatkozó jogerős rendelkezés különleges eljárás keretében történő utólagos korrekciójára, azonban tévesen kötelezte I.r.vádlottat a felmentéssel érintett 27.tényállási ponthoz kapcsolódóan lefolytatott szakértői bizonyítással felmerült költségek (a 123/2014. bü. számú nyomozati iratok költségjegyzéke 47, 52. tételszáma alatt bejegyzett szakértői díj), továbbá a jelen eljárás tárgyát képező bűncselekményekkel semmilyen tárgyi összefüggést nem mutató igazságügyi nyomszakértői vélemény beszerzésével felmerült díj viselésére (a 2365/2014.bü. számú nyomozati iratok költségjegyzéke 9. tételszáma alatt bejegyzett szakértői díj). Ezért a harmadfokú bíróság annyiban megváltoztatta a másodfokú ítélet bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezését, hogy a fenti tételszám alatt megjelölt költségek vonatkozásában megállapította, hogy azokat a Be.339.§(1)bekezdése alapján az állam viseli, és ennek megfelelően pontosította a kizárólag I.r.vádlottat terhelő bűnügyi költség összegét is.

A másodfokú határozat további rendelkezései törvényesek, azzal a kiegészítéssel, hogy az első fokú ítélet bevezető részében megjelölendő még a 2016. február 11-i tárgyalási nap is /Be.258.§./1/ bekezdés c./pont/.

A másodfokú ítéletet megváltoztató ítéleti rendelkezés a Be. 398.§-án, az egyebekben helybenhagyó rendelkezés a Be. 397.§-án, a harmadfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be.381.§ (1) bekezdésén, míg másodfokú bíróság határozatának kihirdetésétől előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítására vonatkozó rendelkezés a Btk. 92.§ /1/ és /2/ bekezdésén alapul.

Győr, 2017. október 3.

Dr.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Bogdánné
dr. Gremesberger Andrea sk.
előadó bíró

Dr.Takácsné
dr.Helyes Klára sk.
bíró

Z á r a d é k :

Ez az ítélet és a Szombathelyi Törvényszék 2017. január 31. napján kelt 14.Bf.102/2016/10. számú ítélete a harmadfokú bíróság ítéletében foglalt változtatással I.rendű vádlott neve I.r.vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2017. október 3.

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke